



REPUBLIKA HRVATSKA
UPRAVNI SUD U SPLITU
Put Supavla 1

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Upravni sud u Splitu, po sucu toga suda Leandri Mojtić kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje zapisničarke Milke Škaro Grozdanić, u upravnom sporu tužitelja Harish Gorla rođen 15. travnja 1994. godine u mjestu Mudakpally, Indija, državljanin Indije, zastupan po privremenom opunomoćeniku Franji Ribiću odvjetniku u Zagrebu, Gajeva 59, protiv tuženika Ministarstva unutarnjih poslova, Policijske uprave Splitsko-dalmatinske, Postaje pomorske policije Split, radi osporavanja Rješenja o povratku KLASA: UP/I-216-04/26-02/16, URBROJ: 511-12-38-26-20 od 20. ožujka 2026., odlučujući o tužbi tužitelja, izvanraspravno dana 14. rujna 2026.

r i j e š i o j e

Tužba tužitelja podnesena protiv Ministarstva unutarnjih poslova, Policijske uprave Splitsko-dalmatinske, Postaje pomorske policije Split, radi osporavanja Rješenja o povratku KLASA: UP/I-216-04/26-02/16, URBROJ: 511-12-38-26-20 od 20. ožujka 2026., odbacuje se kao podnesena od neovlaštene osobe.

Obrazloženje

1. Kod ovog suda zaprimljena je 26. srpnja 2026. žalba na Rješenje o povratku Ministarstva unutarnjih poslova, Policijske uprave Splitsko-dalmatinske, Postaje pomorske policije Split, KLASA: UP/I-216-04/26-02/16, URBROJ: 511-12-38-26-20 od 20. ožujka 2026. Harish Gorla državljanina Indije, a koju žalbu je u ime Harish Gorla državljanina Indije, podnio privremeni opunomoćenik Franjo Ribić odvjetnik u Zagrebu, bez priložene punomoći. Kako žalba na Rješenje o povratku nije dopuštena prema odredbi čl. 187. st. 2. Zakona o strancima, budući da se radi o državljanima trećih zemalja koji nezakonito borave u RH i kojima je izdano rješenje o povratku, to je Ministarstvo unutarnjih poslova, Policijska uprava Splitsko-dalmatinska, Postaja pomorske policije Split, Upravnom sudu u Splitu dostavila podnesenu žalbu uz Rješenje o povratku te potpisanu dostavnicu kao dokaz uručenja imenovanom

državljaninu Indije, iz koje je razvidno da je isti zaprimio predmetno rješenje 20.03.2026., na daljnje nadležno postupanje.

2. Postupajući po predmetnoj "žalbi" koju je ovaj Sud tretirao tužbom protiv osporavanog rješenja, pozivnim rješenjem ovog suda posl. br. UsI-1361/2026-2 od 16. lipnja 2026. pozvan je privremeni opunomoćenik tužitelja, da se u roku 15 dana od dana primitka ovog rješenja izjasni u vezi podneska - žalbe koja je zaprimljena u pisarnici ovog suda dana 03. lipnja 2026. godine i zavedena kao tužba, tako da se očituje i traži (želi) li da se po navedenom podnesku-žalbi nastavi voditi upravni spor radi osporavanja Rješenja KLASA: UP/I-216-04/26-02/16, URBROJ: 511-12-38-26-20 od 20. ožujka 2026. godine.

Točkom II. citiranog rješenja, privremeni opunomoćenik je pozvan ukoliko želi nastavak vođenja upravnog spora da treba:

- dostaviti urednu punomoć tužitelja da je ovlašten pokrenuti upravni spor radi osporavanja navedenog rješenja tuženika,

- dostaviti uređenu tužbu na način što će u istoj navesti točno ime i prezime tužitelja, te navesti činjenice i dokaze na kojima temelji tužbeni zahtjev, te navesti tužbeni zahtjev, a sve sukladno odredbi članka 45. stavak 1. u vezi s stavkom 2. istog članka Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, broj: 36/24, u daljnjem tekstu: ZUS-a).

Istovremeno je točkom III. izreke citiranog rješenja upozoren ukoliko u ostavljenom roku ne otkloni naznačene nedostatke tužbe, da će Sud rješenjem odbaciti predmetnu tužbu kao neurednu, a sve u skladu s odredbom čl. 45. st. 2. ZUS-a (Narodne novine, broj 36/2024).

3. Podneskom od 24. lipnja 2026. privremeni opunomoćenik tužitelja je izvijestio Sud da predlaže da se podnesak naslovljen kao žalba smatra tužbom u smislu Zakona o upravnim sporovima te je dostavio uređenu tužbu ali ponovno bez priložene punomoći kojom bi ga strani tužitelj koji nezakonito boravi Republici Hrvatskoj i u odnosu na kojega je i doneseno predmetno Rješenje o povratku, koje privremeni opunomoćenik tužitelja predmetnom tužbom osporava, ovlastio na podnošenje predmetne tužbe.

3.1. Stoga je pozivnim rješenjem od 2. srpnja 2026. privremeni opunomoćenik tužitelja ponovno pozvan da u roku od 15 dana od dana primitka ovog rješenja dostavi urednu punomoć u izvorniku za zastupanje tužitelja u ovom upravnom sporu ili pak odobrenje tužitelja za poduzetu radnju – pokretanje tužbe pred Upravnim sudom u Splitu dana 3. lipnja 2026. radi osporavanja rješenja o povratku, a sve u skladu s odredbom čl. 34. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine 36/24), sve pozivom na gore označeni poslovni broj predmeta. Istovremeno je ponovno upozoren na zakonske posljedice ne dostavljanja punomoći propisane odredbom čl. 34. ZUS-a.

4. Naprijed citirano rješenje dostavljeno je Franji Ribiću odvjetniku u Zagrebu elektroničkim putem kroz aplikaciju eSpisa, a koje rješenje je isti uredno zaprimio dana 2. srpnja 2026., o čemu postoji dokaz, potvrda o otpravku koja je priložena spisu (list 30 spisa).

5. Imenovani odvjetnik nije postupio po nalogu sadržanom u naprijed citiranom rješenju u ostavljenom roku, pa ni do dana pisanja ovog rješenja.

6. Članak 34. ZUS-a sadrži odredbe o posljedicama nepodnošenja punomoći pa je tako propisano:

- 1) Sud može dopustiti da radnje u sporu za stranku privremeno obavi osoba koja nije podnijela punomoć, ali će istodobno narediti toj osobi da naknadno u određenom roku podnese punomoć ili odobrenje stranke za obavljanje radnje u sporu.

(2) Dok ne istekne rok za podnošenje punomoći, sud će odgoditi donošenje odluke. Ako osoba iz stavka 1. ovoga članka ne podnese punomoć u određenom roku, sud će nastaviti spor, ne uzimajući u obzir radnje što ih je obavila osoba bez punomoći.

(3) Sud je dužan tijekom cijelog upravnog spora paziti je li osoba koja se pojavljuje kao opunomoćenik ovlaštena za zastupanje. Ako sud utvrdi da osoba koja se pojavljuje kao opunomoćenik nije ovlaštena za zastupanje, poništiti će radnje što ih je ta osoba poduzela ako te radnje nije stranka naknadno odobrila.

(4) Ako punomoć nije dostavljena uz tužbu ni naknadno, a tužitelj nije odobrio poduzete radnje, sud će odbaciti tužbu.

6. Kako je tužbu podnio odvjetnik Franjo Ribić bez priložene punomoći kojom bi ga imenovani tužitelj strani državljanin ovlastio da ga zastupa u predmetnom upravnom sporu, te kako nije postupio ni po ponovljenom nalogu Suda niti je Sudu dostavio odobrenje tužitelja kojim bi isti naknadno odobrio poduzetu radnju imenovanog odvjetnika, odnosno podnošenje tužbe od 29. svibnja 2026., niti se imenovani odvjetnik nalazi na Listi pružatelja besplatne pravne pomoći državljanima trećih zemalja u postupku povratka za ni jedno područje nadležnosti četiri Uprava suda u Republici Hrvatskoj, a koja Lista je javno objavljena i dostupna na stranicama MUP-a RH, to je valjalo tužbu odbaciti u skladu s odredbom čl. 34. st. 4. ZUS-a te riješiti kao u izreci.

U Splitu 14. rujna 2026.

S U D A C

Leandra Mojtić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske. Žalba se podnosi putem ovog suda, u dovoljnom broju primjeraka za sud i sve stranke u sporu, u roku od 15 dana od dana dostave rješenja. Žalba protiv rješenja odgađa izvršenje rješenja.

DNA:

- privremenom opun. tužitelja
- tužitelju putem oglasne ploče
- tuženiku na znanje
- u spis
- spis kal. do 30.09.2026.

Broj zapisa: **9-3088d-16bc6**

Kontrolni broj: **0b02f-67f10-19304**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Upravni sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.