



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: 83 Pn-792/2025-23

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sucu toga suda Blaženki Butigan Matić, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja SINIŠE PIŽIRA, OIB: 18580222677, Majdekova ulica 123, Ivanić Grad, zastupan po punomoćniku Davru Pasvbičiću, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Pavičić & partneri d.o.o. u Zagrebu, protiv tuženika Croatia osiguranje d.d., OIB: 26187994862, Zagreb, Vatroslava Jagića 33, radi naknade štete, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene dana 12. lipnja 2026., u prisutnosti tužitelja osobno, punomoćnika tužitelja Ivane Pavičić Šutić, odvjetnice, a u odsutnosti uredno pozvanog tuženika, dana 10. srpnja 2026.

p r e s u d i o j e

I. Nalaže se tuženiku Croatia osiguranje d.d., Zagreb, Vatroslava Jagića 33, OIB: 26187994862, isplatiti tužitelju SINIŠI PIŽIRU, OIB: 18580222677, Majdekova ulica 123, Ivanić Grad, na ime naknade neimovinske štete zbog povrede prava osobnosti i imovinske štete za tuđu pomoć i njegu iznos od 2.208,62 EUR sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama i to

- na iznos od 2.070,00 EUR počev od 13.12.2024., te
- na iznos od 138,62 EUR počev od 31.01.2025. do isplate,

sve po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku 15 dana.

II. Odbija se tužitelj sa dijelom zahtjeva za isplatu naknade neimovinske štete zbog povrede prava osobnosti i imovinske štete za tuđu pomoć i njegu od 430,00 EUR sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama počev od 13.12.2024. do isplate sve po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku 15 dana.

III. Tuženik je dužan naknaditi tužitelju troškove parničnog postupka od 2.326,79 EUR sa zakonskim zateznim kamatama počev od 10. srpnja 2026. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku 15 dana.

IV. Odbija se tuženik sa zahtjevom za naknadu parničnog troška u cijelosti.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi navodi kako je dana 25.09.2024.god., u Zagrebu, na križanju ulica: Ulica Siniše Glavaševića i Slavonske avenije, stradao u prometnoj nezgodi kao vozač vozila reg. ozn. ZG 1382 AO. Za nezgodu je odgovoran Dipak Bhattarai iz Nepala, koji je vozilom reg. ozn. ZG 9974 JP oduzeo prednost prolaska vozilu u kojem se nalazio tužitelj na način da nije stao na crveno svjetlo koje znači zabranu prolaska, te je na taj način izazvao nezgodu. Vozilo štetnika je u vrijeme nezgode bilo osigurano kod tuženika po polici br.017003842726. DOKAZI: potvrda I postaje prometne policije Zagreb, saslušanje tužitelja, priznanje tuženika, prometno vještačenje i rekonstrukcija, pribava zapisnika, fotoelaborata i skice mjesta nezgode od I postaje prometne policije Zagreb, po potrebi priklop prekršajnog spisa vođenog protiv osiguranika tuženika II/ Tužitelj je u nezgodi zadobio ozljede opisane u priležnoj medicinskoj dokumentaciji, zbog čega mu je pružena medicinska pomoć u Kliničkoj bolnici Dubrava, u Zagrebu. Tužitelju su uslijed nezgode nastali troškovi liječenja u iznosu od 64,00€, a na koji iznos potražuje zakonsku zateznu kamatu sukladno čl. 1086. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 155/23, dalje u tekstu ZOO), od dana nakon plaćanja zadnjeg računa, odnosno od 31.01.2025.god. Tužitelj potražuje i naknadu za troškove prijevoza koje je imao prilikom odlazaka na pregled neurokirurga u Croatia poliklinici, Osijek. Naime, tužitelj je za putovanje od mjesta stanovanja, odnosno iz Ivanić Grada pa do prethodno navedene ustanove gdje je obavio prvi pregled neurokirurga prevožen osobnim vozilom. Tužitelj je pri odlasku prelazio oko 242 km u jednom smjeru, dakle u oba smjera je prelazio udaljenost od ukupno 484 km. Troškovi puta (gorivo + cestarina) iznosili su 37,31€ u jednom smjeru, odnosno tužitelj je za povratan put do mjesta stanovanja morao izdvojiti 74,62€ troškova puta, zajedno sa zakonskim zateznim kamata od trenutka nastanka štete, odnosno od 31.01.2025.god. sukladno čl. 1086. ZOO. Trošak puta – Croatia poliklinika, Osijek, 1 x 74,62 = 74,62€. Tužitelj se u mirnom postupku dana 12.12.2024. god. odštetnim zahtjevom obratio tuženiku, a temeljem kojeg mu je tuženi isplatio na ime neimovinske i imovinske (tuđa pomoć i njega) štete iznos od 1.330,00€ (od čega 64 EUR na ime tuđe pomoći i njege) pa slijedom navedenog tužitelj na ime naknade neimovinske štete zbog povrede prava osobnosti i imovinske štete tuđe pomoći, a nakon nesporne isplate od tuženika, a prema konačnom zahtjevu iz podneska od 19.05.2025. potražuje od tuženika na ime neimovinske štete 3.350,00 EUR, imovinske štete za tuđu pomoć i njegu iznos od 480,00 EUR, umanjeno za iznos od 1.330,00 EUR pa u konačnici za potražuje od tuženika na ime neimovinske štete iznos od 2.080,00 EUR, imovinske štete za tuđu pomoć i njegu iznos od 420,00 EUR, imovinske štete po osnovi troškova liječenja od 64,00 EUR, te imovine štete po osnovi troškova prijevoza iznos od 74,62 EUR, ukupno 2.638,62 EUR sa zateznom kamatom na iznos neimovinske štete i imovinske štete tuđe pomoći i njege od 2.500,00 EUR počev od 13.12.2024. do isplate, a na iznos imovinske štete troškova liječenja i prijevoza od 31.01.2025. do isplate kao i iznos parničnog troška sa zateznom kamatom od presuđenja do isplate.

2. U odgovoru na tužbu tuženik 2. U odgovoru na tužbu tuženik priznaje štetni događaj, činjenicu da je na dan štetnog događaja vozilo reg. oznake ZG 9974 JP bilo osigurano kod tuženika, te priznaje odgovornost. Tuženik osporava visinu tužbenog zahtjeva, troškove liječenja i troškove prijevoza te potraživanu zakonsku zateznu

kamatu. Naime, nesporno je kako se tužitelj obratio tuženiku s odštetnim zahtjevom u mirnom postupku, te je tuženik temeljem dostavljene medicinske dokumentacije, a vodeći računa o svim okolnostima konkretnog slučaja, kao i orijentacijskim kriterijima Vrhovnog suda RH za dosuđivanje naknade štete zbog povrede prava osobnosti, utvrdio visinu štete u ukupnom iznosu od 1.330,00 EUR, koji iznos je u cijelosti isplatio. Utvrđeni i isplaćeni iznos od 1.330,00 EUR se odnosi na: -neimovinsku štetu s osnova povrede prava osobnosti-1.270,00 EUR -imovinsku štetu s osnova tuđe pomoći i njege-60,00 EUR Dokaz: -izvadak transakcije Isplatom navedenog iznosa, tuženik smatra kako je u cijelosti ispunio svoju obvezu prema tužitelju u vezi s predmetnim štetnim događajem, slijedom čega osporava tijekom zakonskih zatezних kamata na neimovinsku štetu, sve iz razloga što je tuženik isplatom naknade štete u mirnom postupku u potpunosti ispunio svoju obvezu pa samim time nije pao ni u zakašnjenje. Zaključno, tuženik se ne protivi prijedlogu tužitelja za provođenjem medicinskom vještačenja, ali predlaže da sud obveže tužitelja da, prije provođenja vještačenja, dostavi presliku zdravstvenog kartona od liječnika primarne zdravstvene zaštite, a sve radi razgraničenja eventualnih prijašnjih ozljeda od posljedica predmetnog štetnog događaja. Naime, na temelju medicinskih pokazatelja i kliničkog pregleda, nije moguće utvrditi da su dijagnoze udarca u glavu i istegnuća vratnih mišića postavljene na temelju objektivnih nalaza. Na prvom pregledu nisu zabilježeni simptomi niti fizički nalazi koji bi ukazivali na ozljedu glave. Također, istezanje vratnih mišića nije objektivizirano na temelju prvog pregleda. Naime, prema mehanizmu ozljede, bočni udarac u vozilo ne može uzrokovati trzajnu ozljedu vrata. U medicinskom izvještaju s prvog pregleda status vrata opisuje se kao "primjeren", što ukazuje na to da nije bilo znakova ozljede ili upale. Jedina dijagnoza koja je medicinski potvrđena i koja odgovara mehanizmu nastanka prometne nesreće, jest dijagnoza udarca u lijevo prsište. Ova dijagnoza je podržana opisom bolnosti na palpaciju tijekom prvog pregleda, što odgovara fizičkim nalazima i opisanim simptomima. Tuženik osporava dio tužbenog zahtjeva koji se odnosi na naknadu troškova liječenja, budući da isto liječenje nije predstavljalo nužan i opravdan trošak, jer je moglo biti izvršeno u okviru sustava obveznog zdravstvenog osiguranja, odnosno na teret HZZO-a. Nadalje, tuženik osporava i dio zahtjeva koji se odnosi na naknadu troškova prijevoza od Ivanić-Grada do Osijeka. Naime, liječenje koje je tužitelj obavio u Osijeku bilo je moguće obaviti i u zdravstvenim ustanovama bližima njegovom mjestu prebivališta, zbog čega navedeni troškovi nisu nužni ni opravdani. Tužitelj nije predočio nikakvu dokumentaciju iz koje bi proizlazila nužnost liječenja upravo u Osijeku, niti dokaze koji bi opravdali izbor udaljenije ustanove. Slijedom svega navedenog, tuženik predlaže naslovljenom sudu odbiti tužbu i tužbeni zahtjev tužitelja kao neosnovan.

3. U dokaznom postupku sud je izvršio uvid u Potvrdu MUP-a od 16.10.2024. (list 6-7 spisa), presliku medicinske dokumentacije tužitelja (list 9-25, 45-71 spisa), račun plaćanja med. usluga Croatia poliklinika (list 26-27 spisa), pregled karte o udaljenosti Ivanić Grad-Osijek (list 28 spisa), e-mail poruka o dostavi odštetnog zahtjeva tužitelja tuženiku od 12.12.2024. (list 29 spisa).

4. Nadalje sud je proveo medicinsko vještačenje po stalnom sudskom vještaku dr. Jakši Filipoviću-Čuguri (list 77-78 spisa) pisanom dopunom vještva (list 79 spisa), te saslušanjem tužitelja (list 102-103 spisa).

5. Među parničnim strankama nije sporna aktivna i pasivna legitimacija, štetni događaj, te da je tužitelj u opisanoj nezgodi zadobio tjelesne ozljede, kao i da je tuženik tužitelju u mirnom postupku isplatio nesporni iznos neimovinske i imovinske štete za tuđu pomoć i njegu od 1.330,00 EUR od čega 60,00 EUR na ime imovinske štete za tuđu pomoć i njegu.

6. Među strankama je sporan osnov i visina tužbenog zahtjeva preko nesporno isplaćenog iznosa.

7. Na okolnost osnovanosti i visine tužbenog zahtjeva, te uzročno-posljedične veze ovaj sud je prvotno proveo dokaz medicinskim vještačenjem po stalnom sudskom vještaku dr. Jakše Filipovića Čugure koji u svom vještvu navodi kako je tužitelj u predmetnoj nezgodi zadobio natučenje lijevog prsišta, natučenje glave i trzajna povreda vrata. Po ozljeđivanju pregled u KB Dubrava, gdje se nakon obrade verificiraju navedene ozljede. RTG bez prijeloma. Preporuka za ovratnik, mirovanje i analgetik. Pregledom fizijatra dana 23.10.2024. indicira se fizikalna terapija. EMNG GE 04.11.2024. opisuje umjerenu kroničnu leziju C5C7 lijevo. Po provedenoj fizikalnoj terapiji kontrola fizijatra dana 26.11.2024. gdje se preporuča nastavak FT. Opisuje se FVSK bez instabiliteta. MR LS kralježnice degenerativne promjene. Kontrola fizijatra dana 20.12.2024. i 21.01.2025. gdje se i dalje opisuju limitirane kretnje vratne kralježnice. Radi bolova u leđima intravenska terapija 01.01.2025. pregledom neurokirurg 30.01.2025. preporuka za kontrolne pretrage u vidu EMNG DE i MR LS. Kontrola fizijatra 07.03.2025. Klinički pregledom utvrđeno je kako su kretnje vratne kralježnice fleksija-ekstenzija 30-0-50/ 50 0-70/, laterofleksija desno lijevo 30-0-25/40-0-40/, rotacija desno lijevo 60-0-55/ 90-0-90/st. Napeta PVM. Žali se na pojačanu bolnost vrata i leđa, prisilni položaj izrazito otežan s pojačanim bolovima u vratu. Opisane tegobe pričinjavaju mu profesionalne teškoće kao tehničaru u prehrambenoj industriji. Ozljedu koju je tužitelj zadobio u predmetnom štetnom događaju mogle su se dogoditi u dinamici ozljeđivanja, što predstavlja uzročno posljedičnu vezu sa štetnim događajem. Kod tužitelja je provedena adekvatna terapija. Po završenom liječenju su zaostale trajne posljedice u vidu redukcije kretnji vratne kralježnice. To jasno proizlazi iz anamnestičkih podataka, kliničke slike tijekom liječenja, pozitivnih nalaza dijagnostičke obrade. Liječenje završeno 07.03.2025. Zdravstveni karton od 17.05.2023. do 24.07.2025. Bolovi u leđima od 07.07.2017- 2020 2021.-2022.-2024. lumboishijalgija. Po provedenom liječenju su zaostale trajne posljedice od 2-3%. Oštećenik je pretrpio bol jakog intenziteta u trajanju od 1 dana, srednjeg intenziteta 5 dana i manjeg intenziteta 50 dana –kumulativno. Primarni strah bio je jačeg intenziteta i kratkotrajan. U daljnjem tijeku liječenja postojao je tzv. sekundarni strah, koji nastaje uslijed tjelesnih ozljeda, strah jačeg intenziteta bio je u trajanju od 1 dan , srednjeg intenziteta 5 dana, dok se potom nastavlja stanje tzv. kasnog straha u vidu bojaznosti i zabrinutosti od 45 dana -kumulativno Tuđa pomoć i njega je bila potrebna 2h dnevno kroz 40 dana-kumulativno. Naruženje ne postoji. U pisanoj dopusni vješta od 17.0.22026. vještak je naveo kako račun neurokirurga nije opravdan jer se pretraga mogla obaviti u sustavu HZZO-a.

8. Sud je u cijelosti prihvatio nalaz i mišljenje dr. Jakše Filipovića, Čugurei pisanu dopunu budući da je isto vještvo sačinjeno stručno, detaljno je obrazloženo, u skladu je s pravilima struke, te je izrađeno na temelju medicinske dokumentacije koja je postojala u spisu do trenutka vještačenja, kao i pregleda tužitelja, te zdravstvenog kartona iste, a koji je postojao u spisu u trenutku vještačenja, a vještak je naveo argumente za procjenu svih vidova štete u svom vještvu, uključujući i trajne posljedice, da je ozljede koje je tužitelj zadobio u predmetnom štetnom događaju mogle su se dogoditi u dinamici ozljeđivanja, što predstavlja uzročno posljedičnu vezu sa štetnim događajem.

9. Na okolnost troškova prijevoza i tuđe pomoći i njege u svom životnom, i logičnom iskazu kojem sud vjeruje tužitelj je naveo kako je u predmetnoj nezgodi zadobio natučenje lijevog lakta, lijevog ramena, kontuziju pet rebara sa lijeve strane i trzajnu ozljedu vrata, a zbog kojih ozljeda je bio na bolovanju 9 mjeseci za koje

vrijeme su mi pomoć i njegu u kući pružali roditelji u vidu ustajanja iz kreveta, hranjenja, odlaska po namirnice, obavljanje svakodnevnih higijenskih potreba. Troškovi prijevoza su nastali u prvom mjesecu 2025., jer je njegova liječnica opće prakse htjela prekinuti fizikalne terapije, a kontrola neurokirurga je bila zakazana za treći mjesec te godine, pa da ne čeka toliko dugo pretragu neurokirurga je obavio privatno u Osijeku u poliklinici Croatia, za što je imao trošak goriva i cestarine od cca 80,00 EUR. Pregled je platio 64,00 EUR. Pregled neurokirurga se prolongirao na kraju sa trećeg na peti mjesec, te je zato otišao u Osijek obaviti pregled koji sam obavio u prvom mjesecu kada sam odmah dobio termin dok je iz razgovora sa zagrebačkim klinikama termin mogao dobiti tek krajem trećeg mjeseca.

10. Slijedom svega navedenog uzimajući u obzir intenzitet i trajanje fizičkih bolova, kao i sve prethodno opisane okolnosti te imajući u vidu da je tužitelj u štetnome događaju zadobio natučenje lijevog prsišta, natučenje glave i trzajna povreda vrata, da je liječen po kirurgu i fizijatru, nosio Schanzov ovratnik te proveo fizikalnu terapiju, da su unatoč provedenom liječenju zaostale trajne posljedice u vidu u vidu redukcije kretnji vratne kralježnice zbog čega je zasigurno trpio bol određenog intenziteta i trajanja, a kako to nedvojbeno proizlazi iz predmetnog vještva, a imajući u vidu i starost tužitelja (rođena 1985.).

11. Slijedom navedenog, a uzimajući u obzir intenzitet i trajanje fizičkih bolova, a sukladno čl. 1100. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05,41/08) i čl. 223. ZPP-a, sud je utvrdio da tužitelju za ovaj vid štete pripada pravična novčana naknada u iznosu od 1.100,00 EUR.

12. Uzimajući u obzir intenzitet i trajanje pretrpljenog straha, a sukladno čl. 1100. ZOO-a i čl. 223. ZPP-a, sud je utvrdio da tužitelju za ovaj vid štete pripada pravična novčana naknada u iznosu od 1.100,00 EUR .

13. Slijedom navedenog, a imajući u vidu trajanje i intenzitet duševnih boli zbog smanjenja opće životne i radne sposobnosti tužitelja u omjeru od 2-3%, u kojem će isti morati ulagati pojačane napore u svakodnevnom životu i radu, a sukladno čl. 1100. ZOO-a i čl. 223. ZPP-a, sud je utvrdio da tužitelju za ovaj vid štete pripada pravična novčana naknada u iznosu od 600,00 EUR.

14. Iz predmetnog vještva utvrđeno je da je tužitelju bila potrebna tuđa pomoć druge osobe u ukupnom trajanju od 80,00 sati, a budući da se inače s naslova pomoći druge osobe cijena određuje prema neto zaradi osobe koja bi u mjestu gdje stanuje tužitelj mogla pružiti takvu uslugu i koja plaća trošak poreza i prireza, a tužitelj niti ne tvrdi da su mu pomoć i njegu nisu pružale profesionalne osobe već roditelji koje inače ne plaćaju trošak poreza i prireza, pa je sud je u nedostatku bilo kakvih drugih dokaza na tu okolnost ocijenio da je to 5,00 EUR po satu, te da tužitelju po ovoj osnovi pripada pravična novčana naknada u iznosu od 400,00 EUR.

15. Na okolnost troškova liječenja i prijevoza sud je iz iskaza tužitelja utvrdio kako su troškovi prijevoza su nastali u prvom mjesecu 2025., jer je njegova liječnica opće prakse htjela prekinuti fizikalne terapije, a kontrola neurokirurga je bila zakazana za treći mjesec te godine, pa da ne čeka toliko dugo pretragu neurokirurga je obavio privatno u Osijeku u poliklinici Croatia, za što je imao trošak goriva i cestarine od cca 80,00 EUR, a pregled je platio 64,00 EUR. Iz računa poliklinika Croatia osiguranja od 30.01.2025. (list 26 spisa) vidljivo je da je tužitelj toga dana učinio prvi pregled neurokirurga za što je imao trošak od 64,00 EUR, dok je iz vještačkog nalaza vidljivo da je tužitelju preporučena kontrola neurokirurga i kontrolna pretraga u vidu EMNG, DE i MR LS zbog bolova u leđima, pa je vidljivo kako su nastali troškovi u uzročnoj vezi sa štenim događajem.

16. Obzirom na naprijed navedeno tužitelju je priznata pravična novčana naknada neimovinske štete od 2.800,00 EUR no isti iznos valjalo je umanjiti za

nesporno isplaćeni iznos od 1.270,00 EUR, te u konačnici za ovu vrstu štete tužitelju dosuditi iznos od 1.530,00 EUR, dok je na ime imovinske štete za tuđu pomoć i njegu tužitelju priznat iznos od 600,00 EUR, no isti je iznos valjalo umanjiti za nesporno isplaćeni iznos od 60,00 pa je u konačnici tužitelju za ovu vrstu štete dosuđen iznos od 540,00 EUR, dakle sveukupno za navedene štete iznos od 2.070,00 EUR, no kako tužitelj konačnim zahtjevom potražuje za ove štete iznos od 2.500,00 EUR to je isti odbijen u preostalom dijelu od 430,00 EUR kao prekomjerno zatraženim, a sve to sa zakonskom zateznom kamatom na osnovi čl. 12. st. 1. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu (NN 151/05,36/09, 75/09, 76/13 i 152/14) počev od podnošenja odštetnog zahtjeva, tj. 23.05.2023. do isplate, i to do 13.12.2024. po stopi sukladno čl. 29. st. 2. Zakona o izmjeni Zakona o obveznim odnosima (NN br.114/22) i Uredbi o izmjeni Zakona o obveznim odnosima (NN br. 156/22), a od 31.12.2023. do isplate sukladno čl. 29. st. 2. Zakonu o izmjenama i dopunama Zakona o obveznim odnosima (NN 155/23).

17. Naime, sukladno čl. 12. st. 1. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu (NN 151/05,36/09, 75/09, 76/13 i 152/14) propisano je da je osiguratelj dužan u roku od 60 dana od dana primitka odštetnog zahtjeva utvrditi osnovanost i visinu tog zahtjeva te dostaviti podnositelju zahtjeva obrazloženu ponudu za naknadu štete, ako se odgovornost za naknadu štete te visina štete nesporne ili utemeljeni odgovor na sve točke iz ovršnog zahtjeva u slučaju da su odgovornost za naknadu štete i visina šteta sporne.

18. Odredbom čl. 4 istog zakona propisano je da u slučaju neizvršenja obveze isplate naknade štete u roku iz stavka 1 oštećena osoba uz dužni iznos naknade štete ima pravo i na isplatu iznosa kamata i to od dana podnošenja odštetnog zahtjeva. Obzirom da je navedena odredba ZOOP lex specijalis u odnosu na odredbama u kamatama ZOO-a tužitelju pripadaju zatezne kamate od dana podnošenja odštetnog zahtjeva tj. 10.8. 2019. bez obzira radi li se o naknadi novčane ili ne novčane štete. Iz odštetnog zahtjeva razvidno je da je tužitelj tuženiku dostavio cjelokupnu dokumentaciju, a da je isti zahtjev podnesen 22.05.2023. čime obveza tuženika prema tuženiku dopijeva.

18. Naime kada bi se tijek zateznih kamata prekidao samim tuženikovim očitovanjem na oštećenikov oštećenih zahtjev tada bi institut zateznih kamata na imovinsku štetu u ovakvim postupcima bio potpuno nesvrshodan, pa je stoga tužitelju zatezna kamata na dosuđeni iznos neimovinske štete po osnovi povrede prava osobnosti i imovinske štete za tuđu pomoć od 2.070,00 EUR dosuđena od navedenog datuma.

19. U odnosu na troškove putovanja na relaciji Ivanić-Grad –Osijek u kojem je obavljao predmetnu pregledu iz kartografskog pregleda udaljenosti navedena dva grada proizlazi kako udaljenost iznosi 241,87 km, a kako je tužitelj za navedeno putovanje od mjesta prebivališta do mjesta sjedišta klinike imao trošak puta od 37,31 EUR, trošak goriva od 21,91 EUR i trošak cestarine od 15,40 EUR, a što bi u oba smjera iznosilo ukupno 74,62 EUR koliko tužitelj i potražuje konačnim zahtjevom, pa je sukladno navedenom tužitelju po osnovi troškova liječenja dosuđen zatraženi iznos od 64,00 EUR i trošak putovanja od 74,62 EUR, dakle ukupno 138,62 EUR stoga je sukladno čl. 1093. i čl. 1095. ZOO odlučeno kao u izreci ove presude pod točkom I.

20. Tome se dodaje da iako je vještak u ovom postupku naveo kako trošak liječenja tužitelja nije bio opravdan te se mogao obaviti u sklopu HZZO-a potrebno je navesti kako je tužitelju je nalazom od 28.12.2024.god. liječnik specijalist kliničke radiologije – subspecijalist neuroradiologije savjetovao konzultaciju s neurokirurgom, a nakon čega se tužitelj pokušao na navedeni pregled naručiti u sustavu javnog

zdravstva, odnosno u sustavu HZZO. S obzirom kako je termin za pregled neurokirurga u sustavu HZZO dobio 25.03.2025.god., tužitelj je 30.01.2025.god. navedeni pregled obavio u Croatia poliklinika, a koji mu je naplaćen 64,00 EUR i koji iznos tužitelj potražuje tužbom. Iz dostavljene dokumentacije jasno proizlazi kako navedeni pregled spada u algoritam liječenja zadobivenih ozljeda u ovosudnom štetnom događaju od 25.09.2024.god. Tužitelj ističe kako je nesporno da navedeni pregled može biti obavljen i u sustavu HZZO-a, no s obzirom da je na navedeni pregled upućen od liječnika specijalista kliničke radiologije – subspecijalist neuroradiologije, životno je logično kako je navedeni pregled htio obaviti u što kraćem razdoblju, posebice uzimajući u obzir kako se tužitelj pokušao naručiti na pregled u sustavu HZZO. Dakle, razvidno je kako se radi o medicinski opravdanom trošku, ali koji tužitelj nije mogao obaviti na teret HZZO-a u medicinski razumnom roku. Isto tako, ističe se kako tužitelj nije medicinske struke te isti ne raspolaže znanjem na temelju kojeg bi mogao utvrditi hoće li mu dugo čekanje na pregled uvelike utjecati na zdravstveno stanje i ishod samog liječenja, posebice uzimajući u obzir kako liječenje u kontinuitetu doprinosi poboljšanju zdravstvenog stanja, odnosno utječe na ishod samog liječenja te kako bi dužim čekanjem na pregled u sustavu preko HZZO-a tužitelj trpio i duži strah za svoje zdravlje. U prilog navedenom govori i odluka: Županijski sud u Zagrebu, posl. br. GŽ-1437/2021-2 od 26.01.2022.god.

21. Tome se dodaje kako tužitelju na dosuđeni iznos imovinske štete za troškove liječenja i troškove prijevoza zatezna kamata u smislu čl. 1086. ZOO-a pripada od trenutka nastanka štete, tj. dana njihovog plaćanja, tj. od 31.01.2025. do isplate i to po stopi sukladno čl. 29. st. 2. Zakonu o izmjenama i dopunama Zakona o obveznim odnosima (NN 155/23).

22. Odluka o parničnom trošku tužitelja temelji se na odredbi čl. 154 st. 3. ZPP u svezi odredbe čl. 155. ZPP-a, slijedom kojih je tužitelju dosuđen trošak parničnog postupka za slijedeće parnične radnje: za sastav odštetnog zahtjeva 200,00 EUR, za sastav tužbe 200,00 EUR, za sastav podneska od 20.06.2025., 30.10.2025., 11.03.2026. 200,00 EUR za svaki podnesak, za sastav podneska od 28.07.2025., 26.09.2025. 50,00 EUR za svaki podnesak, za pristup na ročište 02.07.2025., 09.02.2026., 12.06.2026. 200,00 EUR za svako ročište, trošak ročišta za objavu odluke 100,00 EUR ukupno 1.800,00 EUR, sve uvećano za 25% PDV-a u iznosu od 450,00 EUR, a na osnovi Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika Tbr. 7., Tbr. 8., Tbr. 9. i Tbr. 42., kao i trošak sudske pristojbe za tužbu u iznosu od 26,55 EUR i presudu u iznosu od 146,39 EUR, a na osnovi Zakona o sudskim pristojbama. ("Narodne novine" br. 74/95, 57/96, 137/02 i 26/03, u daljnjem tekstu: ZSP), time da je tužitelj nije dosuđen trošak ročišta za objavu presude jer na isti tužitelj nije pristupio.

23. Nadalje tužitelju je dosuđen trošak nužnog medicinskog vještačenja u iznosu od 300,00 EUR.

24. Visinu troškova zastupanja sud je dosudio imajući u vidu vrijednost predmeta spora i vrijednost boda, kao i uspjeh stranaka u sporu prema konačnom zahtjevu iz podneska od 01.08.2025. od 1.600,00 EUR i to tužitelja u iznosu od 91,85%, (u osnovi 100% i visini od 83,70 %-dosuđeni iznos od 2.208,62 EUR podijeljen sa konačnim zahtjevom od 2.638,62 EUR, pa kad se zbroj navedena dva postotka podijele sa 2 dobije se postotak od 91,85%), a tuženika u omjeru od 8,2 % (visina 16,3 % podijeljena sa 2) pa kad se od uspjeha tužitelja oduzme uspjeh tuženika, tužitelj je u postupku uspio u omjeru od 83,65%.

22. Slijedom navedenog tužitelju je sukladno čl. 154.st. 3. i čl. 155. ZPP-a u dosuđen parnični trošak u ukupnom iznosu od 2.326,79 EUR, time da mu je trošak

medicinskog vještačenja dosuđen bez obzira na uspjeh u sporu, dok je tuženik zbog svega navedenog u cijelosti odbijen sa zahtjevom za naknadu parničnog troška, pa je slijedom navedenog valjalo u pogledu parničnog troška stranaka odlučiti kao u izreci ove presude pod točkom III i IV.

25. O zateznim kamatama na trošak parničnog postupka tužitelja odlučeno je na osnovi odredbe čl. 27. st. 3. Ovršnog zakona (NN br. 57/96., 29/99., 194/05. i 88/05.) i čl. 3. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o obveznim odnosima (NN broj 78/15), a počev od donošenja ove presude, tj. 10. srpnja 2026.do isplate.

U Zagrebu, 10. srpnja 2026.

Sudac:
Blaženka Butigan Matić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude stranka koja je bila na ročištu za uručenje ima pravo žalbe u roku od 15 dana od dana uručenja otpravka iste. Žalba se podnosi ovom sudu pismeno u četiri primjerka, a za Županijski sud.

Protiv ove presude stranka koja nije bila na ročištu za uručenje, a dostava poziva nije uredna, ima pravo žalbe u roku od 15 dana od dana dostave otpravka iste. Žalba se podnosi ovom sudu pismeno u četiri primjerka, a za Županijski sud.

Protiv ove presude stranka koja nije bila na ročištu za uručenje, a dostava poziva je uredna, ima pravo žalbe u roku od 15 dana od dana objave iste. Žalba se podnosi ovom sudu pismeno u četiri primjerka, a za Županijski sud.

DNA:

1. Tužitelju po pun, uz rješenje o sudskoj pristojbi na presudu u iznosu od 146,39 EUR
2. Tuženiku

Broj zapisa: **9-3088a-9afb6**

Kontrolni broj: **0fe77-1407c-55641**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.