



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-2467/2026-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kristine Saganić, predsjednika vijeća, Ružice Omazić, suca izvjestitelja i Kamelije Parać, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom AGRO-SKY društvo s ograničenom odgovornošću, Slavonski Kobaš, Ulica Nikole Zrinskog 33C, OIB 05452601356, odlučujući o žalbama vjerovnika 1. PBZ-LEASING d.o.o., OIB 57270798205, Zagreb, Radnička cesta 44 i 2. Privredna banka Zagreb d.d., OIB 02535697732, Zagreb, Radnička cesta 50, koje zastupa punomoćnica Katarina Prelec, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Leko i partneri u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-229/2026-84 od 11. svibnja 2026., u sjednici vijeća održanoj 30. srpnja 2026.

r i j e š i o j e

Uvažavaju se žalbe vjerovnika Privredne banke Zagreb d.d., Zagreb i PBZ-LEASING d.o.o., Zagreb, ukida rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-229/2026-84 od 11. svibnja 2026. i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak pred drugim sucem.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-229/2026-84 od 11. svibnja 2026., potvrđen je plan restrukturiranja u predstečajnom postupku nad dužnikom kojim se dužnik obvezao namiriti vjerovnike u iznosima i na način pobliže navedenih u izreci rješenja (točka I. izreke), određeno je u slučaju nastanka obveze plaćanja vjerovnika s osporenim tražbinom, da će dužnik vjerovnika osporene tražbine isplatiti u utvrđenom iznosu tražbina pod jednakim uvjetima kao i vjerovnike skupine A - otpis tražbina u iznosu od 40% te otplata preostalih 60% nakon isteka počeka od 12 mjeseci na 48 jednakih mjesečnih rata, bez obračuna godišnje kamatne stope (točka II. izreke), te je naloženo sudskom registru da po pravomoćnosti rješenja izvrši upis podataka o potvrdi Plana restrukturiranja (točka III. izreke).

2. Tako je odlučio prvostupanjski sud na temelju odredbe čl. 61.a st. 2. i 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ), budući da je utvrdio da je za plan restrukturiranja glasala potrebna većina i da su

ispunjene pretpostavke iz čl. 60. SZ-a. Naime, utvrdio je da su vjerovnici koji imaju pravo glasa u A skupini glasali ZA plan restrukturiranja s 91,25% utvrđenih tražbina, a da su u skupini B svi glasovi (100%) ZA plan restrukturiranja, te da su ispunjene pretpostavke za potvrdu plana restrukturiranja jer se vjerovnicima omogućuje bolji položaj nego što bi imali u slučaju otvaranja stečajnog postupka.

3. Protiv tog rješenja žalbu su izjavili vjerovnici PBZ-LEASING d.o.o. Zagreb i Privredna banka Zagreb d.d. Zagreb iz svih zakonom dopuštenih razloga.

4. Žalbeni navodi vjerovnika Privredne banke Zagreb d.d. u bitnom se svode na sljedeće:

- da je prvostupanjski sud nezakonito postupio jer neosnovano nije uzeo u obzir obrazac za glasovanje žalitelja prilikom zbrajanja glasanja, koji je dostavljen prije ročišta za glasovanje održanog 11. svibnja 2026. jer se na tom ročištu (novom ročištu nakon što je prije doneseno rješenje o potvrdi plana restrukturiranja ukinuto zbog procesnih povreda suda) glasalo o istom planu restrukturiranja kao i na prethodnom ročištu prije kojeg je i dostavljen obrazac,

- da je sud pozivom za ročište doveo u zabludu vjerovnike jer je u pozivu navedeno „Ako vjerovnici do početka ročišta za glasovanje ne dostave obrazac za glasovanje ili dostave obrazac iz kojeg se ne može nedvojbeno utvrditi kako su glasovali, smatrat će se da su glasovali PROTIV plana restrukturiranja“, dok je samo glasovanje provedeno protivno navedenoj danoj uputi, odnosno sud je za vjerovnike, koji nisu dostavili obrazac za glasovanje niti su na samom ročištu glasovali o planu restrukturiranja, koristio zakonsku presumpciju kao da su glasali ZA plan restrukturiranja. Smatra da su danom uputom vjerovnici bili u obmani jer su mogli računati kako će se njihova pasivnost tretirati kao da su protiv plana restrukturiranja, pa su u tom smislu mogli odgovarajuće i postupati te posljedično očekivati pravne posljedice svojih dispozicija, a kako ih je sud i uputio u pozivu za ročište,

- da je sud protuzakonito postupio, kada nije sastavio popis vjerovnika s pravom glasa sukladno čl. 57. SZ-a,

- da planom restrukturiranja nisu poštivane odredbe Stečajnog zakona jer je tražbina vjerovnika REPROMATERIJAL d.o.o. priznata u cijelosti iako se nije odrekao prava na odvojeno namirenje, te da je unatoč tome što je njegova tražbina obuhvaćena planom restrukturiranja i on sudjeluje u planu restrukturiranja, sud protuzakonito uskratio pravo glasa tom razlučnom vjerovniku ne uzimajući u obzir njegov dostavljeni obrazac za glasovanje,

- da je unatoč iskazanoj volji izlučnog vjerovnika PBZ-LEASING d.o.o. da ne želi sudjelovati u planu restrukturiranja, sud i njemu protuzakonito uskraćuje pravo glasanja o planu u kojem ipak sudjeluje protivno svojoj volji, te da je izlučni vjerovnik PBZ-LEASING d.o.o., jedini vjerovnik skupine C, koji je u prijavi tražbine naznačio da pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja, također doveden u povoljniji položaj, i to u odnosu na sve ostale skupine, jer s izdvajanjem predmeta na koje se odnosi njegovo izlučno pravo i on također ostvaruje veću korist od tražbine s kojom sudjeluje u planu restrukturiranja,

- ukazuje pritom da u slučaju kad plan restrukturiranja djeluje na izlučnog ili razlučnog vjerovnika tada oni imaju pravo glasati o tom planu restrukturiranja. Ističe zatim da su planom restrukturiranja potpuno promašene postavljene skupine

vjerovnika bez jasnih kriterija svrstavanja te je razlučni vjerovnik REPROMATERIJAL d.o.o. koji se nije odrekao razlučnog prava stavljen u istu skupinu sa stečajnim vjerovnicima i to s punim iznosom njegove tražbine, dok je sukladno odredbama Stečajnog zakona trebao biti stavljen u skupinu vjerovnika s pravom odvojenog namirenja. S navedenim postupanjem sud ponovo čini povredu pravila o glasovanju,

- da je tijekom postupka ukazivano i na to da je dužnik netom prije otvaranja predstečajnog postupka nekretninu (pobliže opisanu) prodao jednom od svojih stečajnih vjerovnika KLEMM SIGURNOST d.o.o., a da iz knjigovodstvenih podataka dužnika ne proizlazi da je primio bilo kakvu uplatu, te je priznao tražbinu tog stečajnog vjerovnika u cijelosti bez prebijanja svog potraživanja s njegovim za iznos kupoprodajne cijene. Smatra da je time dužnik nedopušteno raspolagao imovinom i time prijevarno postupio u odnosu na ostale vjerovnike, odnosno tog vjerovnika je doveo u povoljniji položaj u odnosu na druge vjerovnike,

- da se predstečajni postupak vodi preko 300 dana i da daljnje vođenje ovog postupka krši zakonski rok propisan čl. 63. do kojeg se predstečajni postupak mora završiti.

Predlaže da žalbeni sud preinači pobijano rješenje i uskrati potvrdu Plana restrukturiranja i predstečajni postupak obustavi ili ga ukine i predmet vrati na ponovan postupak.

5. Vjerovnik PBZ-LEASING d.o.o. u svojoj žalbi u bitnom navodi da je nakon što je predmet vraćen na ponovan postupak, u svrhu otklanjanja propusta koji su sadržani u izmijenjenom planu restrukturiranja, upozoravao kako nije pristao na sudjelovanje u istom planu, ali je, opreza radi, kada već sudjeluje u istom protiv svoje volje, u sudski spis dostavio obrazac za glasovanje kojim je glasao protiv plana restrukturiranja, što je potvrdio i na samom ročištu na kojem se glasovalo o istom planu. Iz pobijanog rješenja je saznao da mu je sud uskratio pravo glasa. Navodi kako je kao izlučni vjerovnik pristao da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo (osobno vozilo koje je predmet izlučnog prava), a koje mu je i vraćeno i da stoga žalitelj kao izlučni vjerovnik nije uopće mogao biti uvršten u plan restrukturiranja, a jeste. Smatra da svrstavanje izlučnog vjerovnika u treću skupinu plana restrukturiranja predstavlja nedopušteno raspolaganje dužnika, budući da je izlučni vjerovnik protivno svojoj volji uvršten u plan restrukturiranja i to za puni iznos tražbine iako mu je vraćen predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo. Nadalje, navodi da na nedopušteno raspolaganje upućuje i postupanje suda u odnosu na razlučnog vjerovnika REPROMATERIJAL d.o.o. te navodi kao i Privredna banka Zagreb d.d. u svojoj žalbi. Zatim ukazuje da na nezakonito postupanje prvostupanskog suda upućuje i to da je do usvajanja žalbe protiv prije donesenog rješenja o potvrdi plana restrukturiranja žalitelju kao izlučnom vjerovniku dato pravo glasa, da bi mu se ovim pobijanim rješenjem oduzelo iako se plan restrukturiranja u međuvremenu nije mijenjao. Smatra da je navedenim postupanjem povrijeđeno pravo na pravično suđenje iz čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske i čl. 6. st. 1. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda budući da je izlučnom vjerovniku onemogućeno da ravnopravno sudjeluje u postupku koji se njega tiče, budući da je ipak svrstan u plan restrukturiranja u skupinu C, iako nije htio sudjelovati u njemu. Predlaže da žalbeni sud preinači pobijano rješenje i uskrati potvrdu Plana restrukturiranja i predstečajni postupak obustavi ili ga ukine i predmet vrati na ponovan postupak.

6. Žalbe vjerovnika su osnovane.

7. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP) i čl. 10. SZ-a u granicama razloga određenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a).

8. Prije svega valja reći da je u ovom postupku već bilo doneseno prvostupanjsko rješenje poslovni broj St-314/2025-54 od 2. veljače 2026. kojim je potvrđen plan restrukturiranja, koje je ukinuto rješenjem ovog suda poslovni broj PŽ-800/2026 od 4. ožujka 2026. zbog počinjene povrede odredaba parničnog postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 6. SZ-a. U ponovljenom postupku prvostupanjski sud je postupio po uputi ovog suda te je nakon ponovo održanog ročišta za raspravljanje o planu restrukturiranja donio pobijano rješenje. Međutim, pri donošenju pobijanog rješenja je ponovo počinio bitne povrede na koje s pravom ukazuju žalitelji. Pobijano rješenje ne sadrži jasne i neproturječne razloge koji su odlučni za prihvaćanje plana restrukturiranja, zbog čega se ne može ispitati.

9. U obrazloženju pobijanog rješenja navedeno je da sud nije uzeo u obzir pri glasovanju obrazac za glasovanje žalitelja Privredne banke d.d. iz razloga jer je, nakon prije donesenog i ukinutog rješenja, predmet dobio novi poslovni broj pa da se stoga radi o novom postupku, dok je obrazac poslan u ranijem postupku.

10. U pravu je žalitelj Privredna banka Zagreb d.d. da se s obzirom na činjenicu da je u ponovnom postupku (zbog procesnih povreda prvostupanjskog suda) trebalo zakazati i održati novo ročište za glasovanje o istom (nepromijenjenom) planu restrukturiranja, pa je stoga prvostupanjski sud trebao uzeti u obzir obrazac koji je žalitelj dostavio prije prijašnjeg ročišta za glasovanje. Naime, prema odredbi čl. 58. SZ-a sud je trebao uzeti u obzir obrazac žalitelja jer je dostavljen do novog ročišta za glasovanje o istom planu restrukturiranja.

11. U točki 6. obrazloženja pobijanog rješenja navedeno je da vjerovnik iz skupine B Privredna banka Zagreb d.d. nije dostavila obrazac za glasovanje u ponovnom postupku pa je sud smatrao da je sukladno čl. 58. glasao ZA potvrdu plana restrukturiranja, što je u suprotnosti s izraženom voljom tog vjerovnika kako u obrascu za glasanje tako i na ročištu za glasanje, čime je počinjena bitna povreda odredaba postupka.

12. Međutim, ovdje valja istaknuti da iz podataka u spisu proizlazi da su u skupinu B. razvrstana dva vjerovnika i to ADDIKO BANK d.d. s udjelom 61,39% i žalitelj Privredna banka Zagreb d.d. s 36,61% udjela, te da je unatoč navodima prvostupanjskog suda iz točke 6. obrazloženja, u skupini B većina glasala ZA plan restrukturiranja, budući da je vjerovnik ADDIKO BANK d.d. dostavila obrazac kojim je glasala ZA plan restrukturiranja.

13. U pravu su žalitelji da je prvostupanjski sud uputom datom u pozivu za novo ročište za glasovanje određeno za 11. svibnja 2026. doveo u zabludu stečajne vjerovnike glede njihove pasivnosti u vezi s glasanjem. Naime, u pozivu za ročište za glasovanje navedeno je da će se njihova pasivnost računati kao da su protiv plana restrukturiranja, dok je odredbom čl. 58. st. 1. SZ-a propisano, između ostalog, da „Ako vjerovnici do početka ročišta za glasovanje ne dostave obrazac za glasovanje ili dostave obrazac iz kojeg se ne može nedvojbeno utvrditi kako su glasovali, smatrat će se da su glasovali za plan restrukturiranja“.

14. Prvostupanjski sud je u obrazloženju naveo da je samo jedan vjerovnik iz skupine A dostavio obrazac za glasanje kojim je glasao ZA plan restrukturiranja i to Tvornica dobre hrane d.o.o. Virovitica (koja prema podacima u spisu, tablici o glasovanju koja je sastavni dio zapisnika s ročišta o glasovanju, sudjeluje s udjelom od 6,86%). U točki 3. obrazloženja navedeno je da ostali vjerovnici nisu do početka ročišta za glasovanje dostavili obrasce za glasanja, te da se sukladno odredbi čl. 58. st. 1. SZ-a smatra da su glasali ZA potvrdu plana restrukturiranja, te je u točki 7. obrazloženja navedeno da su za plan restrukturiranja u skupini A glasali vjerovnici s 91,25% iznosa tražbina.

15. Dakle, prvostupanjski sud je unatoč pogrešnoj uputi datoj u pozivu za ročište za glasovanje pravilno primijenio odredbu čl. 58. st. 1. ZPP-a, ali je time doveo u pitanje pravilnost zaključka da je (primjenom presumpcije iz čl. 58. st. 1. SZ-a) 91,25% u skupini A glasalo ZA plan restrukturiranja. Naime, u pravu je žalitelj da je moguće da neki vjerovnici, upravo zbog upute o presumpciji njihove pasivnosti nisu dostavili obrazac smatrajući da su time protiv plana restrukturiranja. Prema tome za sada se ne može ispitati je li i koji je točno broj vjerovnika glasao za plan restrukturiranja, odnosno da je većina vjerovnika iz te skupine glasala ZA plan.

16. Osim toga, u obrazloženju je navedeno da su četiri vjerovnika iz skupine A dostavila obrasce za glasanje i glasali su PROTIV plana restrukturiranja. Iz tablice o glasovanju, koja je sastavni dio zapisnika s ročišta o glasovanju, proizlazi da ukupno 6,17% tražbina tih vjerovnika glasalo PROTIV. Prema tome, postavlja se pitanje što je s razlikom od 2,58% glasova, što dodatno dovodi u pitanje pravilnost rezultata glasovanja.

17. Nadalje, u pravu su žalitelji da je u odnosu na žalitelja PBZ LEASING d.o.o. kao izlučnog vjerovnika prvostupanjski sud pogrešno primijenio odredbe Stečajnog zakona navodeći u točki 5. obrazloženja da pri prebrojavanju glasova nije uzeo u obzir njegov glas jer žalitelj kao izlučni vjerovnik nije izričito pristao sudjelovati u planu restrukturiranja.

18. Naime, iz potvrđenog plana restrukturiranja proizlazi da je u točki I. pod C) planom restrukturiranja obuhvaćen vjerovnik skupine C i to PBZ-LEASING d.o.o. i određen je način namirenja njegove tražbine. S pravom ukazuju žalitelji da je, kako u odnosu na izlučnog tako i razlučnog vjerovnika, ukoliko se planom restrukturiranja zadire u njihova prava, a u koja se u konkretnom slučaju zadire, trebalo uzeti u obzir i njihov glas. Obrazac za glasovanje su dostavili razlučni vjerovnik REPROMATERIJAL d.o.o. i izlučni vjerovnik PBZ-LEASING d.o.o. pa je njihove

glasove trebalo uzeti u obzir budući da su obuhvaćeni planom restrukturiranja (predmetnom nagodbom).

19. Iz navedenog proizlazi da su pogrešna uputa u pozivu za ročište za glasovanje, koja je mogla objektivno utjecati na ponašanje vjerovnika, kao i nepriznavanje glasačkih listića razlučnog i izlučnog vjerovnika, iako su obuhvaćeni planom restrukturiranja, imali utjecaja na zakonitost rezultata glasovanja i konačni način obračuna glasova.

20. Nadalje, u pravu su žalitelji da je i propust suda da sastavi popis vjerovnika i prava glasa sukladno odredbi čl. 57. SZ-a imao utjecaj na pravilnost glasanja. Prema navedenoj odredbi Stečajnog zakona, sud mora, prije glasovanja sastaviti popis vjerovnika i prava glasa koja im pripadaju, kako bi bilo vidljivo tko ima pravo glasa i koji iznos prava glasa pripada svakom vjerovniku, jer se tek na temelju toga može utvrditi jesu li ostvarene potrebne većine iz čl. 59. SZ-a. Iz podataka u spisu proizlazi da popis vjerovnika i prava glasa nije sačinjen, već je u zapisniku s ročišta za glasovanje navedena samo tablica glasovanja koja je sastavni dio zapisnika o provedenom glasovanju. Dakle, sud je propustio izvršiti izričitu zakonsku odredbu iz čl. 5. SZ-a.

21. Taj propust je posebno značajan kada se dovede u vezu s pogrešno danom uputom da se pasivnost vjerovnika smatra glasom protiv, da nisu uzeti u obzir glasovi razlučnog i izlučnog vjerovnika iako su obuhvaćeni planom restrukturiranja.

22. Iz navedenog proizlazi da je sud počinio procesne propuste koji su imali utjecaj na pravilno utvrđenje rezultata glasovanja. Dakle, s pravom ukazuju žalitelji da je pobijano rješenje zahvaćeno bitnom povredom odredaba postupka, jer se ne može ispitati je li plan restrukturiranja prihvaćen sukladno odredbi čl. 59. SZ-a.

23. Osim toga, valja ukazati i na to da pri donošenju odluke o predloženom planu restrukturiranja sud nije uzeo u obzir na tijekom postupka ukazivano protivljenje predloženom planu restrukturiranja, i to jer je predmet na kojem žalitelj PBZ-LEASING d.o.o. ima izlučno pravo vraćen žalitelju, a žalitelj je obuhvaćen planom restrukturiranja, zatim glede privilegiranja razlučnog vjerovnika i dr. (.....) i eventualnoj primjeni čl. 61. st. 3. t. 3. SZ-a.

24. Zbog navedenog je na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a valjalo pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak pred drugim sucem (čl. 371. ZPP-a).

25. Budući da se pobijano rješenje ponovo ukida zbog nepravilnosti u postupku glasovanja, prvostupanjski sud se upućuje da u ponovljenom postupku pred drugim sucem, otkloni povrede na koje mu je ukazano ovim rješenjem, tako da će prvo ispitati postoje li razlozi za primjenu čl. 61. st. 3. t. 3. SZ-a, a zatim, ako smatra da ne postoje, nakon što sastavi popis vjerovnika i njihovih prava glasa sukladno čl. 57. SZ-a i vjerovnike u pozivu za novo ročište za glasovanje pravilno pouči o načinu i pravnim posljedicama glasanja, odnosno posljedici nedostavljanja obrasca za glasovanje do ročišta, ponovo provesti glasovanje o planu restrukturiranja

te će potom, primjenom čl. 58. st. 1. SZ-a pravilno utvrditi rezultate glasovanja i donijeti novo na zakonu osnovano rješenje.

26. Uzgred valja napomenuti da činjenica da je postupak trajao duže od roka propisanog čl. 63. SZ-a nema utjecaj imajući u vidu da je do produžetka propisanog roka došlo i zbog toga što je prije doneseno rješenje o planu restrukturiranja bilo ukinuto i bilo je potrebno poduzeti radnje za ponovno glasovanje o planu restrukturiranja.

Zagreb, 30. srpnja 2026.

Predsjednik vijeća
Kristina Saganić

Broj zapisa: **9-3088b-67105**

Kontrolni broj: **07ae9-599a4-da544**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.