REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U RIJECI
Rijeka, Zadarska 1 i 3

Poslovni broj: Povrv-92/2025-22

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Trgovački sud u Rijeci, u ime Republike Hrvatske, po sucu pojedincu Nataši Vukić, u pravnoj stvari tužitelja CENTAR ZA ULAGANJA EURO KONZALTING d.o.o. Pula, Mletačka 6, OIB: 81945359894, kojeg zastupa punomoćnik Dino Čekada, odvjetnik u Puli, Marulićeva 3, protiv tuženika BIOPLOD LIKA d.o.o. Komić, Komić 1, OIB: 10624156620, kojeg zastupa punomoćnica Katja Rajačić, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Mađarić & Lui d.o.o. Zagreb, Zelinska 4, radi isplate 19.105,18 EUR s kamatama, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 28. rujna 2026. u prisutnosti punomoćnika tužitelja i punomoćnika tuženika, 3. studenoga 2026.,

p r e s u d i o j e

I. U cijelosti se ukida platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave poslovni broj Ovrv – 945/2022-19 od 29. svibnja 2025. koji je donio Općinski sud u Gospiću, u dijelu u kojem je tuženiku naloženo da isplati tužitelju 19.105,18 EUR zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku na:

- 580,66 EUR od 21. rujna 2016. do isplate;
- 1.443,36 EUR od 23. srpnja 2017. do isplate;
- 1.659,03 EUR od 25. srpnja 2017. do isplate;
- 414,75 EUR od 10. listopada 2017. do isplate;
- 829,51 EUR od 5. prosinca 2017. do isplate;
- 11.945,05 EUR od 26. siječnja 2018. do isplate;
- 2.232,79 EUR od 26. siječnja 2018. do isplate, koje teku od 21. rujna 2016. do do 31. prosinca 2016. po stopi od 9,88% godišnje, od 1. siječnja 2017. do 30. lipnja 2017. po stopi od 9,68% godišnje, od 1. srpnja 2017. do 31. prosinca 2017. po stopi od 9,41% godišnje, od 1. siječnja 2018. do 30. lipnja 2018. po stopi od 9,09% godišnje, od 1. srpnja 2018. do 31. prosinca 2018. po stopi od 8,82% godišnje, od 1. siječnja 2019. do 30. lipnja 2019. po stopi od 8,54% godišnje, od 1. srpnja 2019. do 31.

prosinca 2019. po stopi od 8,30% godišnje, od 1. siječnja 2020. do 30. lipnja 2020. po stopi od 8,11% godišnje, od 1. srpnja 2020. do 31. prosinca 2020. po stopi od 7,89% godišnje, od 1. siječnja 2021. do 30. lipnja 2021. po stopi od 7,75%, godišnje, od 1. srpnja 2021. do 31. prosinca 2021. po stopi od 7,61%, od 1. siječnja 2022. do 30. lipnja 2022. po stopi od 7,49% godišnje, od 1. srpnja 2022. do 31. prosinca 2022. po stopi od 7,31% godišnje, od 1. siječnja 2023. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za pet postotnih poena, te u dijelu u kojem je tuženiku naloženo da plati trošak ovršnog postupka u iznosu od 637,44 EUR zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 29. svibnja 2025. do isplate, te se tužbeni zahtjev u cijelosti odbija.

II. Nalaže se tužitelju da tuženiku naknadi prouzročeni parnični trošak od 3.362,50 EUR, u roku od 15 (petnaest) dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj je 4.5.2022. podnio prijedlog za ovrhu javnom bilježniku Mato Mudrovčić iz Otočca, radi isplate 19.105,18 EUR s kamatama, na temelju vjerodostojne isprave – izvadak iz poslovnih knjiga, Računi kupaca - otvoreni, šifra 137.

2. Na rješenje o ovrsi Općinskog suda u Gospiću, poslovni broj Ovrv – 945/2022-19 od 29.5.2025. (list 76-78 spisa) kojim je cijelosti prihvaćen prijedlog za ovrhu, tuženik je podnio prigovor. Osporio je osnovanost tužbenog zahtjeva, visinu, aktivnu i pasivnu legitimaciju. Istaknuo je prigovor zastare. Tužiteljeve tražbine dospjele su u razdoblju od 20.9.2016. do 25.1.2018., dok je prijedlog za ovrhu podnesen 2.5.2022., nakon 4 godine.

3. Općinski sud u Gospiću se rješenjem poslovni broj Povrv-68/2025-2 od 11. rujna 2025. oglasio stvarno nenadležnim i spis ustupio stvarno i mjesno nadležnom Trgovačkom sudu u Rijeci.

4. Ovaj sud je rješenjem poslovni broj Povrv-92/2025-3 od 14. listopada 2025. rješenje o ovrsi poslovni broj Ovrv – 945/2022-19 od 29. svibnja 2025. koje je donio Općinski sud u Gospiću stavio izvan snage u dijelu u kojem je određena ovrha, te su ukinute provedene radnje, a postupak je u tom dijelu nastavljen kao povodom prigovora protiv platnog naloga (list 98-99 spisa).

5. U daljnjem tijeku postupka tužitelj je u podnesku od 31.10.2025. obrazložio da su stranke bile u višegodišnjem poslovnom odnosu. Tuženik se posredstvom tužitelja (koji se time bavi) javljao na čitav niz natječaja, sve prema Ministarstvu poljoprivrede i Agenciji za plaćanja u poljoprivredi. Tuženiku su s obzirom na angažman i djelatnost tužitelja odobrena bespovratna sredstva. U tom poslovnom odnosu, a koji je bio kontinuiran kroz dulji vremenski period, sklapani su i određeni pravni poslovi, koji se odnose na obavljanje konzultantskih usluga, i to primjerice Ugovor od 22.12.2015. i od 03.07.2017.. Temeljem tih poslova tuženik je tužitelju dužan platiti naknadu. Zastara nije nastupila jer je tuženik priznao dug, a 25.2.2021. je platio 31.250,00 kuna. Slao je i konto kartice. To su sve načini na koje je priznao dug. Istaknuo je prigovor mjesne nadležnosti, a na pripremnom ročištu 8.4.2026. je od istog odustao. Predložio je da sud prihvati tužbeni zahtjev.

6. Tuženik je ustrajao kod prigovora zastare. Naveo je da se plaćanje 25.2.2021. iznosa od 31.250,00 kuna ne može smatrati priznanjem duga jer je tuženik tada platio

račun koji nema veze s ovim postupkom. Niti slanje konto kartica se ne smatra priznanjem duga.

7. Predmet spora je tužiteljev zahtjev za isplatu naknade za pružanje konzultantskih usluga od 19.105,18 EUR s kamatama u periodu od 20.9.2016. do 25.1.2018., prema računima.

8. Među strankama je sporna osnovanost i visina utuženih iznosa te da li je za naplatu utuženih računa nastupila zastara.

9. Radi utvrđivanja spornih i odlučnih činjenica sud je izveo dokazni postupak uvidom u dokumentaciju u spisu, saslušanje zakonskog zastupnika tužitelja Davor Škrtić (str. 196-197 spisa), svjedoka Ivanke Opalić (str. 197-198 spisa), Patrika Paronić (str. 199-200 spisa), utvrđujući odlučne činjenice savjesnom i brižljivom ocjenom svakog dokaza posebno te svih dokaza zajedno, kao i na temelju rezultata cjelokupnog postupka, sve sukladno odredbi članka 8. Zakona o parničnom postupku (dalje: ZPP-a, Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07 – Odluka USRH, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22). Na temelju izvedenog dokaznog postupka sud je zaključio da je tužbeni zahtjev neosnovan.

10. Radi primjene pravila o teretu dokazivanje sud je na prijedlog tužitelja zatražio podatke o odbitku pretporeza. Iz dopisa Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda Gospić, Klasa: 410-19/26-02/18, Ur.broj: 513-07-09-01/26-3 od 3. lipnja 2026. (stranica 167 spisa) proizlazi da tuženik po utuženim računima nije dostavio tražene podatke o korištenju odbitka pretporeza zbog čega to tijelo nije bilo u mogućnosti udovoljiti zahtjevu suda.

11. Sud je zaključio da su stranke bile u poslovnom odnosu iz ugovora o konzultantskim uslugama jer je tužitelj u spis dostavio dva takva ugovora jedan od 22.12.2015. (str. 138-139 spisa) i jedan od 3.7.2017. (str. 140-141 spisa) oba potpisana od obiju parničnih stranaka. Stranke su komunicirale putem mailova, tužitelj je pozivao tuženika na plaćanje, dostavu financijskih kartica, dok je tuženik čak izvršio plaćanje od 31.250,00 kuna dana 25.2.2021..

12. Stoga se na poslovni odnos stranaka primjenjuje odredba čl. 590. Zakona o obveznim odnosima (dalje: ZOO-a, Narodne novine broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15 i 29/18) u kojem je tužitelj pružio tuženiku konzultantsku uslugu a tuženik nije platio naknadu. Da je tužitelj pružio konzultantsku uslugu proizlazi iz ponašanja tuženika i činjenice da je tužitelju bez prigovora na osnov i visinu računa poslao konto karticu u ožujku 2021. (str. 137 i 142 spisa). Stoga je sud tuženikov prigovor aktivne i pasivne legitimacije ocijenio neosnovanim. Osim toga iz iskaza Davora Škrtić zakonskog zastupnika tužitelja i svjedoka Patrik Paronić može se zaključiti o poslovnom odnosu stranaka.

13. Tuženik je istaknuo i prigovor zastare. Sud je taj prigovor ocijenio osnovanim. Tužba (prijedlog za ovrhu) je podnesena 4.5.2022., a posljednji utuženi račun je dospio 25.1.2018., dakle istekao je trogodišnji zastarni rok iz odredbe čl. 228. ZOO-a koji se ovdje primjenjuje. Rok je istekao 26.1.2021. jer je posljednji utuženi račun dospio 25.1.2018..

14. Tužitelj je pokušavao dokazati da je zastarni rok prekinut plaćanjem 25.2.2021., međutim, plaćanje jednog računa, ne podrazumijeva prekid zastare za sve druge račune, osobito one koji su ovdje utuženi. Osim toga radi se o plaćanju nekog računa nakon nastupa zastare za ovdje utužene račune.

15. Tužitelj je tvrdio da je tuženik priznao dug jer je slao konto kartice tužitelju. Sud je utvrdio da je tuženik doista poslao tužitelju konto karticu od 1.1.2020. do 31.12.2020. (str. 137 spisa) prema mail korespondenciji iz ožujka 2021. (str. 142-143 spisa). Ali, niti ta radnja tuženika ne predstavlja priznanje duga u smislu prekida

zastare jer ta korespodencija i ona na str. 170-184 spisa datira nakon siječnja 2021. kada je već nastupila zastara. Zaključno, ne može doći do prekida zastare nakon što je zastara već nastupila, već samo u tijeku tog roka. Sve nakon toga temelji se na dobrovoljnosti dužnika. Konto kartica na str. 170-171 spisa od 19.10.2020. je tužiteljeva ne tuženikova. Osim toga, tu dokumentaciju na str. 170-184 spisa tužitelj je dostavio nakon zaključenja prethodnog postupka pa se ista ne uzima u obzir (čl. 299. st. 3. ZPP-a).

16. Dakle, priznanje duga mora biti jasno, određeno i bezuvjetno i mora se dati u tijeku zastarnog roka, što ovdje nije slučaj. Priznanje duga poslije isteka zastarnog roka nije priznanje duga već odricanje od zastare koje također treba biti nedvojbeno. Iz ponašanja tuženika ne može se zaključiti da se odrekao zastare.

17. Prva vjerovnikova, odnosno tužiteljeva radnja radi utvrđivanja, osiguranja ili ostvarenja tražbine je podnošenje tužbe (prijedloga za ovrhu) 4.5.2022., a posljednji račun je dospio 25.1.2018.. Stoga je tužitelj sam propustio na vrijeme osigurati naplatu svog potraživanja.

18. S obzirom da je ovdje došlo do zastare iz odredbe čl. 228. st. 1. ZOO-a, te da nije došlo do prekida zastare iz odredbe čl. 240. ZOO-a sud je odbio tužbeni zahtjev, te je pozivom na odredbu čl. 451. st. 3. ZPP-a u cijelosti ukinuo platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, odnosno donio je odluku sukladno točki I. izreke presude.

19. Odluku o parničnom trošku sud je donio na temelju odredbe čl. 154. st. 1. i 155. ZPP-a. Tuženik je u cijelosti uspio u sporu pa mu je priznat trošak sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika za slijedeće radnje:

- prigovor na rješenje o ovrsi od 500,00 EUR (Tbr. 11. t. 1.);
- pristup na ročište 8.4.2026., 2.7.2026., i 28.9.2026. od 500,00 EUR za svako (Tbr. 9. t. 1.), ukupno 1.500,00 EUR;
- sastav obrazloženog podneska od 1.9.2026. od 500,00 EUR (Tbr. 8. t. 1.);
- PDV (25%) od 625,00 EUR (tbr. 42.) odnosno ukupan iznos od 3.125,00 EUR.

Tuženiku je priznat i trošak sudske pristojbe na prigovor protiv rješenja o ovrsi od 237,50 EUR sukladno Zakonu o sudskim pristojbama Republike Hrvatske.

20. Slijedom navedenog, sud je tužitelja obvezao da tuženiku naknadi prouzročeni parnični trošak od 3.362,50 EUR, odnosno donio je odluku sukladno točki II. izreke presude.

21. Slijedom navedenog, sud je donio odluke kao u izreci presude.

Rijeka, 3. studenoga 2026.

sudac
Nataša Vukić

Dokument je elektronički potpisan:
NATAŠA VUKIĆ
Vrijeme potpisivanja:
03-11-2026
15:14:45

DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U RIJECI
2.5.4.97=#130D485238383738353936343935 37
L=RIJEKA
S=VUKIĆ
G=NATAŠA
CN=NATAŠA VUKIĆ

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu u roku od 15 (petnaest) dana od dana objave, a u slučaju da nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje u roku od 15 (petnaest) dana od dana primitka presude.

Žalba se podnosi putem ovog suda, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

U žalbi se ne mogu iznositi nove činjenice niti predlagati novi dokazi, osim ako se oni odnose na bitne povrede odredaba parničnog postupka zbog kojih se žalba može izjaviti.

Broj zapisa: **9-3088f-98e85**

Kontrolni broj: **0632f-b3817-e8f38**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=NATAŠA VUKIĆ, L=RIJEKA, O=TRGOVAČKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.