



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI KAZNENI SUD U ZAGREBU
Ilica-Selska, Ilica 207

Poslovni broj: K-1380/2021-47

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Općinski kazneni sud u Zagrebu, po sucu toga suda Ivoni Horvatić kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje Marije Pirša kao zapisničara, u kaznenom predmetu protiv optuženog Tomice Brundića, zbog kaznenih djela iz čl. 228. st. 1. Kaznenog zakona ("Narodne novine" broj 125/11., 144/12., 56/15., 61/15.-ispravak, 101/17., 118/18. i 126/19.; dalje: KZ/11.), povodom optužnice Općinskog kaznenog državnog odvjetništva u Zagrebu broj KO-DO-759/2021 od 21. travnja 2021., nakon održane javne rasprave u prisutnosti zastupnice optužbe Ane Bukal, optuženika osobno i njegovih branitelja, odvjetnice Anamarije Udiljak i odvjetnika Filipa Gazivode, 16. rujna 2026. objavio je, a 11. rujna 2026.

p r e s u d i o j e

I.

optuženi Tomica Brundić, OIB: 95839969252, sin Vjekoslava i Ljubice rođene Pernek, rođen 27. svibnja 1984. u Zagrebu, s prebivalištem u Zagrebu, Ulica kralja Zvonimira 39 (stan Milek), državljanin Republike Hrvatske, djelatnik, sa završenom srednjom školom za primijenjenu umjetnost, pismen, zaposlen u trgovačkom društvu Izomagnae j.d.o.o., s plaćom oko 600,00 €, u izvanbračnoj zajednici s Anom Milek, otac jednog djeteta rođenog 2022., izvanbračna supruga nezaposlena, nije vlasnik nekretnina, niti vrjednijih pokretnina, kazneno osuđivan, prekršajno kažnjavao

k r i v j e :

što je

u razdoblju od 3. listopada 2020. do 24. studenog 2020. u Zagrebu, u trgovinama trgovačkog centra "Pevex" u nakani protupravnog prisvajanja tuđe pokretne stvari uzimao i zadržavao artikle navedene trgovine, i to tako da je

- 3. listopada 2020. u Zagrebu, Baruna Filipovića 42, u trgovini trgovačkog centra "Pevex" u nakani protupravnog prisvajanja tuđe pokretne stvari uzeo i za sebe zadržao kantu boje za unutarnje zidove marke Jupol Classic 15 litara, valjak Premium 10 cm, alat u vidu ključa pomičnog marke Union 250, spojni pribor utičnice marke Commel, cilindar za vrata marke Mesing, okov vješalice, miješalicu i raspršivač boje s redukcijom i deset komada raznih vrsta kupaonske galanterije, sve vlasništvo trgovačkog društva "Pevex" d.d., sveukupne vrijednosti 1.240,12 kn/164,58 €,

- 15. listopada 2020. u Zagrebu, Baruna Filipovića 42, u trgovini trgovačkog društva "Pevex" d.d. u nakani protupravnog prisvajanja tuđe pokretne stvari uzeo i za sebe zadržao samoljepljive trake, specijalno brtvilo Bison Poly max., auto tekućinu Alfacare, 10 komada noževa za skalpel Goon, tri kantirane ploče više boja i dimenzija, sve vlasništvo trgovačkog društva "Pevex" d.d., vrijednosti 528,49 kn/70,14 €,

- 26. listopada 2020. u Zagrebu, Velimira Škorpika 9, u trgovini trgovačkog društva "Pevex" d.d. u nakani protupravnog prisvajanja tuđe pokretne stvari, uzeo i za sebe zadržao jedan akumulator Vesna Power 12v 60AH, mrežicu protiv sunca Golmax TE auto pomagalo, sveukupne vrijednosti 651,89 kn/86,52 €, sve vlasništvo trgovačkog društva "Pevex" d.d.,

- 29. listopada 2020. u Zagrebu, Velimira Škorpika 9, u trgovini trgovačkog društva "Pevex" d.d. u nakani protupravnog prisvajanja tuđe pokretne stvari uzeo i za sebe zadržao jednu sobnu antenu Vivanco FULL HD, svrdlo SDS Plus 10x160, svrdlo za beton 5/1 kwb, ručni pribor, valjak 25 cm, auto pribor jedno Glomaxovo uže za vuču 2000 kg, miris za auto Tropical clip wunder baum, sveukupne vrijednosti 518,68 kn/68,84 €, sve vlasništvo trgovačkog društva "Pevex" d.d.,

- 14. studenog 2020. u Zagrebu, Baruna Filipovića 42, u nakani protupravnog prisvajanja tuđe pokretne stvari, u trgovini trgovačkog društva "Pevex" d.d. uzeo i za sebe zadržao ventil zidni s kapom 1/2, policu za telefon, špijunku za vrata, pant Grilja 638, bravu 103b-16, dva komada bravica, oblogu Tendance za kupaoonicu od mikrofibre, dekorativnu rasvjetu Commel led trake, izvor svjetlosti led dijamantni oblik E272W, sveukupne vrijednosti 445,56 kn/59,14 €,

- 24. studenog 2020. u Zagrebu, Baruna Filipovića 42, u nakani protupravnog prisvajanja tuđe pokretne stvari, u trgovini trgovačkog društva "Pevex" d.d., uzeo i za sebe zadržao ratkape Michellin 13 4/1, plastičnu vezicu višekratnu 7,5x250 mm 25/1, skalpel univerzalni 18 mm, pribor za pušenje Gizex, 14 komada papira za motanje Fine 50/1, sve vlasništvo trgovačkog društva "Pevex" d.d., sveukupne vrijednosti 284,75 kn/37,79 €,

dakle,

tuđe pokretne stvari oduzeo drugome s ciljem da ih protupravno prisvoji,

čime je

počinio produljeno kazneno djelo protiv imovine – krađu – opisano i kažnjivo po čl. 228. st. 1. KZ/11 i čl. 52. KZ/11.

Na temelju čl. 228. st. 1. i čl. 52. st. 5. KZ/11. optuženik se osuđuje na

kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine i 1 (jedan) mjesec

pa se na temelju čl. 57. KZ/11. optuženiku

izriče djelomična uvjetna osuda

na način da se od kazne zatvora na koju je osuđen izvršava 6 (šest) mjeseci kazne zatvora, a dio kazne zatvora u trajanju od 7 (sedam) mjeseci neće se izvršiti:

-ako optuženik u roku od 4 (četiri) godine ne počinii novo kazneno djelo

-ako u roku od 6 (šest) mjeseci ispuni posebnu obvezu iz čl. 62. st. 1. toč. 1. KZ/11. tako da naknadi dio počinjene štete i
-ako u roku koji je određen vrati dio imovinske koristi ostvarene kaznenim djelom.

II. Na temelju čl. 56. st. 3. KZ/11. vrijeme provjeravanja u odnosu na uvjetovani dio kazne počinje teći od pravomoćnosti presude i ne teče za vrijeme izdržavanja neuvjetovanog dijela kazne.

III. Na temelju čl. 62. u vezi čl. 56. st. 4. KZ/11 optuženiku se izriče posebna obveza iz čl. 62. st. 1. toč. 1. KZ/11. te mu se nalaže da u roku od 6 (šest) mjeseci od pravomoćnosti ove odluke nadoknadi dio počinjene štete tako da isplati iznos od 199,69 € oštećenom trgovačkom društvu PEVEX d.d. Sesvete (Grad Zagreb), Savska cesta 84, OIB: 73660371074.

IV. Na temelju čl. 77. KZ/11. i čl. 560. st. 1. i 2. Zakona o kaznenom postupku ("Narodne novine", broj 152/08., 76/09., 80/11., 91/12. – odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17., 126/19., 80/22., 36/24 i 72/25. i 13/26; dalje: ZKP/08.)

-utvrđuje se da novčani iznos od 250,85 € predstavlja dio imovinske koristi koju je optuženik ostvario kaznenim djelom

-utvrđuje se da je novčani iznos od 250,85 € imovina Republike Hrvatske

-nalaže se optuženom Tomici Brundiću da iznos od 250,85 € isplati Republici Hrvatskoj na način navedeni iznos uplati u korist državnog proračuna Republike Hrvatske u roku od 6 (šest) mjeseci od pravomoćnosti presude.

V. Na temelju čl. 58. st. 1. KZ/11. opozvat će se uvjetna osuda ako optuženik bez opravdanog razloga u roku od 6 (šest) mjeseci od pravomoćnosti presude ne naknadi oštećeniku štetu ostvarenu kaznenim djelom iz toč. III. i ne vrati imovinsku korist ostvarenu kaznenim djelom iz toč. IV. ove izreke.

VI. Na temelju čl. 158. st. 2. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ broj 152/08., 76/09., 80/11., 121/11. pročišćeni tekst, 91/12. Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17., 126/19., 80/22., 36/24., 72/25. i 13/26 dalje: ZKP/08.) djelomično se dosuđuje imovinskopravni zahtjev oštećenog trgovačkog društva PEVEX d.d. Sesvete (Grad Zagreb), Savska cesta 84, OIB: 73660371074 te se nalaže optuženom Tomici Brundiću da isplati iznos od 199,69 € oštećenom društvu u roku od 6 (šest) mjeseci od pravomoćnosti ove presude.

VII. Na temelju čl. 158. st. 2. ZKP/08. oštećeno društvo PEVEX d.d. se upućuje s ostatkom imovinskopravnog zahtjeva u parnicu.

VIII. Na temelju članka 148. st. 1. ZKP/08 optuženi Tomica Brundić dužan je naknaditi sudu troškove kaznenog postupka iz čl. 145 st. 2. toč. 6. ZKP/08 u paušalnom iznosu od 1.000,00 € koje je dužan uplatiti u državni proračun u roku od 15 (petnaest) dana od dana pravomoćnosti presude.

Obrazloženje

1. Općinsko kazneno državno odvjetništvo u Zagrebu je 23. travnja 2021. podiglo optužnicu broj KO-DO-759/2021 protiv Tomice Brundića, zbog jednog

kaznenog djela krađe iz čl. 228. st. 1. KZ/11. i dva produljena kaznena djela krađe iz čl. 228. st. 1. u vezi čl. 52. KZ/11.

1.1. Oštećeno trgovačko društvo Pevex d.d. postavilo je imovinskopravne zahtjeve:

- u iznosu od 1.240,00 kuna/164,58 € koji se odnosi na vrijednost otuđenih predmeta 3. listopada 2020. (list 7. spisa)
- u iznosu od 528,49 kuna/70,14 € koji se odnosi na vrijednost otuđenih predmeta 15. listopada 2020. (list 23. spisa).
- u iznosu od 445,56 kuna/59,14 € koji se odnosi na vrijednost otuđenih predmeta 14. studenog 2020. (list 26. spisa).
- u iznosu od 284,75 kuna/37,79 € koji se odnosi na vrijednost otuđenih predmeta 24. studenog 2020. (list 30. spisa)
- u iznosu od 651,89 kuna/86,52 € koji se odnosi na vrijednost otuđenih predmeta 26. listopada 2020. (list 19. spisa).
- u iznosu od 518,68 kuna/68,84 € koji se odnosi na vrijednost otuđenih predmeta 29. listopada 2020. (list 16. spisa).

2. Optuženi Tomica Brundić pozvan da se očituje o optužbi naveo je (list 89. spisa) da se ne smatra krivim niti za jedno od kaznenih djela i da osporava imovinskopravne zahtjeve.

3. Optuženik je u svojoj obrani od 22. travnja 2026. (list 151. spisa) naveo da namjerava iznositi svoju obranu, ali neće odgovarati pitanja. On nije na snimkama nadzorne kamere, on je ovdje pogrešno optužen i sud ima pogrešnog čovjeka.

3.1. Sud je potom u smislu čl. 435. st. 1. ZKP/08. reproducirao obranu optuženika koju je iznio prilikom ispitivanja na policiji 27. studenog 2020. (CD na listu 13. spisa) kada nije iznosio svoju obranu odnosno koristio je svoje zakonsko pravo te se branio šutnjom.

3.2. U obrani od 11. rujna 2026. (list 175. spisa) naveo je da ostaje kod svega što je rekao u svojoj obrani od 22. travnja 2026. te samo dodaje da on nikad nije vozio onaj auto koji se spominje u spisu predmeta. Ne namjerava odgovarati na bilo čija pitanja.

4. Iz obrane optuženika s rasprave proizlazi da isti osporava svaku okolnost činjeničnih opisa optužnice.

5. Sud je odbio prijedlog obrane da se izdvoji kao nezakoniti dokaz dopis oštećenog trgovačkog društva Pevex d.d. od 1. lipnja 2026. s lista 163.-164. spisa. Obrana je svoj prijedlog obrazložila time da je sud prilikom pribave tog dokaza instruirao oštećenika vezano za njegov sadržaj te da se ovdje zapravo radi o unošenju sadržaja kaznene prijave u dokazni materijal, a kaznena prijava ne može biti dokaz u kaznenom postupku.

5.1. Naime, netočna je tvrdnja obrane da je sud prilikom traženja podataka od oštećenog društva instruirao oštećeno društvo što da navede u spornom dopisu nego je sud prilikom traženja podataka objasnio zbog čega traži podatke o otuđenim predmetima koji su već ranije dostavljeni od strane oštećenika. Prihvaćanjem tumačenja spornog dokaza koje je ponudila obrana u svom prijedlogu za izdvajanje bi

značilo da je sud oštećeniku nametnuo sadržaj popisa otuđenih predmeta, a sud je jedino zatražio podatke u formi isprave za što nije bilo nikakve zakonske zapreke.

6. Sud je tijekom dokaznog postupka ispitao svjedoke Dejana Zagorca (list 96.-97. spisa), Branislava Aleksića (list 97.-98. spisa), Svjetlana Ružića (list 99. spisa) i Ivana Brnčića (list 100. spisa) i Ivicu Botka (list 144. spisa). Reproduciraio je fotografije i snimke video nadzora iz trgovina Pevex od 3. listopada 2020., 15. listopada 2020., 26. listopada 2020., 29. listopada 2020., 14. studenog 2020. i 24. studenog 2020.

6.1. Potom je pročitao dopis trgovačkog društva „Pevex“ d.d. od 25. listopada 2020. s lista 4-6 spisa, dio dopisa (koji predstavlja imovinskopravni zahtjev) trgovačkog društva Peve x d.d. s lista 15. spisa, dopis trgovačkog društva Peve x d.d. od 29. listopada 2020. s lista 21-22 spisa te od 26. studenog 2020. s lista 24-25 spisa, kao i od 27. studenog 2020. s lista 27-29 spisa, povijesni izvadak iz sudskog registra za trgovačko društvo Sljeme interijeri d.o.o. s lista 91-93 spisa te dopis oštećenog trgovačkog društva od 25. listopada 2024. s lista 107-109 spisa. Nakon preotvaranja rasprave dokazni postupak je dopunjen čitanjem dopisa Ministarstva unutarnjih poslova od 21. svibnja 2026. s lista 58. spisa, dopisa Ministarstva unutarnjih poslova s lista 59. spisa, podataka Jedinstvenog registra osoba Republike Hrvatske s lista 160-161. spisa, dopisa trgovačkog društva Peve x od 1. lipnja 2026., otpremnice-računa od 26. listopada 2020. i od 29. listopada 2020. s lista 165. i 167. spisa, te veleprodajne povratnice robe od 29. listopada 2020. s lista 166. spisa. Pročitani su izvaci iz kaznene evidencije (list 148. spisa) i iz prekršajne evidencije (list 146. spisa) za optuženika. Napominje se da je sud koristio kaznene prijave jedino u pogledu odštetnog zahtjeva i okolnosti da je određenog dana u određenu policijsku postaju prijavljeno kazneno djelo od strane određenog prijavitelja.

7. Svjedok Dejan Zagorac je u svom iskazu od 9. srpnja 2024. (list 96.-97. spisa naveo) naveo da je tijekom 2020. bio voditelj prodajnog centra u trgovačkom centru Peve x, u Prilazu baruna Filipovića. Sjeća se krađa „ratkapa“ u listopadu ili u studenom 2020., marke se više ne može sjetiti osim da se radilo o 4 komada zapakiranih u kutiji. Na upit je li mu poznat optuženik, svjedok je odgovorio da se njemu nakon proteka 3 godine teško prisjetiti što se tada događalo. Sve bi trebalo biti vidljivo iz video zapisa kojeg uvijek dostavljaju uz kaznenu prijavu. Detalja o tome bi mogao imati kolega Branislav Aleksić, koji je bio zaštitar u to vrijeme. Na predloženo odštetnog zahtjeva s popisom otuđenih predmeta s lista 4-6 spisa, svjedok je naveo da se na tom odštetnom zahtjevu nalazi njegov potpis. Ti popisi nastaju na način da utvrde da nedostaje neki artikl nakon čega pregledavaju snimke nadzornih kamera i nakon što na snimkama uoče krađu, daljnjim pregledavanjem snimke provjeravaju je li još nešto otuđeno i kada na snimci uoče druga otuđenja, sastavljaju popis otuđenih predmeta. Uočavanje artikla koji nedostaje se provodi provjerom stanja zaliha i kada ustanove da na zalihamo nedostaje neki artikl, nastoje rekonstruirati na koji način je otuđen. Dakle, ovi popisi nastaju provjeravanjem stanja zaliha i krađa koje uoče na nadzornim kamerama. Optuženik kojeg vidi u sudnici mu nije poznat. Na upit braniteljice optuženika, svjedok je odgovorio da su se krađe u to vrijeme u toj poslovnici događale otprilike 4-5 puta tjedno, a moguće je i nešto više u prosjeku. Inventure se rade svakodnevno na svim odjelima, a na dnevnoj bazi u ovu trgovinu ulazi stotinu kupaca. Popis otuđenih artikala je sastavio Branislav Aleksić, a on (svjedok) ga je potpisao time da je on pregledao snimke i utvrdio otuđenje svakog pojedinog artikla prije potpisivanja. On nije pregledavao stanje na policama. Počinitelja se zaustavlja unutar trgovine pod pretpostavkom da ga se zatekne u krađi, a ako se registrira da je nešto ukradeno, a

počinitelj se ne zatekne u trgovini, onda se podnosi prijava nadležnoj policijskoj postaji protiv takvog počinitelja. On (svjedok) je u ime oštećenog Pevex-a podnosio kaznene prijave te je potpisivao odštetne zahtjeve koji su sastavljeni na način kako je prethodno opisao. Unutarnja služba zaštite ima zaštitare koji hodaju po trgovini, a također imaju prostoriju u kojoj su ekrani koji prikazuju ono što snimaju kamere video nadzora te zaštitar prati video nadzor i kreće se po trgovini, osim u rijetkim slučajevima godišnjeg odmora ili bolovanja. Koliko se može sjetiti, ova krađa evidentirana na popisu kojeg mu je sud predočio, dogodila u se više navrata i to od strane jednog počinitelja. Nakon što mu je predočen njegov iskaz od 16. veljače 2021. s lista 35 spisa koji glasi „Od dana 1. kolovoza 2019. sam vođa u trgovačkom centru Pevex na adresi u Zagrebu, Prilaz baruna Filipovića kbr.42. U više navrata sam od strane zaštitara unutarnje službe zaštite prodajnog centra Branislava Aleksić obaviješten da je izvršena krađa unutar prodajnog prostora od strane istog počinitelja kao i da je krajem mjeseca studenog 2020. zadržao osobu koja je u više navrata počinila krađu.“ svjedok je naveo da ostaje kod tog iskaza.

8. Svjedok Branislav Aleksić je u svom iskazu od 9. srpnja 2024. (list 97.-98. spisa naveo) naveo da je u jesen 2020. radio zaštitar u trgovačkom centru Pevex, Poslovnica Črnomerec, odnosno u Sektoru korporativne sigurnosti. Krađe u centru su se događale svakodnevno, a pregledavanjem video nadzora je uočio kako je optuženik uzeo kantu s farbom te je ostavio na ulazu u centar. Budući da su ulaz i izlaz u centar na različitim mjestima, optuženik je nakon toga izašao iz centra i ponovno došao na ulaz gdje ga je čekala kanta s farbom te je uzeo tu farbu. Nakon toga je on (svjedok) pregledavao video nadzor te je uočio optuženika da 5-10 puta izlazi iz centra. Naime, radilo se o najmanje 5 različitih krađa koje su bile počinjene tijekom razdoblja od mjesec dana. Nakon što je pregledavanjem nadzornih kamera ponovno uočio optuženika u trgovini, on je došao do optuženika unutar prostora trgovine da provjeri je li to ista osoba koju je uočio na video nadzoru te su se podudarale tenisice i ruksak time da je imao i naočale koje je vidio na nekima od snimaka. Na temelju izgleda, on (svjedok) se uvjerio da je to ista osoba koju je vidio na video nadzoru te je došao do njega, pozvao policiju te optuženika zaustavio na izlasku kada je pokušao uzeti kutije sa Michelinovim „ratkapama“. Optuženik bi nekada otuđivao stvari na način kako je opisao, a nekada bi artikle stavljao u ruksak i iznosio bi ih bez plaćanja. Odštetni zahtjevi s popisom otuđenih predmeta se sastavljaju na način da se pregledava video nadzor i obavljaju kontrolne inventure i onda kada se podudara krađa koja se vidi na video nadzoru i nedostatak artikla sukladno inventuri, tada se sastavljaju odštetni zahtjevi. Popis otuđenih predmeta sastavljaju djelatnici Korporativne sigurnosti, a vođa poslovnice ih potpisuje. Lice optuženika na nadzornim kamera je raspoznatljivo jer postoji 50 kamera po trgovini koje su postavljene u razini lica, 20 cm iznad lica ili na stropu. Na predočenje svjedoku njegovog iskaza od 6. travnja 2021. s lista 48 spisa koji glasi: „Dana 24. studenog 2020. u poslijepodnevnom satima pregledom ulaza u prodajni centar u realnom vremenu uočio sam meni nepoznatu mušku osobu poznatu od prije po krađama u centru kako ulazi u prodajni prostor da bi krenuo za njim kako bi se uvjerio da li se radi o istoj osobi te nakon što sam potvrdio svoju sumnju, vratio sam se u sobu s video nadzorom od kuda sam obavijestio djelatnike policije da u centru imam osobu koja je od prije poznata po višestrukim krađama da bi me isti uputili da osobu zadržim do njihovog dolaska. Tom prilikom sam na video nadzoru vidio kako predmetni uzima ratkape Michellin i gura ispod ulazne rampe, da bi se uputio prema istom te predmetnog pustio da prođe blagajnu kojom prilikom nije ništa platio. Nakon čega sam istog zaustavio kojom prilikom sam se istom predstavio zaštitarskom iskaznicom i zadržao do dolaska djelatnika policije kojom prilikom sam utvrdio da se

radi o Tomici Brundić.“ svjedok je naveo da kod tih svojih navoda. On se te zgode predstavio optuženiku kao zaštitar, rekao je optuženiku da je zaustavljen i zbog čega, ograničio mu je napuštanje prostora te mu je optuženik, tom zgodom i na njegovo traženje, predao osobnu iskaznicu. Više se ne sjeća je li tom zgodom sastavljao izvješće o zadržavanju optuženika time da je imao sve zaštitarske dozvole. Njegov poslodavac je „Pe vex“. Na prednošenje svjedoku njegovog iskaza od 6. travnja 2021. koji glasi „Dolaskom djelatnika policije isti su ga pregledali kojom prilikom kod predmetnog su pronađene plastične vezice i pribor za pušenje Gizeh koji su vraćeni u prodajni prostor u daljnu prodaju, a predmetni je u nazočnosti djelatnika policije priveden u policijsku postaju.“ svjedok je naveo da ostaje kod tih svojih navoda te su ove plastične vezice i pribor za pušenje vraćeni u prodaju jer su bili neoštećeni te nisu bili navedeni na popisu otuđenih predmeta. On je osobno legitimirao optuženika samo u tom jednom navratu kako je već opisao. Više se ne sjeća specifičnosti izgleda tenisica ili ruksaka na temelju kojih je zaključio da je optuženik osoba sa snimke. Nije bio na prepoznavanju u policiji, nego je jedino dao iskaz. Na prednošenje njegovih navoda od 6. travnja 2021. koji glase „Također sam pregledom snimke uočio da je istog dana uzeo i razne artikle sa odjela sanitarija i željeznarije“ te koji glase „Sredinom mjeseca studenog po dojavi djelatnika TC Pe vex da je pronađena ambalaža od led žarulje kojom prilikom sam izvršio pregled snimke video nadzora te uočio nepoznatu mušku osobu koja je bila u prethodna dva puta kako na odjelu doma i dizajna sa police uzima led žarulju, istu vadi iz ambalaže i istu sprema u jaknu ili u ruksak“ svjedok je naveo da ostaje kod svega što je tada govorio.

9. Svjedok Svetlan Ružić je u svom iskazu od 9. srpnja 2024. (list 99. spisa naveo) naveo da je u jesen 2020. radio kao voditelj centra Pe vex u Jankomiru. Njemu bi, kao voditelju centra, unutarnja čuvarska služba donijela na uvid isprave i snimku nadzorne kamere o krađama nakon čega bi njemu bilo bitno da se otuđeni artikli uredno prijave i naknade od strane osiguravajućeg društva. On je kaznenu prijavu te odštetni zahtjev s popisom otuđenih predmeta potpisivao na temelju onoga što se vidjelo na snimkama nadzorne kamere, i to nakon uočavanja da nedostaje neki artikl što bi trgovci registrirali inventurama koje su se svakodnevno obavljale i to na način da bi se vrijedne stvari brojale svakodnevno, a artikli poput vijaka bi se kontrolirali rjeđe. Uz svaku kaznenu prijavu dostavljala se i snimka, a otuđeni artikli bi se utvrđivali usporedbom stanja onoga što fizički fali, a što nije plaćeno na blagajni. Otuđenje krupnih predmeta se vidi i na snimkama, a oduzimanje manjih predmeta poput svrdla se ne vidi na kameri jer nisu bile precizne. On (svjedok) je vodio računa da se na snimci vidi otuđenje onoga što je navedeno na popisu otuđenih predmeta. Nakon toga sud je pročitao iskaz svjedoka od 4. veljače 2021. u kojem je naveo: „Od dana 04.12.2018. sam voditelj u trgovačkom centru Pe vex na adresi u Zagrebu, Velimira Škorpika kbr.9. Kao odgovorna osoba navedenog trgovačkog centra u dva navrata sam obaviješten od strane unutarnje službe zaštite prodajnog centra Ivana Brnčića da je izvršena krađa unutar prodajnog prostora i to dana 26.10.2020. i 29.10.2020 godine kojom prilikom je nepoznata muška osoba otuđila robu u vrijednosti ispod 1.000,00 kuna. Ostalih saznanja za navedena kaznena djela nemam te jedina osoba koja bi mogla imati više saznanja je zaštitar Ivan Brnčić.“ svjedok je rekao da ostaje kod tih navoda nakon što je čuo svoj iskaz. Nije mu poznat optuženik.

10. Svjedok Ivan Brnčić je u svom iskazu od 9. srpnja 2024. (list 100. spisa naveo) naveo da je u jesen 2020., kao i u trenutku davanja iskaza, radio kao zaštitar u trgovačkom centru Pe vex na lokaciji u Jankomiru. Nije siguran je li njemu poznat optuženik koji se nalazi u sudnici. Ime Tomica Brundić mu je poznato vezano za krađe

budući da postoji nekoliko imena koje on vežu uz počinjenje više krađa. Na upit na koji način postupaju u situacijama krađa, svjedok je naveo da on kao zaštitar obilazi trgovinu te po uočavanju odbačene ambalaže ili kod dojava drugih djelatnika o sumnji na krađu, pregledava nadzorne kamere i onda utvrđuju je li došlo do krađe odnosno je li došlo do zamjene na način da se skuplji artikl stavi u ambalažu jeftinijega. Pod pretpostavkom da na video nadzoru uoče krađu tada pregledavaju i video nadzore drugih kamera da bi provjerili je li ista osoba još nešto otuđila po centru. Nakon toga se sastavlja izvješće o krađi s popisom otuđenih predmeta te se podnosi prijava policiji sa snimkom video nadzora. Otuđene artikle utvrđuju pregledom video nadzora i kontrolom manjka artikala i to na način da se provjeri u sustavu jesu li ti artikli kupljeni te da li postoje na polici. Sud je pročitao iskaz svjedoka od 31. ožujka 2021. s lista 45 spisa kada je svjedok naveo: „Zaposlen sam u poduzeću Pevex na adresi u Zagrebu, Velimira Škorpika kbr.9. na radnom mjestu unutarnje službe zaštite od 16. 1. 2019. Krajem mjeseca listopada po prijavi djelatnika Pevexa da nedostaju određeni artikl, a među kojima je koliko se sjećam akumulator marke Vesna 12V 60 AH, izvršio sam pregled unutarnjeg video nadzora te tom prilikom utvrdio da je dana 28. 10. 2020. i 29. 10. 2020. u trgovački centar Pevex pristupila ista nepoznata muška osoba te u prvom događaju otuđio akumulator marke Vesna i mrežicu protiv sunca, dok u drugom događaju sobnu antenu 1 jedan valjak dok se drugih detalja ne sjećam. U naknadnom kontaktu s djelatnikom unutarnje službe zaštite u TC Pevex na adresi u Zagrebu, prilaz baruna Filipovića kbr. 42 Branislavom Aleksićem došao sam do podataka o počinitelju navedenih kaznenih djela, odnosno da se radi o Tomici Brundić, a koji je zatečen u krađi u njihovom prodajnom centru u drugoj polovici studenog 2020“. Na upit na koji način je došao do podataka o počinitelju kaznenih djela, svjedok je naveo da zaštitari razmjenjuju podatke o krađama između sebe te je njemu javio kolega Aleksić porukom ili telefonski za ovog počinitelja. Nakon toga usporede snimke nadzornih kamera, kao i da li se podudaraju registracije vozila koje se vidi na snimkama nadzornih kamera. On osobno nije nikada legitimirao optuženika. Kada djelatnik javi da nedostaje neki artikl, zaštitari odmah vršimo provjere zašto neki artikl nije na svom mjestu u trgovini. Sjeća se da se ovdje radilo o vrijednom akumulatoru i da je to jedini puta da je otuđen akumulator. Nekada uspiju registrirati da je nešto otuđeno isti dan, a nekada prođe i mjesec dana, a možda i dulje.

11. Svjedok Ivica Botko je naveo da je on vlasnik i odgovorna osoba trgovačkog društva „Sljeme Interijeri“ d.o.o. koje se bavi soboslikarskim radovima i knaufom. Optuženik je njegov bratić, isti se bavi građevinom te radi za sebe, a svjedok nije znao odgovoriti je li optuženik vlasnik obrta ili ima trgovačko društvo, niti čime se optuženik bavio 2020. i 2021. Svjedok je naveo da ne zna jesu li oni dvojica u to vrijeme bili u kontaktu. Optuženik nikada nije za potrebe trgovačkog društva svjedoka nabavljao nikakav materijal, a niti bi isti trebao znati OIB trgovačkog društva. Na predočenje podatka iz spisa prema kojem je optuženik platio s R1 računom u Pevexu u studenom 2020. koji račun glasi na njegovo trgovačko društvo, svjedok je naveo da on o tome ništa ne zna. Svjedoku nije poznato koje vozilo je optuženik koristio 2020. Optuženik ima suprugu te je dobio dijete, a također ima pokćerku koja bi mogla biti u dobi između 7 i 8 godina. Prilikom plaćanja putem R1 računa moguće je platiti gotovim novcem.

12. Iz dopisa oštećenog trgovačkog društva „Pevex“ od 25. listopada 2020. s lista 4-6. spisa, od 29. listopada 2020. s lista 21-22. spisa, od 26. studenog 2020. s lista 24-25 spisa, od 27. studenog 2020. s lista 27-29. spisa, od 28. listopada 2024. s lista 107-109. spisa te od 1. lipnja 2026. s lista 163-164. spisa proizlazi da su:

-krađom od 3. listopada 2020. otuđeni su u prodajnom centru u Prilazu baruna Filipovića 42, Čnomerec sljedeći predmeti: unutarnja boja za zid JUB JUPOL CLASSIC 15 L, MPC: 148,90 kn, ručni pribor valjak PREMIUM 10 cm LUX, MPC: 27,82 kn, ključ pomični 200 UNIOR 250, MPC: 149,99 kn, spojni pribor utični COMMEL; MPC: 149,99 kn, okov cilindar za vrata mesing 1000.50X309.5, MPC: 59,90 kn, okov vješalica bijela, MPC: 24,90 kn, miješalica pribor crijevo s raspršivačem i redukcijom M22/M24, MPC: 79,99 kn, kupaonska galanterija pribor držač za četkice za zube bijeli keramički, MPC: 25,99 kn, kupaonska galanterija pribor MSV KANDY dozator za tekući sapun, MPC: 47,99 kn, kupaonska galanterija pribor MSV MALUA dozator za tekući sapun, MPC: 89,99 kn (2 komada), kupaonska galanterija pribor MSV MALUA držač sapuna, MPC: 64,99 kn (2 komada), kupaonska galanterija samostojeća TENDANCE dozator za sapun POLIRESIN/ BAMBUS BATH, MPC: 39,90 kn, kupaonska galanterija samostojeća TENDANCE držač sapuna KERAMIKAA / BAMBUS BATH, bijela/ bambus, MPC: 39,90 kn, kupaonska galanterija samostojeća TENDANCE dozator za sapun PP KROM, sivo smeđi, MPC: 39,90 kn, kupaonska galanterija zavjesa 200X180 PE uzorak140241, MPC: 94,99 kn.

-krađom od 29. listopada 2020. otuđeni su u prodajnom centru Jankomir, Velimira Škorpika 9, sljedeći predmeti: A/V program antena sobna VIVANCO FULL HD PRSTENAST DIZAJN, 249,90 kn, svrdlo SDS PLUS 10X160, MPC: 35,50 kn, svrdlo za beton 5/IKWB, MPC: 69,90 kn, ručni pribor VAUAK 25CM PROFI 40203175, MPC: 83,49 kn, auto pribor pomagalo GOLMAX uže za vuču 2000 kg, MPC: 49,99 kn, auto kozmetika miris TROPICAL CLIP WUNDER BAUM, MPC: 29,90 kn.

- krađom od 26. listopada 2020. otuđeni su u prodajnom centru Jankomir, Velimira Škorpika 9, sljedeći predmeti: auto pribor akumulator VESNA POWER 12V 60AH D+, MPC: 639,90 kn, auto pribor pomagalo GOLMAX mrežice protiv sunca, MPC 11,99 kn.

-krađom od 15. listopada 2020. otuđeni su u prodajnom centru u ulici Prilaz baruna Filipovića 42, Čnomerec, sljedeći predmeti: samoljepljiva traka TESA protuklizna crna 25mm/ 15 m, MPC: 199,00 kn, brtvilo specijalno BISON POLY MAX CRYSTAL 115G, MPC: 54,90 kn, autotekućina ulje ALFACARE za preciznu mehaniku, MPC: 9,99 kn, nož za skalpel GOON 18mm 10 kom, MPC: 9,90 kn, 2 drvo kantirana ploča siva 1000X18mm, MPC: 94,90 kn, drvo kantirana ploča bijeli bor 1000X400X18mm, MPC: 104,90 kn, drvo kantirana ploča POL 16/300/800 HRAST SONOMA, MPC: 54,90 kn.

-krađom od 14. studenog 2020. otuđeni su u prodajnom centru u ulici Prilaz baruna Filipovića 42, Čnomerec sljedeći predmeti: instalacija ventil uzidni s kapom 1/2", MPC: 65,90 kn, okov polica za telefon PP14-1 60X20 BIJELA, MPC: 69,99 kn, okov špijunka za vrata PEVC 14N1B, MPC: 32,99 kn, okov pant grilja 638, MPC: 16,90 kn, okov brava 103B-16 BRAVICA, MPC: 14,99 kn (2 komada), kupaonska galanterija obloga TENDANCE 45X75 cm mikrofibra, MPC: 69,90 kn (2 komada), unu. rasvjeta dekorativna COMMEL LED traka 3000 K 5m, MPC: 119,90 kn, izvor svjetlosti led dijamantni oblik E272W 160lm 3000K, MPC: 89,90 kn.

-krađom od 24. studenog 2020. otuđeni su u prodajnom centru u Prilazu baruna Filipovića 42, Čnomerec, sljedeći predmeti: auto pribor ratkapa MICHELLIN 13 4/1, MPC: 219,00 kn, vezica plastična višekratna 7,5x250 mm 25/1, MPC: 29,90 kn, ručni

pribor ostalo skalpel univ, veliki 18 mm, šifra: MPC: 7,99 kn, pribor za pušenje GIZEH papirići za motanje FINE 50/1, MPC: 1,99 kn (14 komada).

13. Iz dopisa oštećenog trgovačkog društva „Pevex“ od 26. studenog 2020. s lista 27-29. spisa proizlazi da je Tomica Brundić zatečen u krađi 24. studenog 2020. u prodajnom centru na adresi Prilaz baruna Filipovića 42. te da je zadržan od strane zaštitara Branislava Aleksića nakon čega je došla policija te preuzela postupanje prema optuženiku.

14. Iz dopisa trgovačkog društva „Pevex“ od 1. lipnja 2026., otpremnice računa od 26. listopada 2020., veleprodajne povratnice robe od 29. listopada 2020. otpremnice računa od 29. listopada 2020. (sve na listu lista 163-167. spisa) je vidljivo da je ista osoba koja je uočena da vrši krađe po prodajnom centru na adresi Velimira Škorpika 9 dana 26. listopada 2020., tog dana kupila artikl - autooprema presvlaka-sjedalica za autosport te joj je izdan R1 račun koji glasi na trgovačko društvo Sljeme interijeri d.o.o., Kamenarski breg 27, Zagreb, navedeni artikl vratila 29. listopada 2020. i zamijenila ga za unutarnju boju za zid Jupol, također na R1 računa koji glasi na trgovačko društvo „Sljeme interijeri“ d.o.o.

15. Na snimkama nadzornih kamera i fotografijama izrađenim iz tih snimki koje su reproducirane na raspravama 12. ožujka 2025. (list 120-123. spisa), 2. lipnja 2025. (list 128-129. spis) i 10. studenog 2025. (list 134-136 spisa) u bitnome se vidi slijedeće:

15.1. Na snimkama i fotografijama od 3. listopada 2020. (CD na listu 131. spisa) se vidi muškarac s medicinskom maskom, linijom kose i naočalama kao optuženik koji nosi bijeli ruksak i gura kolica za kupovinu, uzima kantu boje, uzima artikle iz odjela trgovine s kupaonskom galanterijom, električarskim priborom, alatima i sanitarijama. Kantu boje gura na ulaz trgovine i ispod pokretnih kružnih vratašca namijenih kupcima. Prolazi pored blagajni bez plaćanja. Kasnije s istom kantom boje izlazi na glavni izlaz iz trgovine. Dakle, počinitelj je otuđio više predmeta s raznih odjela koje je spremio u bijeli ruksak (što nije vidljivo na snimci, ali se vidi po ruksaku), a kantu boje je ostavio na ulazu unutar trgovine pored kružnih vratašca i nakon prolaska pored blagajni, vratio se po kantu koju je ostavio jer se vidi da isti napušta prodajni centar s kantom boje.

15.2. Na snimkama i fotografijama od 15. listopada 2020. (CD uz list 22. spisa) se vidi muškarac s medicinskom maskom, linijom kose, oblikom glave i naočalama kao optuženik koji nosi ruksak, prolazi kroz trgovinu te uzima s police predmete, neke sprema u džep, neke vozi u kolicima i na kraju izlazi iz trgovine noseći svijetle plosnate artikle. Na dijelu snimaka vozi trgovačka crvena kolica, a na dijelu nema ta ista kolica.

15.3. Na snimkama i fotografijama od 26. listopada 2020. (CD uz list 6. spisa) se vidi muškarac s medicinskom maskom koji po stasu te obliku kose i glave odgovara optuženiku kako u trgovačka kolica stavlja kvadratični predmet u obliku akumulatora, te uzima dva predmeta s police koja stavlja u trgovačka kolica, a na blagajni plaća autosjedralicu.

15.4. Na snimkama i fotografijama od 29. listopada 2020. (CD uz list 6. spisa) se vidi muškarac s medicinskom maskom, linijom kose, oblikom glave i naočalama kao optuženik koji se kreće po trgovini s metalnim kolicima, uzima artikle, jedan artikl vadi iz unutrašnjosti jakne i stavlja u ruksak, dio artikala vozi u kolicima, a dio uzima te stavlja u ruksak. Na blagajnu dolazi s kolicima u kojima ima kantu boje, blagajnici daje

neke papire i gotovinom plaća kantu boje. Na kolicima drži ruksak. Među snimkama se nalazi fotografija vozila Fiat, registarske oznake ZG 963-UI koje se nalazi na parkiralištu.

15.5. Na snimkama i fotografijama od 14. studenog 2020. (CD uz list 9. spisa) se vidi isti muškarac kao na prethodnim snimkama time da vuče plastična kolica za kupovinu, u kojima se nalazi crni ruksak i vodi sa sobom malu djevojčicu u dobi od 2-4 godine. Hoda po trgovini i uzima artikle od kojih dio stavlja u kolica, a dio u ruksak. Na kraju izlazi iz trgovine s punim ruksakom i bez plaćanja na blagajni. Među fotografijama se nalazi i fotografija vozila registarske oznake ZG 963-UI koje se nalazi na parkiralištu centra.

15.6. Na snimkama i fotografijama od 24. studenog 2020. (CD uz list 9. spisa) se vidi isti muškarac kao na prethodnim snimkama koji vuče srednja kolica za kupovinu, a u kolicima se vidi velika kutija plavo-bijele boje koja ispunjava cijeli prostor kolica. Također se vidi ista bijelo-plava kutija koju je očito netko gurnuo prema ulazu trgovine jer navedena kutija klizi po podu trgovine. Potom se vidi zaštitar koji prilazi muškarcu, legitimira se i odvodi ga u posebnu prostoriju. Potom se vidi muškarac u tamnoj odjeći (očito policijska uniforma) kako pretražuje muškarca na način da mu pregledava unutrašnjost odjeće i unutrašnjost torbe te pronalazi artikl u najlonskoj ambalaži. Potom se vidi odvođenje muškaraca koji ima lisice na rukama.

16. Ocjenjujući dokaze sud je u bitnome prihvatio kao istinite iskaze svjedoka Dejana Zagorca, Branislava Aleksića, Svjetlana Ružića i Ivana Brnčića budući da sadržaj tih iskaza čini skladnu cjelinu opisa događaja o načinu postupanja voditelja poslovnice i zaštitara vezano za krađe u trgovinama trgovačkog društva Pevex d.d. U onim okolnostima u kojima se iskaz svjedoka s rasprave razlikuje od isprava i ranijih iskaza iz pretkaznenog postupka, sud je prihvatio isprave, kao objektivne izvore saznanja te ranije navode jer su ih svjedoci izričito potvrdili na raspravi, a logično je da su se svjedoci bolje sjećali događaja dok su im bili svježiji u sjećanju prilikom ranijeg ispitivanja. Svjedoci osobno i mimo svog posla ne poznaju optuženika pa nemaju nikakvog motiva za neistinito iskazivanje.

16.1. Sud nije prihvatio navod svjedoka Ivica Botka (koji je optuženikov brat i ima motiva otklanjati kaznenu odgovornost od njega) da optuženik nikada nije obavljao nabavu za njegovo trgovačko društvo Sljeme interijeri d.o.o. s obzirom da je iz dokaza u spisu (posebice dopisa trgovačkog društva Pevex i računa na listu 163-167. u povezanosti s činjenicom da je optuženik počinitelj krađe od 26. i 29. listopada 2020 u prodajnom centru Jankomir, Vladimira Škorpika 9) vidljivo da je optuženik 26. i 29. listopada 2020. kupovao, pored toga što je krao, artikle na R1 račun za svjedokovo trgovačko društvo Sljeme interijeri d.o.o., a što podrazumijeva da je optuženiku bio poznat OIB tog trgovačkog društva i da je to radio uz dopuštenje ili dogovor sa s Ivicom Botkom. Prihvaćeni su navodi svjedoka o obiteljskom stanju optuženika jer su potvrđeni podacima MUP-a i podacima Jedinog registra osoba.

16.2. Sud je prihvatio snimke nadzorne kamere i isprave kao objektivne i vjerodostojne jer nije imao razloga za sumnju u njihovu autentičnost i istinitost. Sud je prihvatio istinitost svih pročitanih dopisa oštećenika budući da navedeni dopisi međusobno i s bitnim navodima svjedoka zaposlenih u trgovačkom društvu Pevex d.d. te sa snimkama i fotografijama čine konzistentnu cjelinu podataka.

16.2.1. Obrana je tijekom postupka osporavala istinitost sadržaja dopisa oštećenog trgovačkog društva s popisima otuđenih predmeta pa je potrebno detaljnije objasniti zbog čega sud smatra da su ti popisi pouzdani i precizni izvor saznanja o otuđenim predmetima za svaku od krađa koja se navodi u činjeničnom opisu. Naime, svjedoci Dejan Zagorac i Svjetlan Ružić, voditelji okradenih poslovnica, su detaljno opisali kako nastaju popisi otuđenih predmeta za svaku od krađa. Tako je svjedok Dejan Zagorac naveo da popisi nastaju na način da u poslovnici utvrde da nedostaje neki artikl nakon čega pregledavaju snimke nadzornih kamera i nakon što na snimkama uoče krađu, daljnjim pregledavanjem snimke provjeravaju je li još nešto otuđeno i kada na snimci uoče druga otuđenja, sastavljaju popis otuđenih predmeta, a uočavanje artikla koji nedostaje se provodi provjerom stanja zaliha i kada ustanove da na zalihamo nedostaje neki artikl, nastoje rekonstruirati na koji način je otuđen. Svjedok je zaključno rekao da ovi popisi nastaju provjeravanjem stanja zaliha i krađa snimljenih nadzornim kamerama, a da se inventure rade svakodnevno na svim odjelima. U odnosu na popise otuđenih predmeta, svjedok Svjetlan Ružić, voditelj poslovnice u Škorpikovoj ulici je rekao da se popisi sastavljaju na temelju onoga što se vidjelo na snimkama nadzorne kamere, i to nakon uočavanja da nedostaje neki artikl što trgovci registriraju inventurama koje se svakodnevno obavljaju i to na način da se vrijedne stvari broje svakodnevno, a artikli poput vijaka bi se kontrolirali rjeđe; otuđeni artikli se utvrđuju usporedbom stanja onoga što fizički fali i što nije plaćeno na blagajni. To su u bitnome potvrdili i svjedoci Branislav Aleksić i Ivan Brnčić, koji su zaštitari te sudjeluju u sastavljanju tih popisa pregledavanjem nadzornih kamera. Dakle, popisi otuđenih predmeta nastaju usporedbom snimaka nadzornih kamera (na kojima se vidi konkretna krađa i njezin počinitelj), stanja inventure i blagajne. Jasno je da jedino djelatnici konkretnog prodajnog centra znaju koji pojedini artikl se nalazi u kojem odjelu i na kojoj poziciji na policama trgovine pa stoga jedino djelatnici prodajnog centra mogu identificirati pojedini otuđeni predmet vodeći računa o poziciji u trgovini, izgledu ambalaže (koji se razaznaje na snimci) i stanju zaliha koje se dnevno utvrđuje (osim za sitne artikle poput vijaka i sl.). Imajući u vidu ovako precizan način utvrđivanja što je i kada otuđeno, nema sumnje da su popisi otuđenih predmeta točni i pouzdani te ih je sud u cijelosti prihvatio.

16.3. Sud nije prihvatio kao istinitu obranu optuženika budući da je ista u suprotnosti s izvedenim dokazima iz kojih proizlazi da je isti počinitelj svih radnji opisanih u činjeničnim opisima iz izreke. Dakle, obrana je opovrgnuta prihvaćenim dokazima i očito iskonstruirana sa ciljem izbjegavanja kaznene odgovornosti, a obrazloženje činjenice da je optuženik počinitelj svih krađa navedenih u izreci će biti detaljnije izloženo kod analize dokaza i utvrđenja činjenica u ovoj odluci.

17. Sud je odbio kao nevažan dokazni prijedlog (u smislu čl. 421. st. 1. toč. 2. ZKP/08) obrane da se pribavi ugovor u radu Branislava Aleksića s obzirom da je iz dopisa oštećenika s lista 107-109. vidljivo da je isti bio zaposlen na radnom mjestu zaštitara u prodajnom centru na adresi Prilaz baruna Filipovića 42 u vrijeme događaja koji je predmet postupka, a isti je kao svjedok potvrdio te iste okolnosti. Stoga je navedena okolnost pouzdano utvrđena i nije bilo potrebno je dalje provjeravati. Sud je iz istog zakonskog razloga odbio dokazni prijedlog obrane da se ispita sastavljač dopisa oštećenog trgovačkog društva "Pevex" d.d. s lista 163-164. spisa, predsjednik uprave trgovačkog društva "Pevex" d.d. Krešimir Bubalo na okolnosti navedene u tom dopisu. Naime, sud je u toč. 16.2.-16.2.1. ove odluke obrazložio zbog čega prihvaća kao vjerodostojne isprave oštećenog društva s popisima otuđenih predmeta te nije potrebno daljnje ispitivanje svjedoka na iste okolnosti o kojima su već iskazivali

svjedoci Dejan Zagorac, Branislav Aleksić, Svjetlan Ružić i Ivan Brnčić. Navedeni prijedlozi su usmjereni i na odugovlačenje postupka.

18. Analizirajući i ocjenjujući sve izvedene dokaze kako svakog pojedinačno, tako i u njihovoj ukupnosti, ovaj sud je na nedvojbeni način utvrdio da je optuženik počinio produljeno kazneno djelo krađe iz čl. 228. st. 1. KZ/11. u vezi čl. 52. KZ/11. na način kako je to opisano u činjeničnom supstratu izreke.

19. Činjenica da je u vrijeme, na mjestu i na način naveden u činjeničnim opisima došlo do otuđenja artikala preciziranih u izreci ove odluke sud je utvrdio na temelju dopisa oštećenog trgovačkog društva „Pevox“ (i to od 25. listopada 2020. s lista 4-6. spisa, od 29. listopada 2020. s lista 21-22. spisa, od 26. studenog 2020. s lista 24-25 spisa, od 27. studenog 2020. s lista 27-29. spisa, od 28. listopada 2024. s lista 107-109. spisa te od 1. lipnja 2026. s lista 163-164. spisa) čiji sadržaj je preciziran u toč. 12. ovog obrazloženja.

19.1. Povezujući sadržaj tih dopisa te sadržaj snimaka nadzornih kamera, kao i mjesto i vrijeme naznačeno na fotografijama nastalih iz snimaka, sud je zaključio da se te snimke odnose na otuđenje upravo onih artikala koji su navedeni u popisima otuđenih artikala i koji su precizirani u činjeničnim opisima.

19.2. Na temelju snimaka sud je zaključio da je sve te krađe počinila ista muška osoba, a bez obzira što nosi medicinsku zaštitnu masku preko nosa i usta pa nije vidljivo cijelo lice počinitelja. Naime, na svim snimkama se vidi muškarac srednje visine, vitke građe, s naočalama, tamne prorijeđene kose, koji postupa na sličan način prilikom otuđenja artikala. Isti ulazi s ruksakom u trgovinu i uzima artikle, neke od artikala stavi u kolica da bi djelovao kao kupac, a neke od artikala odmah stavi u ruksak, džep ili jaknu. Dio artikala iz kolica potom premjesti u ruksak što nije vidljivo na nadzorim kamerama, no vidljivo je kako napušta trgovinu s napunjenim ruksakom, ali bez kolica i bez zaustavljanja i plaćanja na blagajni. U dvije situacije (26. listopada 2020. i 29. listopada 2020.) se zaustavio na blagajni i plaća, odnosno zamjenjuje neke od artikala očito u namjeri prikrivanja da dio artikala iznosi u ruksaku i bez plaćanja. Dana 3. listopada 2020. i 24. studenog 2024. počinitelj je krupne artikle (kantu boje i veliku kutiju) ostavio na ulazu u trgovinu, pored ulaznih kružnih vratašca, u namjeri da ih poslije izlaska iz trgovine ondje pokupi. Nadalje, muškarac ima vrlo specifičnu liniju čelavosti iznad čela budući da dio preostale kose čini kružni oblik pa i ta specifičnost izgleda ukazuje da se radi o istom počinitelju. Imajući u vidu sve ove podudarnosti i specifičnosti, nema sumnje da se radi o istom muškarcu i da je svaka druga mogućnost isključena.

20. Okolnost da je počinitelj upravo optuženik sud je utvrdio povezujući više drugih okolnosti.

20.1. Naime, optuženik je zatečen nakon počinjenja kaznenog djela od 24. studenog 2020. te je zadržan od strane zaštitara Branislava Aleksića koji je sve to opisao u svom iskazu (toč. 8.. ovog obrazloženja).

20.2. Nadalje, optuženik ima naočale i isti kružni oblik preostale kose iznad čela pri vrhu glave isto kao počinitelj. Napominje se da je sud zapisnički konstatirao tu okolnost na raspravi 12. ožujka 2025., a optuženik se na idućoj raspravi 2. lipnja 2025. pojavio obrijane glave (konstatirano na zapisniku) i bez naočala - očito u namjeri

promjene svog izgleda pred sudom. Navedeno je svakako indikativno za procjenu da li se na snimkama nalazi optuženik jer u suprotnom optuženik ne bi imao potrebe mijenjati svoj izgled na sudskoj raspravi.

20.3. Osim toga, počinitelj je prilikom počinjenja kaznenog djela 14. studenog 2020. vodio sa sobom malenu djevojčicu, a svjedok Ivica Botko, optuženikov bratić, je u iskazu od 4. veljače 2026. rekao da optuženik ima pokćerku u dobi 7. ili 8. godina. Iz podataka na listu 158. spisa je vidljivo da na adresi optuženika i njegove supruge Ane Milek Brundić – ulica Kralja Zvonimira 39 živi Katarina Bandić rođena 24. travnja 2016. koja je očito kćer optuženikove supruge koja se ranije prezivala Milek Bandić (podatak iz Jedinственог регистра osoba na listu 160. spisa). Dakle, i ta činjenica se podudara s optuženikovim obiteljskim okolnostima.

20.4. Povrh svega, na parkiralištima trgovačkog centra Pevec d.d. je u vrijeme počinjenja djela 29. listopada 2020. i 14. studenog 2020. snimljeno vozilo Fiat registrarske oznake ZG 963-UI (vidi se na fotografijama nastalim iz snimaka video nadzora) koje je u to vrijeme bilo u vlasništvu Željke Milek s adresom u Zagrebu, Vrhovec 52 (podaci MUP-a na listu 159. spisa), a koja je u srodstvu s optuženikovom suprugom Anom Milek Brundić što je vidljivo iz prezimena i okolnosti da je optuženikova supruga bila od 19. ožujka 1987. do 1. veljače 2016. prijavljena na istoj toj adresi u Zagrebu, Vrhovec 52 (podaci Jedinственог регистра osoba na listu 160. spisa).

20.5. Nastavno, počinitelj je prilikom počinjenja kaznenog djela 26. listopada 2020. kupio auto presvlaku koju je platio putem R1 računa trgovačkog društva Sljeme interijeri d.o.o. (računa na listu 165. spisa) u vlasništvu Ivice Botka koji je optuženikov bratić, a prilikom počinjenja kaznenog djela od 29. listopada 2020. je vratio tu sjedalicu i kupio boju za zid koju je također platio putem R1 računa trgovačkog društva Sljeme interijeri d.o.o. (povratnica i račun na listu 166-167. spisa). Dakle, počinitelj je povezan s društvom Sljeme interijeri d.o.o. i Ivicom Botkom.

20.6. Optuženik se bavi građevinskim radovima, prema iskazu njegovog bratića, pa je imao motiva za krađu predmeta navedenih u izreci jer mu trebaju za obavljanje njegovog posla, što također potvrđuje njega kao počinitelja.

20.7. Dakle, povezujući sve činjenice nabrojane pod toč. 20.1.–20.6. ove odluke, nema sumnje da je optuženik počinitelj svih kaznenih djela i da je isključena svaka druga mogućnost zbog brojnih i izrazitih podudarnosti.

21. Sud je u ovoj izreci vezano za događaj od 3. listopada 2010. navod iz optužnice koji glasi „držač četkica za zube keramički, te točno neutvrđen broj dozatora tekućeg sapuna“ u ovoj izreci izmijenio u „deset komada raznih vrsta kupaonske galanterije“ budući da je iz dopisa oštećenog društva s lista 107-109 spisa vidljivo da se radi o deset komada kupaonske galanterije. Također je izostavio naziv valjka „Remium“ budući da se radi o omašci u pisanju što je vidljivo iz popisa otuđenih predmeta s lista 107-109. spisa. Nadalje, sud je u ovoj izreci vezano za događaj od 15. listopada 2020. navod optužnice „više kantiranih ploča boja i dimenzija“ u ovoj izreci izmijenio u „tri kantirane ploče više boja i dimenzija“ s obzirom da tako proizlazi iz podataka s lista 107-109 spisa koje je dostavilo oštećeno trgovačko društvo.

22. Nadalje, optuženik je za sve radnje kaznenog djela kriv (čl. 23. KZ/11.) budući da je bio ubrojav, postupao je s namjerom, bio je svjestan da je njegovo ponašanje zabranjeno i ne postoji nijedan ispričavajući razlog. Nadalje, isti je postupao s izravnom namjerom (čl. 28. st. 2. KZ/11.) prvog stupnja budući da nema sumnje da je bio svjestan obilježja kaznenog djela krađe i htio je njegovo ostvarenje, a o čemu je sud zaključio iz tijeka njegovog postupanja i okolnosti cjelokupnog događaja u okviru kojega je počinio kazneno djelo. Optuženik nije osporio svoju ubrojivost, niti je predložio dokaze u pravcu osporavanja te okolnosti pa je sud zaključio da je isti bio ubrojav. Također u postupku nije dovedena u pitanje njegova svijest o zabranjenosti postupanja, a svaka odrasla i razumna osoba zna da je zabranjeno ponašanje iz činjeničnog opisa. Nadalje, sud nije našao da postoji neki od ispričavajućih razloga budući da se optuženik na njih nije pozivao u svojoj obrani, a niti to proizlazi iz tijeka događaja koji je predmet ovog postupka.

23. Kazneno djelo krađe iz čl. 228. st. 1. KZ/11. u inkriminiranom modalitetu čini onaj tko tuđe pokretne stvari oduzme drugome sa ciljem da ih protupravno prisvoji, a u radnjama optuženika su ostvarena obilježja tog kaznenog djela u produljenom obliku.

24. Dakle, u ponašanju optuženika su ostvarena sva bitna, kako subjektivna tako i objektivna, obilježja kaznenog djela pa ga je sud proglasio krivim kao u izreci ove presude.

25. Sve radnje opisane u izreci, s obzirom na vremenski kontinuitet (tijekom dva mjeseca u razdoblju od 3. listopada 2020. do 24. studenog 2020.), Zagreb kao mjesto svih radnji, isto oštećeno trgovačko društvo, sličan način počinjenja i jedinstvenu namjeru, koja je kao oblik krivnje ista u odnosu na sva ta djela, predstavljaju jedno produljeno kazneno djelo u smislu odredbe čl. 52. KZ/11. pa je sud u tom smislu preinačio pravnu oznaku svih kaznenih djela.

26. Nakon što je odlučio o kaznenoj odgovornosti optuženika za kazneno djelo krađe iz čl. 228. st. 1. u vezi čl. 52. KZ/11., sud je pristupio razmatranju vrste i mjere kaznenopravne sankcije i pri tome je imao na umu kriterije koje propisuje KZ/11.

27. Za kazneno djelo krađe iz čl. 228. st. 1. KZ/11. je propisana kazna zatvora do tri godine, a odredba čl. 52. st. 5., KZ/11. propisuje da se za produljeno kazneno djelo može izreći kazna za polovicu veća od gornje mjere kazne propisane za utvrđeno djelo, što znači da je za kazneno djelo iz čl. 228. st. 1. u vezi čl. 52. st. 5. KZ/11. propisana kazna zatvora do četiri godine i šest mjeseci.

27.1. Nisu nađene olakotne okolnosti.

27.2. Kao otegotno sud je uzeo u obzir najviši stupanj krivnje, okolnost da je radnju počinjenja ostvario u šest navrata i tako pokazao ustrajnost u činjenju kaznenog djela. Sud nije optuženiku kao olakotno vrednovao obiteljski život budući da je optuženik u prisutnosti malenog djeteta svoje izvanbračne supruge počinio kazneno djelo od 14. studenog 2020. pri čemu je tada dijete služilo optuženiku kao paravan jer otac s malenim djetetom (kako su oni dvoje izgledali) u trgovini izaziva povjerenje kod prodavača i zaštitara jer se unaprijed pretpostavlja da nitko neće činiti ništa problematično u nazočnosti djeteta da ne bi ugrozio svoje dijete, a naprtnjača koja je odavala dojam da je optuženik nosi za potrebe djeteta je bila namijenjena za neometano iznošenje otuđenih predmeta iz trgovine. Dakle, ne samo što optuženik

predstavlja neprihvatljiv model ponašanja djetetu svoje supruge, već isti iskorištava dijete da bi lakše činio kazneno djelo. Zbog takvog neprimjerenog odnosa prema djeci, optuženiku nije moglo biti cijenjeno kao olakotna okolnost niti očinstvo njegovog djeteta. Nadalje, optuženik je osuđivan (list 148. spisa) zbog kaznenog djela krivotvorenja isprave iz čl. 278. st. 3. KZ/11. te je prekršajno kažnjavao (list 146. spisa) zbog dva prekršaja iz Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira ("Narodne novine" broj 47/23), što znači da optuženik krši zakon u raznim oblicima i mimo događaja zbog kojih je ovdje proglašen krivim.

27.3. Za kazneno djelo iz čl. 228. st. 1. u vezi čl. 52. st. 5. KZ/11. propisana je kazna zatvora do četiri godine i šest mjeseci pa je optuženiku odmjerenom kazna zatvora u trajanju od jedne godine i jedan mjesec. Potom je na optuženika primijenjena djelomična uvjetna osuda na način da se izvršava šest mjeseci kazne zatvora, dok se dio kazne zatvora od sedam mjeseci neće izvršiti pod uvjetom da optuženik ne počinu novo kazneno djelo u roku provjeravanja od četiri godine što je primjereni rok za discipliniranje optuženika i odvraćanja od ponovnog činenja kaznenih djela.

27.4. Vrijeme provjeravanja u odnosu na uvjetovani dio kazne počinje teći od pravomoćnosti presude sukladno čl. 56. st. 3. KZ/11. i ne teče za vrijeme izdržavanja neuvjetovanog dijela kazne sukladno čl. 57. st. 5. KZ/11.

27.5. Imajući u vidu interes oštećenog trgovačkog društva da mu se naknadi počinjena šteta, sud je smatrao da će se svrha kažnjavanja najbolje ostvariti djelomičnom uvjetnom osudom uz posebnu obvezu da optuženik u roku provjeravanja od četiri godine ne počinu novo kazneno djelo i ispuni druge uvjete određene presudom.

27.6. Oštećeno društvo je postavilo imovinskopravne zahtjeve u kojima traži naknadu štete od ukupno 487,01 €. Iz dopisa oštećenika od 25. listopada 2025. s lista 207.-209. spisa je vidljivo da je osiguravajuće društvo naknadilo dio štete u iznosu od 1.890,03 kn, odnosno 250,85 €, dok je svjedok Branislav Aleksić naveo da je od optuženika oduzet pribor za pušenje Gizeh u vrijednosti od 1,99 kn. Sud je utvrdio da je imovinskopravni zahtjev osnovan u onom dijelu koji nadmašuje naknadu štete od osiguravajućeg društva, dakle u iznosu od 236,16 € (obrazloženo pod toč. 28.-28.1. ove odluke) pa je u cilju motiviranja optuženika da naknadi dio štete u iznosu od 236,16 € tu obvezu odredio kao dodatni uvjet u smislu čl. 62. st. 1. toč. 1. KZ/11., koju obvezu je dužan ispuniti u roku od šest mjeseci od pravomoćnosti presude. Sud je odredio razmjerno dulji rok jer je imao u vidu da optuženiku treba dati realnu mogućnost za ispunjenje ove obveze.

27.7. Nadalje, na temelju čl. 57. st. 6. u vezi čl. 56. st. 1. KZ/11. i u smislu čl. 58. st. 1. KZ/11. optuženiku je uz uvjetnu osudu određena i obveza iz čl. 77. KZ/11. u vezi čl. 560. st. 1. i 2. ZKP/08. tako da je određeno da se uvjetovani dio kazne zatvora od sedam mjeseci neće izvršiti ako optuženik vrati imovinsku korist ostvarenu kaznenim djelom, odnosno ukoliko optuženik u roku od šest mjeseci od pravomoćnosti uplati u državni proračun iznos od 250,85 €. Dakle, iz navedenog proizlazi da je optuženik kaznenim djelom stekao ukupnu nepripadnu imovinsku korist u iznosu od 487,01 €, a postavljeni imovinskopravni zahtjev nije osnovan u dijelu od 250,85 € (koji dio je naknadilo osiguravajuće društvo) pa sud je bio dužan sukladno čl. 77. KZ/11. te čl. 560. st. 1. i 2. ZKP/08. utvrditi da dio pribavljene imovinske koristi od 250,85 € predstavlja imovinsku korist koju je optuženik stekao kaznenim djelom i da navedeni iznos

predstavlja imovinu Republike Hrvatske te naložiti optuženiku da iznos iz izreke uplati u korist državnog proračuna u roku od šest mjeseci od dana od pravomoćnosti presude.

27.8. U slučaju neispunjenja bilo koje od ovih obveza, po pravodobnom prijedlogu, opozvat će se optuženiku uvjetna osuda te će biti upućen na izdržavanje kazne zatvora. Rok za opoziv zbog neizvršenja obveze je po čl. 58. st. 8. KZ/11. unutar godine dana od isteka roka određenog za izvršenje obveze.

27.9. Dakle, ako optuženik u roku provjeravanja počini novo kazneno djelo ili ako ne ispuni druge obveze na način kako mu je određeno ovom presudom, uvjetna osuda se može opozvati i isti može biti upućen na izdržavanje ostatak kazne zatvora.

27.10. Ovakvom kaznom bi se trebale postići svrhe kažnjavanja propisane u čl. 41. KZ/11., dakle izraziti društvenu osudu zbog počinjenog kaznenog djela, jačati povjerenje građana u pravni poredak utemeljen na vladavini prava, utjecati na počinitelja i sve druge da ne čine kaznena djela kroz jačanje svijesti o pogibelnosti činjenja kaznenih djela i o pravednosti kažnjavanja te omogućiti počiniteljima ponovno uključivanje u društvo, a pri izboru vrste i mjere kazne vodio je računa o kriterijima propisanim u čl. 47. KZ/11.

28. Oštećeno društvo je postavilo imovinskopravne zahtjeve u kojem traži naknadu štete u iznosu od ukupno 487,01 €.

28.1. Sud je razmotrio zahtjev oštećenika sukladno odredbama građanskog prava te je utvrdio da je postupanjem optuženika nastala i građanskopravna obveza prema oštećeniku budući da je postupanjem zbog kojega je ovdje proglašen krivim uzrokovao ukupnu štetu. Pravni temelj takve odluke suda je čl. 1045. u st. 1. Zakona o obveznim odnosima koji propisuje "Tko drugome prouzroči štetu, dužan je naknaditi je ako ne dokaže da je šteta nastala bez njegove krivnje". Imajući u vidu da je osiguravajuće društvo oštećenom društvu naknadilo dio štete u iznosu od 250,85 € (podatak u dopisu s lista 207-209. spisa), a da su kod optuženika prilikom zaticanja u krađi 24. studenog 2020. pronađeni predmeti u vrijednosti 284,75 kn/36,47 €, koji su vraćeni u prodaju, sud je djelomice prihvatio imovinskopravni zahtjev odredivši obvezu optuženiku da isplati ostatak nepodmirene štete u iznosu od 199,69 €. Stoga je sud na temelju čl. 158. st. 2. ZKP/08. naložio optuženiku da na ime imovinskopravnog zahtjeva oštećenom društvu isplati iznos od 199,69 € u roku od šest mjeseci. Sud je odredio razmjerno dulji rok za ispunjenje obveze jer je potrebno optuženiku dati realnu mogućnost da podmiri ostatak štete. Za ostatak imovinskopravnog zahtjeva do 487,01 € oštećeno društvo je upućeno u parnicu sukladno imperativnoj normi iz čl. 158. st. 2. ZKP/08.

28.2. Sud je koristio propisani tečaj konverzije 7,53450 kn za 1 €.

29. Sud je optuženika na temelju čl. 148. st. 1. ZKP/08 obvezao da naknadi troškove kaznenog postupka iz čl. 145. st. 2. toč. 6. ZKP/08.. Paušalni iznos (čl. 145. st. 3. ZKP/08) od 1.000,00 € je određen u okviru svote određene posebnim propisom s obzirom na složenost i trajanje izvida i kaznenog postupka, dakle razmjerno trudu državnih tijela (održano je 13 rasprava i ročišta), u okviru propisnog raspona i proporcionalan činjenici da je optuženik zaposlen i da je radno sposobna osoba koja je u mogućnosti dodatno privređivati. Sud zaključuje da je optuženik u mogućnosti

naknaditi navedeni trošak postupka bez ugrožavanja vlastite egzistencije i egzistencije djeteta koje je dužan uzdržavati.

29.1. Optuženik je dužan trošak platiti u roku od 15 dana od dana pravomoćnosti presude, a protekom tog roka presuda u odnosu na troškove postaje ovršna. U slučaju da optuženik ne ispuní obvezu u tom roku, presuda će se dostaviti nadležnom državnom odvjetništvu na naplatu putem ovrhe u skladu sa čl. 181. st. 4. i 5. ZKP/08.

30. Slijedom svega navedenog, odlučeno je kao u izreci ove presude.

U Zagrebu 16. rujna 2026.

Sudac:
Ivona Horvatić



Uputa o pravu na žalbu

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo izjaviti žalbu u roku od 15 dana od pisanog primitka iste, žalba se podnosi ovom sudu neposredno ili poštom preporučeno u četiri istovjetna primjerka, a o žalbi odlučuje Županijski sud.

Na temelju čl. 464. st. 4. ZKP/08. oštećenik može pobijati presudu zbog odluke suda o njegovim troškovima kaznenog postupka i odluke o imovinsko-pravnom zahtjevu.

DNA:

1. Općinsko kazneno državno odvjetništvo u Zagrebu na broj KO-DO-759/2021 uz zapisnik
2. oštećeno trgovačko društvo Pevex
3. optuženi Tomica Brundić
4. braniteljica, odvjetnica Anamarija Udiljak
5. branitelj, odvjetnik Filip Gazivoda
6. u spis

Broj zapisa: **9-3088d-74966**

Kontrolni broj: **029ca-735bf-7dd4e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski kazneni sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.