

U Zagrebu, 21.07.2022.

Na broj St-409/2021
TRGOVAČKOM SUDU U BJELOVARU
za VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

DUŽNIK: ANAMIL LOGISTIKA d.o.o. za usluge, MBS 010122391, OIB 72272725407, Milanovac, Ulica svetog križa I odvojak I. kao **pravni slijednik preuzetog društva ANAMIL d.o.o.** Milanovac (Grad Virovitica) ULICA SVETOG KRIŽA I ODVOJAK 1 Josipa Lončara 2 c , OIB:29315506757

VJEROVNIK: CRO EKSPRES d.o.o., OIB 81356145197, 5. Rudeški ogranak 24,Zagreb, zastupano po punomoćniku Vladimir Koprivnjak Odvjetnik u Zagrebu , Gjure Deželića 32

= = =

ŽALBA VJEROVNIKA CRO EKSPRES d.o.o., ZAGREB

- PROTIV 2 različita Rješenja St-409/2021 donesena 18-07.2022. godine, a kojima se odbacuju prijave tražbine od 13.12.2021. St-409/21-36 i od 21.03.2022. St-409/21-35!**
- **ZBOG BITNE POVREDE POSTUPKA / ODBIJANJA SUDA DA SPRIJEČI NEDOPUŠTENO RASPOLAGANJE STRANAKA ČL:3 ZPP_a-**
- **ZBOG POVREDA KONGENTNIH ODREDBI ČL.17 I ČL.32 STEČAJNOG ZAKONA (NN 71/15, 104/17 - NA SNAZI OD 02.11.2017. DO 31.03.2022.)**

Dana 21.07.2022. punomoćnik je zaprimio 2 rješenja prvostupanjskog suda **kojima se odbacuju prijave tražbine od 13.12.2021. St-409/21-36 i od 21.03.2022. St-409/21-35!**“

Odbacuje se prijava tražbine vjerovnika CRO EKSPRES d.o.o. OIB 81356145197, Zagreb, Rudeški ogranak 24 u iznosu od 1.124.832,50 kuna od 21. ožujka 2022. kao nepravovremena.

Odbacuje se prijava tražbine vjerovnika CRO EKSPRES d.o.o. OIB 81356145197, Zagreb, Rudeški ogranak 24 u iznosu od 1.124.832,50 kuna od 13. prosinca 2021. kao nepravovremena.

iako je vjerovnik CRO EKSPRES d.o.o. zatražio da Sud spriječi nedopuštena disponiranja i poslao prethodno podneske od 13.12.2021 i 21.03.2022 s odgovarajućim dokazima.

Protiv citiranog rješenja ,tj. njegovog pisanog otpravka od 18.07.2022., a a zbog:

- bitne povrede postupka i
- povrede kongentnih odredaba čl.17 i čl.32 Stečajnog zakona,

vjerovnik CRO EKSPRES d.o.o.ulaže žalbu i tvrdi :

Dana 13.12.2021. godine prvostupanski sud je zaprimio prigovor mjesne nenadležnosti i litispencije/ već pokrenutog postupka protiv dužnika pod brojem St-1916/2020 pred Trgovačkim sudom u Zagrebu i prijavu tražbine vjerovnika prema društvu dužnika kao preuzimatelju sa prijavom zloupotrebe procesnih ovlaštenja počinjenom od strane odgovornih osoba dužnika koji podnesak je Sud propustio objaviti i o njemu donijeti odluku.

S obzirom da je bilo očito da Sud izbjegva objaviti podnesak vjerovnika od 13.12.2021. godine, kao i što je bilo očito da dužnik zloupotrebljava procesna ovlaštenja vjerovnik je podnesak u formi prijave FINI ponovio dana 21.03.2022. godine koji je ovaj put objavljen, a zatim na ročištu tražbina odbačena umjesto da je Sud ukinuo provedene radnje i odbacio prijedlog za pokretanje predstečaja kako je bio dužan učiniti.

DOKAZ: I.) Prilaže se Prilog 1. podnesak od 13.12.2021. i **Prilog 2.** potvrda primitka u dokaz da je prvostupanski sud obaviješten o litispenciji, nenadležnosti ali i o potraživanju koje se pred Trgovačkim sudom u Zagrebu utvrđuje pod poslovnim brojem P-836/2019 **koji postupak nije bio u prekidu na dan otvaranja predstečajnog postupka 04.11.2021. godine.** (P-836/2019 je prekinut tek 22.12.2021 i pravomoćno nastavljen rješenjem od 07.03.2022. pa je nemoguće da dužnik nije znao da se ne vodi postupak koji nije bio prekinut u vrijeme podnosenja prijedloga za otvaranje ovog predstečaja St-409/2021 /u vrijeme sastavljanja popisa iz čl.17.Stečajnog zakona)

II.) Prilaže se Prilog 3. putem FINE podnesena prijava od 21.03.2022 sa istim podneskom od 13.12.2021. i **Rješenjem Prilog 4.** P-836/2019 o nastavku postupka od 07.03.2022. godine koja je podnesena da bi bila javno objavljena jer je prvostupanski sudac isto odbio učiniti iako je Trgovački sud u Bjelovaru uredno objavljivao ranije prigovore na jednak način podnesene protiv pokušaja istog dužnika da pobjegne u Bjelovar radi izigravanja vjerovnika kako je to opisano odlukom Visokog trgovačkog suda Pž-1705/21 u istoj činjeničnoj i pravnoj osnovi istog dužnika ANAMIL d.o.o.

III.) Prilaže se Prilog 5. prigovor od 26.05.2021. sa popisanim priložima vidljivim na "e-oglasnoj" / "stečajevi" /pod pretraživanjem pojma "Anamil" ... u dokaz tvrdnje da Sud u Bjelovaru jest objavljivao postupao i oglasio se prethodno 2x nenadežnim po prigovoru izravno poslanom u spis predmeta istog dužnika tj. njegovog prednika Anamil d.o.o.

IV.) Prilaže se Prilog 6. odluka VTS-a Pž-1705/21 "forum fishing"

Dakle u privitku prigovora mjesne nenadležnosti i litispencije/ već pokrenutog postupka protiv dužnika pod brojem St-1916/2020 od 13.12.2021. nalazi se između ostalih i odluka Visokog trgovačkog suda Pž-1705/21 u kojoj je ponašanje dužnika i bijeg dužnika sa Trgovačkog suda u Zarebu na Trgovački sud u Bjelovaru već ocjenjen i nazvan kao "forum fisihngom" odnosno zloupotrebom procesnih ovlaštenja usmjerenoj na izigravanje vjerovnika .

Člankom 17. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17 - na snazi od 02.11.2017. do 31.03.2022.)
propisano je:

„(1) Popis imovine i obveza dužnika sastoji se od naznake:

12. postupaka pred sudovima ili javnopravnim tijelima u kojima je dužnik stranka i visinu ili opis tražbine koja je predmet postupka.

(2) U popisu imovine i obveza iz stavka 1. ovoga članka moraju se navesti podaci o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu na svaki dio imovine i obveza, te o dokazima, osobito ispravama, kojima se oni mogu potkrijepiti i potvrditi da su navedeni podaci točni i potpuni i da ništa od imovine i obveza nije zatajeno.

(3) Za davanje neistinitoga ili nepotpunoga popisa imovine i obveza, dužnik odgovara kao za davanje lažnoga iskaza u postupku pred sudom.

Člankom 32. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17 - na snazi od 02.11.2017. do 31.03.2022.)

propisano je:

(1) Sud će odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka:

1. ako se vodi predstečajni postupak na temelju prije podnesenoga prijedloga
2. **ako nije istekao rok od dvije godine od ispunjenja obveza iz prije potvrđenoga predstečajnog sporazuma**
4. **ako se pred sudom ili javnopravnim tijelom vodi postupak u kojem je dužnik stranka, a koji postupak dužnik nije naveo u popisu imovine i obveza dužnika iako je znao ili morao znati za njegovo postojanje**

DUŽNIK JE NESPORNO ZNAO, A NIJE NAVEO DA SE Pred Trgovačkim sudom u Zagrebu vodi postupak P-836/19 koji je prekinut tek dana 22.12.2021. godine nakon otvaranja predstečaja u ovom postupku, a nastavljen prije donošenja rješenja o odbačaju prijave.

Ovo se posebno napominje jer prakasa sudovanja VTS-a iz predstečaja s Industrgradnjom d.d. povezanih pravnih osoba uzela kao relevantna za saznanje o vođenju postupka činjenicu da postupak nije bio prekinut u vrijeme otvaranja predstečaja/ sastavljanja popisa sporova iz čl.17 Stečajnog zakona kao razlog za odbačaj prijedloga za novi predstečaj pravnog slijednika društva dužnika.

DOKAZ; 1.) Prilaže se Prilog 7. pravomoćna odluka St-347/2021 Trgovačkog suda u Varaždinu koja kao kriterij, da bi se nespornim smatralo da dužnik nije naveo, iako je bio dužan, spor koji se vodi protiv njega, navodi činjenicu da rečeni postupak nije bio u prekidu u vrijeme podnošenja prijedloga za otvaranje novog predstečaja/ vrijeme sastavljanja popisa sporova UZ NAPOMENU da ista odluka citira praksu Visokog trgovačkog suda RH koja navodi da se čl.32 i 17 Stečajnog zakona odnose i na pravne slijednike društva dužnika nad kojim je već otvoren predstečajni odnosno stečajni postupak.

citiram kraj str 2i poč. 3 obrazloženja odluke St-347/2021:"

-poziva se na vođenje predmeta ovog suda poslovni broj St-212/2018 u kojem je odbačen prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka rješenjem Visokog trgovačkog

3

Poslovni broj: 5 St-347/2021-41

suda Republike Hrvatske od 20. siječnja 2021., poslovni broj PŽ-4973/2020, te je u obrazloženju uz ostalo navedeno: "Iz konkretnog predmeta nesporno proizlazi kako je u postupku predstečajne nagodbe nad dužnikom Industrogradnja Grupa d.d., Zagreb odobreno sklapanje predstečajne nagodbe u postupku Trgovačkog suda u Zagrebu pod poslovnim brojem Stpn-332/2014, kao i da tražbine iz te nagodbe nisu u cijelosti ispunjene. Naime, nesporno je da je tražbina društva Isto Industrogradnja d.o.o., Zagreb u iznosu od 37.407.643,23 kn (najveća tražbina u ovom postupku) obuhvaćena predstečajnom nagodbom u navedenom predmetu što proizlazi i iz podneska vjerovnika od 2.03.2020 str. 2717 spisa), podneska dužnika od 25. lipnja 2020. (str. 2812 spisa), kao i očitovanja povjerenice na prijavljenu tražbinu iz kojeg proizlazi da je ta tražbina utvrđena ovršnom ispravom, predstečajnom nagodbom Industrogradnja grupe d.d., Zagreb te je podjelom ISTO d.d. raspoređena kao imovina dužnika. Ta tražbina, iako je obuhvaćena predstečajnom nagodbom u postupku nad Industrogradnja grupa d.d. Zagreb nije ispunjena i priznata je u ovom predstečajnom postupku. Međutim, kako je već obrazloženo, odredba čl. 32. toč. 2. Stečajnog zakona zabranjuje vođenje novog predstečajnog postupka ako nije istekao rok od dvije godine, a to zakonsko ograničenje nije moguće zaobići statusnim promjenama društva te se odnosi i na sveopće pravne slijednike..."

te zatim str.9 obrazloženja St-347/2021 citiram:

“

-predmet Općinskog radnog suda u Zagrebu poslovni broj Pr-2856/2016, prekid je utvrđen rješenjem toga suda od 30. studenog 2017., poslovni broj Pr-2856/16-22, te je nastavak određen rješenjem od 16. rujna 2019., poslovni broj Pr-2856/16-27 u odnosu na dužnika, tako da ga dužnik nije morao navesti u popisu obveza i imovine jer u tom trenutku još nije bio stranka u tom postupku,

-predmet Općinskog radnog suda u Zagrebu poslovni broj Pr-2842/16, prekid je utvrđen rješenjem tog suda od 30. studenog 2017., poslovni broj Pr-2842/16-20, te je nastavak određen rješenjem od 16. rujna 2019., poslovni broj Or-2842/16-25 u odnosu na tuženika, tako da ga dužnik nije morao navesti u popisu obveza i imovine jer u tom trenutku još nije bio stranka u tom postupku,

“

PA PROIZLAZI DA JE DUŽNIK ANAMIL LOGISTIKA d.o.o. kao pravni slijednik dužnika ANAMIL d.o.o. (podaci o sijedništvu su svima dostupni kroz e-registar i javno objavljeni na internet pa ih I.stupanjski sud nije mogao ne vidjeti) bio dužan u popisu iz čl.17 Stečajnog zakona navesti predmet P-836/19 Trgovačkog suda u Zagrebu jer u vrijeme otvaranja predstečaja 04.11.2021. pored litispendencije po predmetu ST-1916/20 Trgovačkog suda u Zagrebu vodio i postupak P-836/19 Trgovačkog suda u Zagrebu (koji je prekinut i nastavljen tek nakon podošenja popisa iz čl.17 Stečajnog zakona ovom predmetu pa je isključeno da dužnik za istoga nije znao čak i prema vrlo restriktivnom kriteriju Trgovačkog suda u Varaždinu / Visokog Trgovačkog suda u odluci Pž-4973/2020 u svezi prekida postupka u vrijeme sastavljanja popisa iz čl.17.Stečajnog zakona)

DA JE DUŽNIK ZNAO ZA POTRAŽIVNJE VJEROVNICA CRO ESPRES d.o.o. koje nije namirio i koje izbjegava namiriti nedopuštenim disponiranjem i otvaranjim ovog novog predstečaja u Bjelovaru proizlazi i iz sastanka s oba vlasnika, danas člana uprave Anamil logistika d.o.o. i to Ane Radišić i Milana Radišića održanog u prostorijama Anamil d.o.o. u Zagrebu u prisustvu njihovog tadašnjeg odvjetnika Dražena Šmajglea Draškovićeve 53 Zagreb i člana uprave vjerovnika Krešimira Havraneka u prisustvu punomoćnika odvjetnika Gorjana Batelića odvjetnika Zagrebu o kojem sastanku postoje mail tragovi i mogu se saslušati sudionici tog sastanka .

DOKAZ: I.) Prilažu se Prilog 8. e- mail poruka Sastanak 02.08.2018. o održanom sastanku povodom raskida ugovora poslovnoj suradnji,zatim Prilog 9. e- mail poruka o dostavi knjigovodstvenih kartica odvjetniku Anamila 07.08.2018. godine i Prilog 10. e-mail poruka o odgovoru na opomenu odvjetniku Anamila i II.) Predlaže saslušanje sudionika sastanka/ svjedoka i to : II.1.) Ana i II.2.) Milan Radišić na adresi dužnika , II.3.) Dražena Šmajgela odvjetnika u Zagrebu Draškovićeve 53 te II.4.) Krešimir Havranek na adresi vjerovnika te punomoćnika II.5.) Gorjano Batelić odvjetnik u Zagrebu na adresi Završje I. odvojak 8b,

..... a sve radi utvrđenja da je dužnik bio upoznat s raskidom Ugovora poslovnoj suradnji i postojanju duga s naslova otplate nekretnine kroz povećane iznose zakupnina o čemu se vodi postuak P-836/2019 Trgovačkog suda u Zagrebu koji NIJE BIO U PREKIDU i za kojeg je DUŽNIK 100% ZNAO KADA JE u ovom predmetu sastavljao popis imovine i obveza i sporova iz čl.17.Stečajnog zakona o čemu je Sudu dao netočne podatke , a Sud propustio spriječiti NEDOPUŠTENI DISPONIRANJE sastojeće u otvaranju novog predstečaja pored tekućeg stečaja u Zagrebu pd brojem ST-1916/20

Vjerovnik CRO ESPRES nije jedini koji dijeli isto mišljenje pa je tako i... citirimo zapisnik od 28.03.2022 St-409/2021:

”

4. Vjerovnik CARTIERA FORNACI S.P.A., OIB 49555591298, Via Fornaci 16, Fagnano Olona, Italija prijavio je svoju tražbinu u iznosu od 1.772.659,67 kuna.

Povjerenica ovom vjerovniku ne osporava njegovu tražbinu, a dužnik ovom vjerovniku priznaje njegovu tražbinu u iznosu od 1.530.616,73 kuna, dok osporava ovom vjerovniku njegovu tražbinu u iznosu od 242.042,94 kuna, jer je taj iznos podmiren ovom vjerovniku. Nitko drugi od vjerovnika ovom vjerovniku nije osporio ovu tražbinu.

~~Punomoćnik vjerovnika ističe da je nad prednikom sada dužnika ANAMIL LOGISTIKA d.o.o. već prethodno pokrenut predstečajni postupak nad ANAMIL d.o.o., te da je predložen i stečajni postupak pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, te da je predstečajni postupak nad prednikom ANAMIL d.o.o. obustavljen, da je RH MF pred Trgovačkim sudom u Zagrebu tražilo 1.04.2021. godine da se provede stečajni postupak, pa stoga predlaže da se ovaj sud oglasi nenadležnim i predmet vrati Trgovačkom sudu u Zagrebu na daljnje postupanje, a koji se vodi pod brojem St-1916/2020.~~

”

.....Slijedom čega vjerovnik CRO EKSPRES poziva Visoki Trgovački Sud Reublike Hrvatske da pokaže da zakoni nisu pisani da bi se zloupotrebili za otvaranje novih predstečajeva pred drugim sudovima kada dužniku ponestane vremena za izvlačenje novca u već otvorenom predstečaju!

Da je dužniku ponestalo vremena za “neškodljivo izvlačenje novca” pa je odlučio promjenti sjedište u Bjelovar i još malo iskorištavati resurse svojeg prednika ANAMIL d.o.o. proizlazi iz javno objavljenih podnesaka Republike Hrvatske u stečaju ST-1916/20 od 01.04.2021. i iz podneska prestečajnog upravitelja St-1916/20 Nikole Remenara od 17.03.2021 i dopisa radnika u privitku tog podneska citiram:

“

ZAPRIMLJENO 29. 01. 2021

ST-420

53

Odvjetničkom društvu Remenar

Zagreb

Poštovani,

Želimo Vam ukazati na niz nepravilnosti u poslovanju koje radi Ana i Milan Radišić u tvrtkama ANAMIL i ALU PACK kao izvlačenje novaca sa poslovnih računa u vidu pozajmica na svoja i tuđa imena (članova porodice) i preko lažnih putnih naloga koji se ispisuju bez veza i bez ikakvog dokaza o putovanju, kako je gđa. Ana Radišić uništila firmu Anamil tako će uništiti i firmu Alu Pack u kojoj je fiktivno zaposlila svoju sestru te je imenovala direktoricom. Također gospođa prisiljava svoje radnike da potpisuju lažno stanje inventure, optužuje radnike za krađu, a zapravo ona krađe i izvlači novac na razne načine iz firme. Preko firme POST PLUS i gosp. Lukača prodaju robu „na crno“, za keš. Tijekom prosinca je na nekoliko paleta spakirala registratore Anamila u kojima su razni računi te su ih odvezli u Belišće.

Njihova čistačica koja dobiva na svoj račun minimalac uopće nema ugovor o radu niti je isti ikada potpisala.

Radnici u Anamilu u svojim ugovorima o radu nigdje nemaju naznačenu osnovnu plaću. Radnici nikada ne znaju koliko će za koji mjesec dobiti plaću, svaki mjesec gđa. Radišić radnicima reže plaću, 200 kn, 500 kn ...a komunikacija prema radnicima je posebna priča. Čak je i njihovim direktorima koji rade za njih, dosta jer ne žele biti izmanipulirani njezinim igrama.

Molimo vas da prijavite ovo inspekcijama, da konačno dođe stečajni upravitelj i da napravi reda.

Radnici Anamil

koji ovo pišu anonimno, jer se boje njezine odmazde.

“

DOKAZ: I.) Prilaže se **Prilog 11.** podnesak RH od 01.04.2021. godine St-1916/202 u kojem DO traži postupanje Suda u Zagrebu i donošenje nedostajćeg deklaratornog rješenja o otvaranju stečaja nakon obustave predstečaja zbog nesposobnosti za plaćanje u situaciji u kojoj zakon presumira da je već otvoren stečaj i **II.)** Prilaže se **Prilog 12.** podnesak Nikole Remenara objavljen 18.03.2021. St-420/St-1916/20 St1864/18 sa privtkom dokaza između kojih i citirani podnesak radnika u dokaz izvlačenja novca iz tvrtke i zlopotrebe zakona.

Zbog navedenog predlaže se da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske usvoji žalbu vjerovnika CRO EKSPRES d.o.o. protiv Rješenja o odbačaju tražbine sadržanog u zapisniku od 28.03.2022. godine, preinači pobijano rješenje, ukine provedene radnje i odbaci prijedlog za otvaranje predstečaja St-409/2021 (koji je otvoren sa fiktivnim popisom sporova iako je dužnik znao za spor P-836/19 pred Trgovačkim sudom u Zagrebu i znao da je pravni slijednik već pokrenutog stečaja St-1916/20 pred Trgovačkim sudom u Zagrebu) te nakon pravomoćnosti predmet prosljedi Trgovačkom sudu u Zagrebu /podredno ukine pobijano rješenje i predmet vrati na ponovni postupak ali drugom sucu!

Za vjerovnika CRO EKSPRES d.o.o.

Privitak:

-isprave kao u tekstu pod “DOKAZI” popisane