



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj: GŽ Ovr-212/2026-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, po sucu Larisi Gačanin, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari ovrhovoditelja A1 Hrvatska d.o.o., OIB: 29524210204, Vrtni put 1, Zagreb, kojeg zastupa punomoćnik Tihomir Zec, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Zec & partneri d.o.o., u Osijeku, protiv ovršenika Bojana Veskova, OIB: 25380183527, Brestovečka ulica 25, Sesvete, radi ovrhe, rješavajući žalbu ovrhovoditelja izjavljenu protiv rješenja Općinskog suda u Sesvetama, poslovni broj Ovr-836/2025-6 od 20. svibnja 2026., 29. lipnja 2026.

r i j e š i o j e

I. Odbija se kao neosnovana žalba ovrhovoditelja te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Sesvetama, poslovni broj Ovr-836/2025-6 od 20. svibnja 2026. u dijelu točke II. izreke kojim je zahtjev ovrhovoditelja za naknadu troška izvansudske ovrhe u iznosu od 62,50 eura odbijen kao neosnovan.

II. Odbija se kao neosnovan zahtjev ovrhovoditelja za naknadu troška žalbenog postupka.

Obrazloženje

1. Točkom I. izreke prvostupanjskog rješenja naloženo je ovršeniku naknaditi ovrhovoditelju daljnji trošak postupka u iznosu od 109,38 eura u roku osam dana, dok je točkom II. izreke odbijen zahtjev ovrhovoditelja za naknadu troška u iznosu od 93,75 kao neosnovan.

2. Ovrhovoditelj sadržajno pobija navedenu odluku u dijelu točke II. izreke citiranog rješenja, kojim je odbijen trošak izvansudske ovrhe za iznos od 62,50 eura s naslova pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti, pozivajući se pritom na sve žalbene razloge propisane čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" br. 53/91., 91/92., 112/99., 129/00., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 96/08., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11. - službeni pročišćeni tekst, 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23., 146/25. – dalje: ZPP), koji se u postupku primjenjuje na temelju čl. 21. st. 1. Ovršnog zakona ("Narodne novine" br. 112/12., 25/13., 93/14.,

55/16., 73/17., 131/20., 114/22., 6/24. - dalje: OZ). Međutim, ovrhovoditelj sadržajno ističe samo razloge za pogrešnu primjenu materijalnog prava te predlaže da se pobijani dio rješenja preinači, odnosno podredno ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak, potražujući pritom i trošak žalbenog postupka.

3. Odgovor na žalbu nije podnesen.

4. Žalba nije osnovana.

5. Odlučujući o zahtjevu ovrhovoditelja za naknadu troškova nastalih u postupku izravne naplate pred Financijskom agencijom (dalje: FINA), prvostupanjski sud djelomično prihvata zahtjev u dijelu zatraženog troška sastava zahtjeva za izravnu naplatu kod FINA-e u iznosu od 93,75 eura (Tbr. 11. toč. 6. i Tbr. 46. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika "Narodne novine" br. 138/23., 107/25. – dalje: Tarifa) te troška sastava zahtjeva za naknadu troškova postupka u iznosu od 15,63 eura (Tbr. 11. toč. 10. Tarife), pritom zaključujući da je predmetnim zahtjevom za naknadu troška pokrenut poseban postupak pred prvostupanjskim sudom u kojem glavnica potraživanja (ukupan trošak koji ovrhovoditelj potražuje) iznosi manje od 332,00 eura. Slijedom navedenog, odbija zahtjev ovrhovoditelja za iznos potonjeg troška koji prelazi 15,63 eura (do zatraženih 46,88 eura) a, pozivom na čl. 283. st. 1. i 4. OZ-a, odbija i trošak pribave potvrde pravomoćnosti i ovršnosti u iznosu od 62,50 eura, posebno cijeneći da ovrhovoditelj nije dokazao da mu je isti i nastao.

6. Ispitujući predmetno rješenje na temelju čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. ZPP-a i čl. 21. st. 1. OZ-a, ovaj sud nije našao da su počinjene bitne povrede postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a. Pritom je prvostupanjski sud pravilno primijenio materijalno pravo kada je odbio zahtjev ovrhovoditelja za naknadu troška pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti, premda se (djelomično) pozvao na pogrešne zakonske odredbe.

7. Naime, u konkretnom slučaju zahtjev za izravnu naplatu podnesen je na temelju pravomoćnog i ovršnog platnog naloga Općinskog suda u Sesvetama, Stalna služba u Sv. Ivanu Zelini, posl. br. PI-36/2025-4 od 3. veljače 2025., slijedom čega nema mjesta primjeni čl. 283. OZ-a.

8. Sukladno odredbi čl. 14. st. 4. OZ-a ovrhovoditelj ima pravo tražiti (samo) naknadu troškova koji su mu bili potrebni za ovrhu.

9. U vezi s navedenim, pravilno je prvostupanjski sud utvrdio da ovrhovoditelj nije dokazao da mu je trošak pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti doista i nastao. Naime, uvidom u spis Općinskog suda u Sesvetama, Stalna služba u Sv. Ivanu Zelini posl. br. PI-36/2025, putem aplikacije e-Spis, ovaj je sud utvrdio da je navedeni prvostupanjski sud izdao potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti bez prethodnog zahtjeva tužitelja (ovdje ovrhovoditelja) koju je potom tužitelju dostavio putem e-komunikacije. Dakle, klauzula pravomoćnosti i ovršnosti u konkretnome slučaju nije izdana na inicijativu ovrhovoditelja, slijedom čega isti niti nema pravo na naknadu predmetnog troška.

10. Takvo pravno shvaćanje nije protivno pravnom shvaćanju Vrhovnog suda Republike Hrvatske zauzetom u odlukama posl. br. Rev-74/2023- 2 od 14. veljače 2023. i Rev-974/24 od 10. srpnja 2024., a na koje odluke se ovrhovoditelj poziva u svojoj žalbi, kao niti pravnom shvaćanju Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike

Hrvatske od 5. lipnja 2023. Naime, navedena pravna shvaćanja podrazumijevaju da je pribava klauzule pravomoćnosti i ovršnosti bila potrebna za provedbu ovrhe, dok u predmetnom slučaju navedena radnja nije bila potrebna jer je prvostupanjski sud samoinicijativno ovrhovoditelju putem njegovog punomoćnika dostavio spomenutu potvrdu, koju zato nije bilo potrebno ponovno pribavljati (radnja pribave potvrde je izostala).

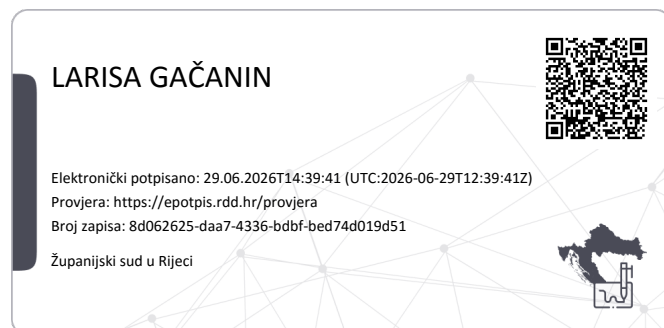
11. Slijedom svega navedenog, na temelju čl. 380. toč. 2. ZPP- a u svezi čl. 21. st. 1. OZ-a, odlučeno je kao u toč. I. izreke ovog rješenja. Ovrhovoditelj je odbijen sa zahtjevom za naknadu troška žalbe, budući da istom nije uspio (točka II. izreke rješenja).

12. Točka I. izreke prvostupanjskog rješenja te točka II. izreke prvostupanjskog rješenja, u dijelu u kojem je zahtjev ovrhovoditelja za naknadu troškova postupka odbijen preko iznosa od 62,50 eura do 93,75 eura, kao nepobijane, ostaju neizmijenjene.

U Rijeci 29. lipnja 2026.

Sudac

Larisa Gačanin



Broj zapisa: **9-3088a-05431**

Kontrolni broj: **0866c-0c215-86e2e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.