

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

ZAGREB, ULICA GRADA VUKOVARA 70.

(adresa nadležne jedinice)

Nadležni trgovački sud TRGOVAČKI SUD ZAGREBPoslovni broj spisa St - 187 / 2026**FINANCIJSKA AGENCIJA**
ODSJEK ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE
I POHRANU OSNOVA ZA PLAĆANJE
ZAGREB 2**20-03-2026**PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE

KLASA: _____

UR. BROJ: _____

PRIJAVA TRAZBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU**PODACI O VJEROVNIKU:**

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

JANMARCEL D.O.O.OIB 4503455520

Adresa / sjedište

SVETI IVAN ŽELINA, BUKOVAC ŽELINSKI 62.**PODACI O DUŽNIKU:**

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

SVESA FOOD BEVERAGES D.O.O.OIB 16591886058

Adresa / sjedište

IVANEC BISTRANSKI, IVANA PINTARIĆA 29.**PODACI O TRAZBINI:**

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

PRESUDA TS ZAGREB P-944/2021 OD 13.2.2025, PRESUDA VTS RH Pž-1810/2025Iznos dospjele tražbine 11.271,15 (EUR)OD 9.12.20Glavnica 11.271,15 EUR, TPP 2.447,02 EUR (EUR)Kamate PO IZRAČUNU OD 24.5.2021. ZA IZNOS OD (EUR) 11.271,15 EUR

Iznos tražbine koja dopijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka

(EUR)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

SUDSKA ODLUKAVjerovnik raspolaze ovršnom ispravom DA NE za iznos 11.271,15 (EUR)TPP 2.447,02 EUR

Naziv ovršne isprave

PRESUDA TS ZAGREB P-944/2021 OD 13.2.2025.

PRESUDA VTS RH PŽ-1810/2025 OD 9.12.2025.

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

Iznos tražbine _____ (EUR)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje

ODRIČEM NE ODRIČEM

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM NE PRISTAJEM

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

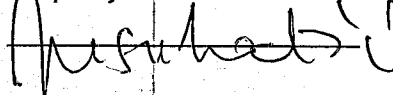
Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM NE PRISTAJEM

Mjesto i datum

ZAGREB, 17.03.2026.

Potpis vjerovnika



ODVJETNIK
JASMIN JUSUFHODŽIĆ
Zagreb, Jurja Barakovića 11

PUNOMOĆ

Ovlašćujem(o) da me (nas) pravno zastupa (brani)

ODVJETNIK

JASMIN JUSUFHODŽIĆ

Savska Opatovina 36., ZAGREB

ured@odvjetnik-jusufhodzic.hr

u **PREDSTECAJNOM** postupku
koji se vodi pred..... **TS ZAGREB**
pod poslovnim brojem..... **ST-187/26**
na tužbu (prijedlog, optužnicu)..... **JANMARCEL d.o.o.**
protiv..... **SVEJA FOOD BEVERAGES D.O.O.**
radi..... **ISPLATE PRIJAVE TRŽIBINE**

Ovlašćujem(o) ga da me (nas) zastupa u svim mojim (našim) pravnim poslovima u sudu i izvan suda i kod svih drugih državnih tijela te da radi zaštite i ostvarivanja mojih (naših) na zakonu zasnovanih prava i interesa poduzima sve pravne radnje i upotrijebi sva u zakonu predviđena sredstva a naročito da podnosi tužbe i ostale podneske, da sklapa poravnanja, da daje nasljedne izjave te da prima novac i novčane vrijednosti i da o tome izdaje potvrde.

Pristajem(o) da ga zamjenjuje.....

Za slučaj spora u pogledu nagrade pristajem(o) na nadležnost suda u

U ..ZAGREBU..... dana ..1.2.....2021.

Davatelj punomoći:

JANMARCEL d.o.o.
OIB: 45034555520
1



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Trg J. F. Kennedyja 11

P-944/2021

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu Goranu Iskri, u pravnoj stvari tužitelja JANMARCEL d.o.o., OIB 45034555520, Sveti Ivan Zelina, Bukovac Zelinski 62, kojeg zastupa punomoćnik Jasmin Jusufhodžić, odvjetnik iz Zagreba, Jurja Barakovića 11, protiv tuženika SVESA FOOD-BEVERAGES d.o.o., OIB 16591886058, Zaprešić, Ivanec Bistranski, I. Pintarića 29, radi raskida ugovora i isplate, nakon javne glavne rasprave zaključene 21. siječnja 2025. u prisutnosti punomoćnika tužitelja i odsutnosti tuženika, s danom objave 13. veljače 2025.

presudio je

I. Utvrđuje se da je raskinut komercijalni ugovor o kupnji koji su sklopili tužitelj i tuženik 30. listopada 2020.

II. Nalaže se tuženiku platiti tužitelju iznos od 11.271,15 eura sa zateznim kamatama koje teku od 24. svibnja 2021. do isplate po stopi koja se za razdoblje do 31. prosinca 2022. određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, od 1. siječnja 2023. do 29. prosinca 2023. po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a od 30. prosinca 2023. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana.

III. Odbija se tužbeni zahtjev u dijelu kojim tužitelj zahtijeva isplatu iznosa od 813,26 eura sa zateznim kamatama od 24. svibnja 2021. do isplate, kao neosnovan.

IV. Nalaže tuženiku naknaditi tužitelju parnične troškove u iznosu od 2.447,02 eura u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj je podnio tužbu 24. svibnja 2021. radi utvrđenja da je raskinut ugovor o kupnji sklopljen između stranaka 30. listopada 2020. i isplate iznosa od 91.050,00 kn. U tužbi je naveo da su stranke sklopile ugovor o kupoprodaji 30. listopada 2020,

predmet kojeg je kupnja stroja Let's Pizza, samoposlužnog aparata za pravljenje pize. Tužitelj je platio tuženiku iznos od 47.250,00 kn uplatom na bankovni račun i iznos od 37.800,00 kn u gotovini jer ga je tuženik tako tražio. Tužitelj je platio tuženiku i 6.000,00 kn za troškove pripreme aparata. Navodi da je isporučeni aparat bio neispravan od samog početka, na što je tužitelj odmah upozorio tuženika u više navrata. Već prvi dan aparat se nije mogao pokrenuti te je tuženik pozvan otkloniti nedostatke. Serviseri tuženika bi došli te bi svaki put navodili različite razloge neispravnosti aparata i tako stalna aparat bi dva dana radio i onda opet više ne radi. Nakon više desetaka neuspješnih popravaka tužitelj je raskinuo ugovor.

2. Tuženik je podnio odgovor na tužbu u kojem je naveo da je tuženik uredno ispunio sve svoje obveze iz ugovora. Navodi da nema osnove za jednostrani raskid ugovora. Svi zastoji stroja koje tužitelj navodi nisu tehničke prirode, već su uzrokovani nestručnim rukovanjem tužiteljevih radnika koji prilikom obuke nisu imali interesa slušati. Tuženik nije uzrokovao niti jednu tehničku grešku jer mehaničkih razloga nije bilo. Greška da je tijesto izlazilo bez nadjeva uzrokovano je nedostatkom nadjeva kojeg tužitelj nije uložio, tj. napunio stroj. Tužitelj nije pravovremeno čistio stroj i nadopunjavao ga namirnicama kako bi on mogao nesmetano funkcionirati.

3. Tijekom dokaznog postupka sud je pročitao komercijalni ugovor o kupnji (list 5-8 spisa), račun (list 9 spisa), izvadak Zagrebačke banke d.d. (list 10 spisa), dopise (list 11-14 spisa), e-mail korespondenciju (list 15-26, 71-75 spisa), poruke (list 27-31 spisa), saslušani su zastupnik po zakonu tužitelja Darko Ivaković (list 47-49 spisa), zastupnik po zakonu tuženika Boris Opravić (list 49-50 spisa), svjedoci Tomislav Martinec (list 58-60 spisa), Martina Martinec (list 61-62 spisa), Bruno Klobučar (list 62-64 spisa), Mate Krakić (list 64-65 spisa), Sven Opravić (list 78-79 spisa), Hrvoje Smrekar (list 79-80 spisa), Hrovje Sabljo (list 80-81 spisa), izvedeno je vještačenje po vještaku Ured za vještačenja d.o.o. (list 121-150 spisa).

4. Sve izvedene dokaze sud je ocijenio primjenom odredbe čl. 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne Novine" broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 70/19 dalje: ZPP) te je utvrdio da je tužbeni zahtjev djelomično osnovan.

5. Predmet spora je tužiteljev zahtjev za utvrđenjem da je raskinut ugovor o kupoprodaji i isplatom iznosa od 91.050,00 kn (što sada iznosi 12.084,41 eura).

6. U postupku nije sporno da su tužitelj kao kupac i tuženik kao prodavatelj sklopili komercijalni ugovor o kupnji 30. listopada 2020. Čl. 2.1. tog ugovora ugovoreno je da tužitelj kupuje od tuženika jednu rabljenu Let's Pizza samoposlužnu mašinu po cijeni od 37.800,00 kn.

7. Nije sporno da je tuženik predao tužitelju samoposlužni aparat Let's Pizza.

8. Iz dopisa tužitelja od 8. veljače 2021. proizlazi da je tužitelj u tom dopisu naveo tuženiku kako je isporučio neispravan stroj koji se kvvari od početka te da unatoč dolascima tuženikovih servisera kvarovi na stroju nisu otklonjeni, već se stalno nastavljaju. Naveo je da zbog toga raskida ugovor od 30. listopada 2020. i poziva tuženika da izvrši povrat plaćenog iznosa i preuzme stroj.

9. Iz iskaza zastupnika po zakonu tužitelja i tuženika te svjedoka Svena Opravića, Hrvoja Smrekara, Hrvoja Sablje, Brune Klobučara, Tomislava Martineca, Martine Martinec, Brune Klobučara i Mate Krakića proizlazi da je tužitelj od početka isporuke stroja prijavljivao tuženiku razne kvarove na stroju te su tuženikovi serviseri Hrvoje Smrekar, Bruno Klobučar i Mate Krakić dolazili kod tužitelja radi otklanjanja kvarova. U tom dijelu iskazi svjedoka i stranka su suglasni. Stoga, tužitelj je obavijestio tuženika o nedostacima u roku iz čl. 404. st. 1. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08, 78/15, 29/18 – dalje: ZOO) jer ga je obavijestio o nedostacima čim bi se pojavio kvar na stroju te su tuženikovi serviseri po tim pozivima i dolazili otklanjati kvarove.

10. Među stranaka je sporno koji je uzrok tih kvarova, odnosno da li ti kvarovi predstavljaju materijalne nedostatke stvari ili se radi o kvarovima koji su nastali zbog nepravilne upotrebe i održavanja aparata od strane tužitelja.

11. Prema odredbi čl. 401. st. 1. t. 1. ZOO-a nedostatak postoji ako stvar nema potrebna svojstva za svoju redovitu uporabu ili za promet.

12. Svjedoci Bruno Klobučar, Mate Krakić i Hrvoje Smrekar su tuženikovi serviseri koji su na poziv tužitelja dolazili otklanjati kvarove na stroju. Ovi svjedoci iskazali su kako su se greške na stroju događale zbog neadekvatnog rukovanja strojem i zbog toga što tužitelj nije punio stroj s vodom, nije ga čistio i nije stavljao nadjeve u skladu s uputama tuženika. Iskazali su da ga bi došli na intervenciju vidjeli bi da stroj nema vode ili da nema nadjeva ili da nije čišćen pa je prijavio grešku. Suglasno tome su iskazali i zastupnik po zakonu tuženika Boris Opravić i svjedok Sven Opravić.

13. Zastupnik po zakonu tužitelja Darko Ivaković iskazao je da bi stroj radi dan, dva, nakon toga bi ponovno stao i tako stalno. Iskazao je da bi stroj jednom izbacio pizzu, a sljedeći put ne ili bi izbacio pizzu bez nadjeva, da bi primio novce, a ne bi izbacio pizzu. Svjedok Tomislav Martinec iskazao je da je svaki dan bila neka greška na aparatu, aparat bi radio pa bi stao i javio razne greške poput greške na mikseru, greške na valjcima. Kada bi došli tuženikovi serviseri aparat bi izbacio pet pizza, a nakon toga bi opet prestao raditi. Svjedok Martina Martinec iskazala je da je aparat zastajkivao tri puta dnevno, ispisivao je greške koje su njoj dolazile na mobitel, događala se greška da je ruka koja je radila pizzu stala usred cijelog procesa, pizza nije izlazila iz pećnice, ruka ju nije uzimala iz pećnice, tijesto je izlazilo bez nadjeva, mikser je bio pokvaren, pećnica nije štilala, ali da ne zna o čemu je točno bila riječ jer se u to ne razumije. Svjedok Hrvoje Sablje iskazao je da je on koristio stroj, da je njemu stroj uvijek dao pizzu, ali zna da su već drugi dan nakon isporuke počeli problemi sa strojem i korisnici su zbog tog zvali zastupnika po zakonu tužitelja. Iskazao je da bi stroj napravio deset pizza i onda bi stao, a ne zna koji su konkretno bili uzroci zbog kojih bi stao.

14. Samo na temelju iskaza svjedoka i stranaka ne može se sa sigurnošću utvrditi koji su razlozi zbog kojih je aparat prijavljivao greške, odnosno jesu li uzroci materijalni nedostaci stvari ili nepravilno korištenje stroja. Tuženikovi serviseri i zastupnik po zakonu iskazali su kako je uzrok grešaka nepravilno korištenje aparata od strane tužitelja, dok su zastupnik po zakonu tužitelja, njegovi radnici i korisnik aparata iskazali kako se stroj već drugi dan nakon isporuke počeo kvariti te je malo

radio pa malo nije radio. Za utvrđivanje postoje li materijalni nedostaci stvari ili se radilo o greškama zbog nepravilnog korištenja stroja potrebno je stručno znanje strojarske struke.

15. Iz nalaza i mišljenja vještaka strojarske struke Ured za vještačenja d.o.o. proizlazi kako vanjskim pregledom stroja vještak nije uočio nikakva mehanička oštećenja na stroju, a unutrašnjost stroja je također bez vidljivih mehaničkih oštećenja. Iz nalaza i mišljenja proizlazi kako je prilikom pregleda vještak uočio da vodilica 2. police na koju se ulaže kutija nadjevom zapinje, o čemu je vještak sačinio fotografije koje su dio nalaza i mišljenja. Prilikom pregleda stroja 14. ožujka 2024. vještak je pokušao pokrenuti stroj, ali se tom prilikom na ekranu pojavila greška kod 0202 i stroj se nije mogao pokrenuti. Ta greška znači da je stroj priključen na izvor električne energije, ali protok struje kroz čitavi sustav nije uspostavljen jer nije umetnut osigurač koji omogućuje zatvaranje potpunog strujnog kruga u svim sklopcima stroja. Radi se o umetanju ključa na određeno mjesto u stroju koji je nužan za pokretanje stroja. Zbog toga vještak prilikom pregleda nije mogao pokrenuti stroj i pokušati napraviti pizzu. Iz nalaza i mišljenja vještaka proizlazi da je stroj bio u pogonu oko tri mjeseca nakon isporuke uz česte zastoje, a tijekom veljače 2021. je isključen i od tada stoji na istom mjestu na kojem ga je vještak zatekao prilikom pregleda 22. veljače 2024. i 14. ožujka 2024.

16. Iz nalaza i mišljenja vještaka proizlazi da za svaki od slučajeva kod kojih dolazi do nepravilnosti u izradi pizze ili zastoja čitavog procesa postoji kod koji se ispisuje na displeju stroja pa ako je korisnik upoznat sa značenjem kodova može zaključiti je li samo potrebna nadopuna nekog sastojka koji nedostaje, treba li provesti čišćenje stroja ili se radi o zastoju zbog kojeg je potrebna intervencija servisera. Međutim, u spisu nema nikakvih podataka o tome koje konkretne kodove je stroj ispisivao.

17. Vještak je u nalazu i mišljenju naveo kako pregledom stroja u sadašnjem stanju nakon više od tri godine od njegove isporuke, pri čemu zadnje tri godine nije bio korišten, nije moguće utvrditi u kakvom je stanju bio u trenutku isporuke i je li tada imao nekih materijalnih nedostataka. Stroj je isporučen kao rabljen, ali nije poznata starost stroja u vrijeme isporuke tužitelju, niti broj sati rada ili ciklusa koje je do tada stroj odradio. Nema podataka niti o tome gdje je stroj prije isporuke tužitelju bio korišten, načinu na koji je održavan i je li redovito servisiran.

18. Iz nalaza i mišljenja vještaka proizlazi kako je tijekom tri mjeseca kroz koje je tužitelj koristio stroj otkazao elektromotor i kabel temperaturnog senzora, a prilikom pregleda stroja od strane vještaka uočio je da vodilica 2. police na koju se ulaže kutija s nadjevom zapinje, što može prouzročiti zastoj. To ukazuje na mogućnost da stroj prije isporuke nije bio kvalitetno pripremljen za isporuku jer kada ovlaštenu dobavljač isporučuje rabljeno sredstvo pravilo je da ga prije isporuke pregleda i otkloni nedostatke koji bi mogli utjecati na ispravan rad tog sredstva. Iz nalaza i mišljenja vještaka proizlazi kako zbog toga tehničkim putem vještak ne može isključiti mogućnost da je stroj u vrijeme isporuke imao materijalne nedostatke zbog kojih unatoč korištenju na propisani način nije funkcionirao bez učestalih zastoja. Vještak je u nalazu i mišljenju naveo i kako zbog nedostatka materijalnih dokaza kojima bi to bilo potvrđeno nije moguće u ovom slučaju u potpunosti isključiti niti navode tuženika da je

stroj na dan isporuke bio ispravan, a da je do zastoja dolazilo zbog neodgovarajućeg rukovanja i neodržavanja.

19. Niti jedna stranka nije imala primjedbe na nalaz i mišljenje vještaka, niti pitanja za vještaka, a nalaz i mišljenje izrađeni su u skladu s pravilima struke te ne postoji okolnosti koje bi ga dovele u sumnju pa ga je sud u cijelosti prihvatio.

20. Iz nalaza i mišljenja vještaka proizlazi kako se ne može isključiti niti mogućnost da je stroj isporučen s materijalnim nedostacima, a niti mogućnost da stroj nije imao nedostatke, već da je do zastoja dolazilo zbog neodgovarajućeg rukovanja i neodržavanja. Vještak je obrazložio kako je od isporuke stroja pa do pregleda prošlo tri godine te se stroj nije mogao pokrenuti kada ga je vještak pregledavao jer u stroj nije bio umetnut ključ, a također, ne postoje nikakvi podaci u spisu o tome koje konkretne kodove grešaka je stroj ispisivao na displeju.

21. Međutim, vještak je u nalazu i mišljenju obrazložio kako je prilikom pregleda stroja uočio da vodilica 2. police na koju se ulaže kutija s nadjevom zapinje i da to može prouzročiti zastoje. Uzimajući u obzir da se stroj koristio tri mjeseca nakon isporuke te od veljače 2021. stoji na istom mjestu bez da se koristi, uvjerljivo je da je navedeno zapinjanje vodilice postojalo u trenutku isporuke stroja. Nije logično da bi do toga došlo u nekom razdoblju u kojem se stroj nije koristio, tim više što se nalazio unutar ostakljene nadstrešnice, kako to proizlazi iz nalaza i mišljenja vještaka. Uzimajući u obzir da iz iskaza svjedoka proizlazi kako su zastoji stroja bili učestali te su tuženikovi serviseri učestalo dolazili na intervencije, a do zastoja je počelo dolaziti odmah nakon isporuke stroja, to je uvjerljivo da je do zastoja dolazilo i zbog zapinjanja predmetne vodilice. Nije logično da do zastoja stroja počne dolaziti odmah nakon isporuke stroja ako bi razlog zastoja bio u nepravilnom korištenju ili u tome što stroj nije bio čišćen. Nepravilno korištenje i nečišćenje stroja bi moglo dovoditi do zastoja nakon malo dužeg vremena, a ne na način da stroj jedan ili dva dana radi, napravi deset pizza i onda ponovno zastaje. Povezujući iskaze svjedoka i nalaz i mišljenje vještaka iz kojeg proizlazi kako vodilica 2. police na koju se ulaže kutija s nadjevima zapinje, sud je utvrdio da u trenutku isporuke stroja on nije imao potrebna svojstva za redovitu uporabu pa se radi o materijalnom nedostatku stvari iz čl. 401. st. 1. t. 1. ZOO-a.

22. Prema odredbi čl. 410. st. 1. t. 4. ZOO-a kupac koji je pravovremeno i uredno obavijestio prodavatelja o nedostatku može po svom izboru, između ostalog, izjaviti da raskida ugovor.

23. Prema odredbi čl. 412. st. 1. ZOO-a kupac može raskinuti ugovor samo ako je prethodno dao prodavatelju naknadni primjereni rok za ispunjenje ugovora.

24. Prema odredbi čl. 412. st. 2. ZOO-a kupac može raskinuti ugovor i bez ostavljanja naknadnog roka ako mu je prodavatelj nakon obavijesti o nedostacima priopćio da neće ispuniti ugovor ili ako iz okolnosti konkretnog slučaja očito proizlazi da prodavatelj neće moći ispuniti ugovor ni u naknadnom roku,

25. Tužitelj je u puno navrata u razdoblju od tri mjeseca pozivao tuženika otkloniti nedostatak te su serviseri tuženika i dolazili otklanjati nedostatke, međutim, i nakon toga je i dalje dolazilo do zastoja stroja, odnosno nedostaci su i dalje postojali.

Uzimajući u obzir da u više navrata tuženik u razdoblju od par mjeseci nije otklonio nedostatak, to je tih okolnosti očito proizlazi kako neće moći ispuniti ugovor niti u naknadnom roku pa je tužitelj mogao raskinuti ugovor i bez prethodnog ostavljanja prodavatelju naknadnog roka za ispunjenje. Predmetni ugovor raskinut je tužiteljevom izjavom o raskidu od 8. veljače 2021. Iz potvrde o primitku proizlazi da je tužitelj poslao tuženiku predmetnu izjavu preporučenom poštom 11. veljače 2021.

26. Prema odredbi čl. 368. st. 2. ZOO-a u slučaju raskida ugovora svaka stranka ima pravo na povrat onoga što je dala.

27. Iz izvotka Zagrebačke banke d.d. proizlazi da je tužitelj platio tuženiku iznos od 47.250,00 kn (37.800,00 kn uvećano za PDV) 2. studenog 2020., uplatom na bankovni račun. Prema fiksnom tečaju konverzije 1 euro = 7,53450 kn to sada iznosi 6.271,15 eura.

28. Iz iskaza zastupnika po zakonu tužitelja Darka Ivakovića, zastupnika po zakonu tuženika Borisa Opravića i svjedoka Svena Opravića proizlazi da je tužitelj na ime cijene za predmetni aparat platio tuženiku i daljnji iznos od 5.000,00 eura u gotovini. U tom dijelu njihovi iskazi su suglasni. Zastupnik po zakonu tuženika iskazao je da je dio cijene plaćen u gotovini i da je ugovorena cijena bila oko 80.000,00 kn. Prema tome, već iz iskaza zastupnika po zakonu tuženika proizlazi kako ugovorena cijena nije bila samo 37.800,00 kn uvećano za pdv, kako je ugovoreno čl. 2.1. ugovora, već da su stranke stvarno ugovorile i da će se daljnji iznos od 5.000,00 eura platiti u gotovini. Svjedok Sven Opravić potvrdio je da je primio 5.000,00 eura u gotovini na ime cijene za stroj.

29. Zastupnika po zakonu tužitelja Darko Ivaković iskazao je da je još napravio i nadstrešnicu za aparat te kako je tuženik rekao da treba ugraditi i grijalicu, što je sve zajedno s nadstrešnicom iznosilo 6.000,00 kn. Iskazao je da je u taj trošak spadao i trošak nadjeva i stvari za pizzu koje je morao pobacati kada aparat nije radio te da je sama grijalica bila 5.000,00 kn, a tuženiku je platio još 1.500,00 kn.

30. Svjedok Tomislav Martinec, zaposlenik tužitelja, iskazao je da je tužitelj u njegovoj prisutnosti platio tuženiku iznos od 5.000,00 eura u gotovini, ali nije iskazao ništa o plaćanju i daljnjeg iznosa od 6.000,00 kn.

31. Zastupnik po zakonu tuženika Boris Opravić iskazao je kako je aparat bio vani pa je rekao tužitelju kako je potrebno ugraditi grijalicu kako se voda ne bi smrznula, t da je tuženik grijalicu i ugradio. Iz njegovog iskaza ne proizlazi da mu je pored iznosa od 5.000,00 eura u gotovini plaćen i daljnji iznos od 6.000,00 kn.

32. Svjedok Sven Opravić iskazao je kako misli da pored iznosa od 5.000,00 eura nije primio i daljnji iznos od 6.000,00 kn, ali da ne može točno tvrditi jer je to bilo prije više godina.

33. Tužitelj na temelju svih izvedenih dokaza nije dokazao da je patio tuženiku i daljnji iznos od 6.000,00 kn na ime cijene stroja. Iskaz zastupnika po zakonu tužitelja koji je zainteresiran za ishod postupka u tom dijelu nije potvrđen niti jednim drugim dokazom jer nitko od ostalih svjedoka nije iskazao da je tuženiku plaćen i daljnji iznos od 6.000,00 kn. Nadalje, zastupnik po zakonu tužitelja iskazao je da je on napravio

nadstrešnicu za stroj i da je zajedno s nadstrešnicom sve došlo 6.000,00 kn, što je uključivao i trošak nadjeva za pizzu. Nakon toga je iskazao i da je tuženiku platio još 1.500,00 kn. Iz toga ne proizlazi da je tuženiku na ime cijene za stroj platio još 6.000,00 kn jer je iskazao kako je s nadstrešnicom koju je on sagradio i s nadjevima za pizzu sve zajedno došlo još 6.000,00 kn. Tužitelj niti ne tvrdi da je nadstrešnicu izgradio tuženik, a niti da se tuženik bavi izgradnjom nadstrešnicu pa da je izgradnju nadstrešnice platio tuženiku. Osim toga, nadstrešnica nije dio cijene za kupnju aparata te kao posljedica raskida ugovora o kupnji stroja ta nadstrešnica neće biti predmet vraćanja tuženiku u smislu odredbe čl. 368. st. 2. ZOO-a. U odnosu na nadjeve za pizzu, za koje zastupnik po zakonu tužitelja iskazuje kako su uključeni u tih 6.000,00 kn, tužitelj nije dokazao da je sve te nadjeve morao baciti kako je to iskazao. Sam zastupnik po zakonu tužitelja iskazao je i da je stroj nakon dolaska tehničara tuženika nekoliko dana radio pa bi ponovno stao, dakle, bilo je razdoblja u kojem je aparat davao pizze pa su nadjevi očito bili korišteni. Svjedok Hrvoje Sabljo iskazao je kako je on bio korisnik tog aparata za pizzu i kada je on na njemu naručivao pizzu, aparat bi mu svaki put dao pizzu. Prema tome, i iz iskaza ovog svjedoka proizlazi kako je bilo razdoblja u kojima je aparat radio i davao pizze pa je očito da su nadjevi bilo iskorišteni, a nisu svi propali. Uzimajući u obzir da iskaz zastupnika po zakonu tužitelja u dijelu kojim se odnosi na plaćanje daljnjeg iznosa od 6.000,00 kn nije potvrđen niti jednim drugim dokazom u spisu, a da se prema njegovom iskazu taj iznos odnosi i na izgradnju nadstrešnicu i kupnju nadjeva, to tužitelj nije dokazao da je platio tuženiku i iznos od 6.000,00 kn na ime troškova pripreme aparata kako je to naveo u tužbi.

34. Slijedom navedenog, sud je utvrdio da je tužitelj na ime cijene za kupnju stroja platio tuženiku iznos od 47.250,00 kn (6.271,15 eura) uplatom na bankovni račun i iznos od 5.000,00 eura u gotovini, što ukupno iznosi 11.271,15 eura.

35. Stoga, sukladno odredbi čl. 368. st. 2. ZOO-a tuženik je dužan vratiti tužitelju iznos od 11.271,15 eura.

36. Prema odredbi čl. 368. st. 5. ZOO-a strana koja vraća novac dužna je platiti zatezne kamate od dana kad je isplatu primila. Tužitelj potražuje zatezne kamate od kasnijeg dana, i to od dana podnošenja tužbe pa je o tome odlučeno u granicama zahtjeva sukladno odredbi čl. 2. ZPP-a. Stopa zatezne kamate određena je u skladu s odredbom čl. 29. st. 2. ZOO-a za ostale odnose s obzirom na to da je ugovor raskinut pa se više ne radi o ispunjenju obveze iz trgovačkog ugovora.

37. Sud je odbio tužiteljev prijedlog za saslušanjem svjedoka Jurice Fiolića, Tihomira Rumiha, Damira Vrleca, Darka Cerjana, Tomislava Čergara, Marka Žilića, Ivica Čivruga, Josipa Fugaša, Valentine Jakčin i Ivana Behtanića jer nisu bili potrebni za odluku. Ovi svjedoci ne mogu znati uzroke zbog kojih aparat nije radio jer se radi o korisnicima, a ne osobama sa stručnim znanjem, dok činjenica da je aparat od početka imao zastoje u radu se može utvrditi iz iskaza svjedoka saslušanih u ovom postupku, te nije bilo potrebno još i saslušanje navedenih osoba koje su koristile uređaj.

38. Tužitelj je uspio u parnici u omjeru od 93,27% što znači da nije uspio u parnici u razmjerno neznatnom dijelu svog zahtjeva, a zbog tog dijela nisu nastali posebni troškovi. Stoga, tuženik je dužan nadoknaditi tužitelju parnične troškove u cijelosti sukladno odredbi čl. 154. st. 5. ZPP-a. Prilikom odlučivanja koji troškovi će se nadoknaditi tuženicima uzeti su u obzir samo oni troškovi koji su bili potrebni za

vođenje parnice i odmjereni su prema Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj: 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15 – dalje: Tarifa).

39. O troškovima postupka odlučeno je u granicama postavljenih zahtjeva, kojim granicama je sud vezan sukladno odredbi čl. 2. ZPP-a.

40. Tužitelju su priznati troškovi sastava tužbe u iznosu od 200,00 eura prema Tbr. 7. t. 1. Tarife, sastava podneska od 14. studenog 2024. u iznosu od 50,00 eura prema Tbr. 8. t. 4. Tarife, zastupanja na ročištima od 22. rujna 2022. i 23. siječnja 2023. u iznosu od 100,00 eura za svako ročište prema Tbr. 9. t. 2. Tarife jer se na tim ročištima raspravljalo samo o procesnim pitanjima, za ročišta od 3. studenog 2022., 15. prosinca 2022., 1. ožujka 2023. i 21. siječnja 2025. u iznosu od 200,00 eura za svako ročište prema Tbr. 9. t. 1. Tarife, što ukupno iznosi 1.250,00 eura. Tužitelju je priznat i trošak PDV-a (25%) prema Tbr. 46. Tarife u iznosu od 312,50 eura, trošak vještačenja u iznosu od 550,00 eura, trošak pristojbe na tužbu u iznosu od 167,23 eura (tužitelj je platio pristojbu u iznosu od 1.260,00 tadašnjih kuna), pristojbe na presudu u iznosu od 167,29 eura, pa ukupni priznati troškovi iznose 2.447,02 eura.

41. Tužitelju nije priznat trošak podneska od 16. rujna 2022. jer nije bio potreban za vođenje parnice s obzirom da u njemu predlaže saslušanje svjedoka, što je mogao predložiti i u tužbi te na ročištu od 22. rujna 2021., dakle, ročištu koje je održano šest dana nakon ovog podneska pa nije bilo potrebno sastavljati podnesak o tome.

Zagreb, 13. veljače 2025.

Sudac
Goran Iskra

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 15 dana od dana kada se smatra da joj je dostava presude obavljena (za stranku koja je bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje), odnosno u roku od 15 dana po primitku presude (za stranku koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje), a podnosi se putem ovog suda u dva primjerka za sud i po jedan za svaku protivnu stranku.

DNA:

tužitelju po punomoćniku
tuženiku

Dokument je elektronički potpisan:

GORAN ISKRA

Vrijeme potpisivanja:

13-02-2025

13:27:03

DN:

C=HR

O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

2.54.97-#130D48523337333838313838373732

L=ZAGREB

S=ISKRA

G=GORAN

CN=GORAN ISKRA



Broj zapisa: **9-30873-094f9**

Kontrolni broj: **05249-752dd-be83d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=GORAN ISKRA, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: Pž-1810/2025-3

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednika vijeća, Maje Bilandžić, suca izvjestitelja i Branke Šabarić Zovko, člana vijeća, u pravnoj stvari tužitelja JANMARCEL d.o.o., OIB 4503455520, Sveti Ivan Zelina, Bukovac Zelinski 62, kojeg zastupa punomoćnik Jasmin Jusufhodžić, odvjetnik u Zagrebu, protiv tuženika SVESA food-beverages d.o.o., OIB 16591886058, Zaprešić, Ivanec Bistranski, I. Pintarića 29, radi raskida ugovora i isplate, odlučujući o tuženikovoju žalbi protiv dijela presude Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-944/2021 od 13. veljače 2025., u sjednici vijeća održanoj 9. prosinca 2025.

presudio je

Odbija se kao neosnovana tuženikova žalba i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-944/2021 od 13. veljače 2025. u pobijanim točkama I., II. i IV. izreke presude.

Obrazloženje

1. Pobijanom presudom Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-944/2021 od 13. veljače 2025. utvrđeno je da je raskinut komercijalni ugovor o kupnji koji su sklopili tužitelj i tuženik 30. listopada 2020. (točka I. izreke). Tuženiku je naloženo platiti tužitelju iznos od 11.271,15 EUR sa zateznim kamataama koje teku od 24. svibnja 2021. do isplate (točka II. izreke). Odbijen je tužbeni zahtjev za isplatu iznosa od 813,26 EUR sa zateznim kamataama koje teku od 24. svibnja 2021. do isplate, kao neosnovan (točka III. izreke). Tuženiku je naloženo tužitelju naknaditi trošak parničnog postupka u iznosu od 2.447,02 EUR (točka IV. izreke).

2. Protiv točaka I., II. i IV. izreke presude tuženik je podnio žalbu zbog svih žalbenih razloga s prijedlogom ovom sudu presudu u pobijanom dijelu ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje. U obrazloženju žalbe u bitnome ističe da prvostupanjski sud nije pravilno cijenio nalaz vještaka, jer vještak nije mogao utvrditi u kakvom je stanju bio stroj u trenutku njegove isporuke i je li imao materijalnih nedostataka, jer je vještak pregledao stroj nakon više od 3 godine od njegove isporuke, a i te tri godine stroj nije bio korišten. Ističe da su svi kvarovi mogli biti rezultat neodgovarajućeg rukovanja od strane tužitelja, a da je stroj programiran

tako da prijavljuje grešku u slučaju da nedostaje koji sastojak potreban za izradu pizze. Dodatno, tuženik ukazuje na činjenicu da je ključ za pokretanje stroja nedostajao, zbog čega vještak nije mogao provesti cjelovito testiranje i sa sigurnošću utvrditi je li stroj imao kakav materijalni nedostatak u trenutku isporuke.

3. Tuženikova žalba nije osnovana.

4. Ispitavši pobijanu presudu na temelju odredbe čl. 365. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP), u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, osim u odnosu na primjenu materijalnog prava u odluci o troškovima postupka, ovaj sud nalazi da je prvostupanjski sud donio pravilnu i na zakonu osnovanu odluku.

5. Iz podataka u spisu nesporno proizlazi da su stranke bile u poslovnom odnosu iz odredbe čl. 376. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 145/23 i 155/23; dalje: ZOO) kada su stranke 30. listopada 2020. sklopile ugovor o kupoprodaji, predmet kojeg je kupnja stroja Let's Pizza, samoposlužnog aparata za pravljenje pizze, koji je tužitelj kupio od tuženika.

6. Predmet spora odnosi se na tužiteljev zahtjev za utvrđenje raskida ugovora o kupoprodaji stroja te isplatu iznosa od 12.084,41 EUR. Ključno pitanje je utvrditi uzrok kvara stroja, odnosno radi li se o materijalnopravnim nedostacima stvari ili o kvarovima nastalim zbog nepravilne upotrebe i održavanja od strane tužitelja.

7. Tuženik je u prigovornim tvrdnjama naveo da je uredno ispunio svoje obveze iz kupoprodajnog ugovora i da nema osnove za jednostrani raskid ugovora. Smatra da zastoji rada u stroju nisu tehničke prirode, nego su uzrokovani nestručnim rukovanjem tužiteljevih radnika. Ističe da tužitelj nije pravovremeno čistio stroj ni dopunjavao ga namirnicama kako bi mogao nesmetano funkcionirati.

8. Iz dopisa tužitelja od 8. veljače 2021. proizlazi da je tužitelj pravodobno obavještavao tuženika o nedostacima na stroju, čim bi se kvar pojavio, dakle u roku iz odredbe čl. 404. st. 1. ZOO-a, te su tuženikovi serviseri po pozivu tužitelja dolazili otklanjati kvarove.

9. Prvostupanjski je sud radi utvrđenja relevantnih činjenica za predmet spora izveo sve potrebne dokaze koje je ocijenio važnima za pravilno i zakonito donošenje odluke. Sud je izvršio uvid u isprave u spisu, saslušao je zastupnike po zakonu i svjedoke, te je izveo i dokaz strojarskim vještačenjem radi utvrđenja da li se radilo o materijalnim nedostacima stvari ili se radilo o greškama zbog nepravilnog korištenja stroja.

10. Iz nalaza i mišljenja vještaka strojarske struke proizlazi da je unutrašnjost stroja bez vidljivih mehaničkih oštećenja. No prilikom pregleda vještak je uočio da

vodilica 2. police na koju se ulaže kutija nadjevom zapinje, što može prouzročiti zastoj. To ukazuje na mogućnost da stroj prije isporuke nije bio kvalitetno pripremljen za isporuku jer kada ovlaštenu dobavljač isporučuje rabljeni stroj pravilo je da ga prije isporuke pregleda i otkloni nedostatke koji bi mogli utjecati na ispravan rad tog stroja. Također, prilikom pregleda stroja 14. ožujka 2024. vještak je pokušao pokrenuti stroj, ali se tom prilikom na ekranu pojavila greška kod 0202 i stroj se nije mogao pokrenuti. Ta greška znači da je stroj priključen na izvor električne energije, ali protok struje kroz čitavi sustav nije uspostavljen jer nije umetnut osigurač koji omogućuje zatvaranje potpunog strujnog kruga u svim sklopkama stroja. Radi se o umetanju ključa na određeno mjesto u stroju koji je nužan za pokretanje stroja. Zbog toga vještak prilikom pregleda nije mogao pokrenuti stroj i pokušati napraviti pizzu. Iz nalaza i mišljenja vještaka nadalje proizlazi da je stroj bio u pogonu oko tri mjeseca nakon isporuke uz česte zastoje, a tijekom veljače 2021. je isključen i od tada stoji na istom mjestu na kojem ga je vještak zatekao prilikom pregleda 22. veljače 2024. i 14. ožujka 2024.

11. Iz nalaza i mišljenja vještaka proizlazi i kako se ne može isključiti ni mogućnost da je stroj isporučen s materijalnim nedostacima, a ni mogućnost da stroj nije imao nedostatke, već da je do zastoja dolazilo zbog neodgovarajućeg rukovanja i neodržavanja. Vještak je obrazložio kako je od isporuke stroja pa do pregleda prošlo tri godine te se stroj nije mogao pokrenuti kada ga je vještak pregledavao jer u stroj nije bio umetnut ključ, a također, ne postoje nikakvi podaci u spisu o tome koje konkretne kodove grešaka je stroj ispisivao na displeju. Na navedeni nalaz i mišljenje vještaka ni jedna od stranaka nije imala primjedbi.

12. Prvostupanjski je sud ocijenio da su nalaz i mišljenje izrađeni u skladu s pravilima struke te da ne postoje okolnosti koje bi ga dovele u sumnju pa ga je u cijelosti prihvatio. Prvostupanjski je sud ocijenio da je navedeno zapinjanje vodilice postojalo u trenutku isporuke stroja sa obrazloženjem da nije logično da bi do toga došlo u razdoblju u kojem se stroj nije koristio. Takvo svoje mišljenje prvostupanjski sud temelji i na činjenici da su zastoji stroja bili učestali i da su tuženikovi serviseri često dolazili na intervencije, a do zastoja je počelo dolaziti odmah nakon isporuke stroja. Nastavno ističe da nije logično da do zastoja stroja počne dolaziti odmah nakon isporuke stroja ako bi razlog zastoja bio u nepravilnom korištenju ili u tome što stroj nije bio čišćen. Nepravilno korištenje i nečišćenje stroja bi moglo dovoditi do zastoja nakon malo dužeg vremena, a ne na način da stroj radi jedan ili dva dana i onda opet zastaje. Uzimajući u obzir sve navedeno, prvostupanjski je sud zaključio da u trenutku isporuke, stroj nije imao potrebna svojstva za redovitu uporabu pa se radi o materijalnom nedostatku stvari iz odredbe čl. 401. st. 1. t. 1. ZOO-a.

13. Uzimajući u obzir činjenicu da je tužitelj u više navrata pozivao tuženika da otkloni nedostatke i da tuženik u razdoblju od nekoliko mjeseci nedostatke nije otklonio, prvostupanjski je sud zaključio da je očito da tuženik neće moći ispuniti ugovor ni u naknadnom roku pa je pozivom na odredbe čl. 410. st. 1. t. 4., čl. 412. st. 1. i 2. ZOO-a, odlučio kao u točki I. izreke.

14. Prvostupanjski je sud na temelju odredbe čl. 368. st. 2. ZOO-a utvrdio da je tuženik dužan vratiti tužitelju iznos koji mu je tužitelj isplatio, jer je tužitelj ispunio

ugovor prije njegovog raskida. Pri tome je sud na temelju dokaza u spisu, utvrdio stvarni iznos koji tuženik duguje tužitelju, odnosno iznos od 11.271,15 EUR.

15. Uzimajući u obzir sve okolnosti konkretnog slučaja, ovaj sud zaključuje da je tužitelj dokazao osnovanost i visinu tražbine pa je prvostupanjski sud pravilno postupio kada je prihvatio tužbeni zahtjev, osim u manjem dijelu koji se odnosi na isplatu iznosa od 813,26 EUR iz točke III. izreke prvostupanjske presude, na koju točku tužitelj nije podnio žalbu.

16. Slijedom svega navedenog, ni tuženikovi žalbeni navodi nisu osnovani. Tuženikov žalbeni navod da nalaz i mišljenje vještaka nisu pouzdani zbog vremenskog razmaka od tri godine između isporuke stroja i njegovog pregleda, kao i zbog nemogućnosti pokretanja stroja uslijed nedostatka umetnutog ključa, nije osnovan. Prvostupanjski je sud stručno i detaljno ocijenio nalaz vještaka strojarske struke, koji je utvrdio postojanje zapinjanja vodilice police - nedostatka koji nije mogao nastati tijekom razdoblja neuporabe stroja, već je postojao već u trenutku isporuke. Ovakav zaključak proizlazi iz činjenice da kvar nije mogao nastati u mirovanju stroja, što je sud opravdano uzeo kao dokaz materijalnog nedostatka stvari u smislu odredbe čl. 401. st. 1. t. 1. ZOO-a. Dakle, nedostatak umetnutog ključa, iako je onemogućio pokretanje stroja tijekom vještačenja, ne umanjuje vjerodostojnost nalaza o kvaru vodilice niti isključuje postojanje materijalnog nedostatka u trenutku isporuke. Ključ je potrošni ili uklonjivi element koji se može izgubiti ili ukloniti naknadno, što ne mijenja činjenicu da je stroj imao kvarove od samog početka.

17. Također, tužitelj je sukladno odredbi čl. 404. st. 1. ZOO-a pravodobno obavještavao tuženika o kvarovima, a tuženik nije u razumnom roku otklonio nedostatke, što je sud pravilno ocijenio kao neispunjenje ugovora i opravdani raskid ugovora prema odredbama čl. 410. st. 1. t. 4. i čl. 412. st. 1. i 2. ZOO-a. Sud je uzeo u obzir učestalost kvarova i učestale intervencije servisa, što dodatno potvrđuje postojanje materijalnog nedostatka.

18. Pravilna je i zakonita i odluka o troškovima postupka koju je prvostupanjski sud obrazložio, navođenjem parničnih radnji za koje tužitelju priznaje trošak, u kojem iznosu i po kojoj osnovi.

19. Slijedom navedenog, tuženikovu žalbu je valjalo odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsku presudu, sukladno odredbi čl. 368. st. 1. ZPP-a.

Zagreb, 9. prosinca 2025.

Predsjednik vijeća
Dubravka Zubović

Broj zapisa: 9-30880-3157c

Kontrolni broj: 0b216-c4eec-4d692

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>




unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.


Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

DUBRAVKA ZUBOVIĆ



Elektronički potpisano: 05.02.2026T10:38:10 (UTC:2026-02-05T09:38:10Z)
Provjera: <https://epotpis.rdd.hr/provjera>
Broj zapisa: d08c44c7-70d1-4f15-b985-b38f1c7d3c94

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske

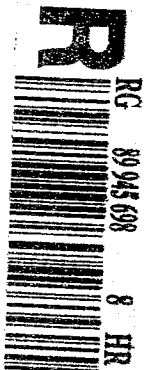


ODVJETNIK

JASMIN JUSUFHODŽIĆ

ATTORNEY AT LAW / RECHTSANWALT

Jurja Barakovića 11, 10000 Zagreb, Hrvatska



AR

Masa:
72g
02 1670 7

Zagreb	
17.03.26	3.32
17:18:57	
10158	HP Hrvatska

FINANCIJSKA AGENCIJA
VRTNI PUT 3,
10000 ZAGREB

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODSJEK ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE
I POHRANU OSNOVA ZA PLAĆANJE
ZAGREB 2

20-03-2026

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POSTE
KLASA:
UR. BROJ:

NZ