



Republika Hrvatska
Županijski sud u Zagrebu
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5

Poslovni broj: GŽ-3328/2026-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Zagrebu, kao sud drugog stupnja, po sutkinji tog suda Gordani Držaić kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja HEP ELEKTRA d.o.o., Zagreb, Ulica grada Vukovara 37, OIB: 43965974818, zastupan po punomoćniku Juraju Mariniću, odvjetniku iz Osijeka, protiv tuženika Luke Petričevića, Bele Bartoka 113, Osijek, OIB: 00361080438, radi isplate, odlučujući o žalbi tužitelja protiv odluke o trošku sadržane u presudi zbog ogluhe Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj P-176/2026-5 od 20. svibnja 2026., dana 8. rujna 2026.,

r i j e š i o j e

I. Odbija se žalba tužitelja kao neosnovana i potvrđuje odluka o trošku sadržana u presudi zbog ogluhe Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj P-176/2026-5 od 20. svibnja 2026. u toč. II. izreke u dijelu kojim je odbijen zahtjev tužitelja za nadoknadu troškova parničnog postupka preko iznosa od 138,28 eura do iznosa od 214,04 eura (za iznos od 75,76 eura) s pripadajućim zateznim kamatama.

II. Uvažava se žalba tužitelja kao djelomično osnovana te preinačava odluka o trošku sadržana u presudi zbog ogluhe Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj P-176/2026-5 od 20. svibnja 2026. u toč. II. izreke u dijelu kojim je odbijen zahtjev tužitelja za nadoknadu troškova preko iznosa od 75,78 eura do iznosa od 138,28 eura (za iznos od 62,50 eura) s pripadajućim zateznim kamatama i rješava:

"Nalaže se tuženiku da tužitelju nadoknadi trošak postupka u daljnjem iznosu od 62,50 eura sa zateznim kamatama koje teku od dana donošenja drugostupanjske odluke pa do isplate, po stopi koja tužitelju pripada kao sudioniku u ostalim odnosima u smislu odredbe članka 29. stavka 2. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine, br. 35/2005., 41/2008., 125/2011., 78/2015., 29/2018., 126/2021., 114/2022., 156/2022., 145/2023., 155/2023.), u roku od 15 dana."

III. Nalaže se tuženiku nadoknaditi tužitelju troškove žalbe u iznosu od 15,47 eura, u roku od 15 dana.

IV. Odbija se zahtjev tužitelja za nadoknadu troškova žalbe u preostalom zatraženom iznosu od 72,80 eura kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Pobijanom presudom zbog ogluhe je pod točkom I. izreke naloženo tuženiku isplatiti tužitelju 178,28 eur zajedno sa zakonskim zateznim kamatama kao i naknaditi trošak postupka od 75,78 eur zajedno sa zakonskim zateznim kamatama (toč. II. izreke) dok je tužitelj odbijen u preostalom dijelu zahtjeva za naknadu troška parničnog postupka.

2. Protiv odluke o trošku sadržane u točki II. izreke prvostupanjske presude, u dijelu kojim nije prihvaćen zahtjev tužitelja za naknadu troškova postupka u iznosu od 62,50 eur, žali se tužitelj sadržajno ističući žalbeni razlog iz čl. 353. st. 1. toč. 3. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, u daljnjem tekstu: ZPP). Predlaže preinačiti odluku o trošku, a podredno ukinuti i vratiti predmet na ponovno odlučivanje te zahtijeva trošak sastava žalbe.

3. Žalba je djelomično osnovana.

4. Tužitelj osporava pravilnost odluke o trošku u dijelu kojim nije prihvaćen njegov zahtjev za naknadu troškova uvida u katastar i pribave zk izvotka u iznosu od 62,50 eur smatrajući da su navedeni troškovi bili potrebni za vođenje postupka.

5. Prvostupanjski sud je djelomično usvojio zahtjev tužitelja za nadoknadu troškova parničnog postupka u iznosu od 75,78 eura, i to: troškove sastava tužbe u iznosu od 62,50 eura, troškove sudske pristojbe za tužbu u iznosu od 6,64 eura i troškove sudske pristojbe za presudu zbog ogluhe u iznosu od 6,64 eura.

6. U preostalom dijelu, u iznosu od 138,28 eura, zahtjev tužitelja za nadoknadu troškova parničnog postupka je odbijen kao neosnovan. Tužitelju nije priznat trošak sudske pristojbe u zatraženom iznosu od 26,54 eura (13,27 eura za sudske pristojbe za tužbu te 13,27 eura za sudske pristojbe za presudu zbog ogluhe), već u ukupnom iznosu od 13,27 eura za obje sudske pristojbe, odnosno 6,64 eura za sudske pristojbe za tužbu te 6,64 eura za sudske pristojbe za presudu zbog ogluhe. Nadalje, tužitelju nisu priznati troškovi uvida u katastar u iznosu od 62,50 eura, niti troškovi pribave zemljišnoknjižnog izvotka u iznosu od 62,50 eura.

7. S obzirom da drugostupanjski sud sukladno čl. 365. st. 2. ne pazi po službenoj dužnosti na pogrešnu primjenu materijalnog prava u odluci o troškovima, a tužitelj ne ističe žalbene razloge u odnosu na odluku suda o naknadi sudske pristojbe, već pobija odbijajući dio njegovog zahtjeva za nadoknadu troškova u cijelosti, neosnovanost žalbe tužitelja u tome dijelu nije potrebno posebno obrazložiti.

8. Osnovan je istaknuti žalbeni razlog tužitelja u pogledu osnovanosti zahtjeva za naknadu troškova pribave zemljišnoknjižnog izvotka.

8.1. Naime, sukladno čl. 151. ZPP-a, parnični troškovi čine izdaci učinjeni u tijeku ili u povodu postupka, te isti obuhvaćaju nagradi za rad odvjetnika i drugih osoba kojima

zakon priznaje pravo na nagradu. Nadalje, sukladno čl. 155. st. 1. ZPP-a, prilikom odlučivanja o troškovima postupka sud će stranci odrediti naknadu samo onih troškova koji su bili potrebni za vođenje parnice. O tome koji su troškovi bili potrebni te o visini troškova odlučuje sud ocjenjujući brižljivo sve okolnosti, osobito vodeći računa o pravilima ZPP-a koja za pripremanje glavne rasprave određuju upućivanje podnesaka i jedno pripremno ročište te jedno ročište za glavnu raspravu.

8.2. Napominje se kako tužitelj tužbeni zahtjev na isplatu iznosa od 178,28 EUR na ime utrošene električne energije temelji na tvrdnji da tuženik troši električnu energiju na predmetnom obračunskom mjestu – nekretnini upisanoj u zemljišne knjige Općinskog suda u Osijeku, Zemljišno knjižni odjel Osijek, katastarska općina 320668 Osijek, kč.br. 442/1, na adresi Ulica Bele Bartoka 13, Osijek, bez sklopljenog ugovora o opskrbi električnom energijom odnosno bez da je stekao status korisnika mreže, s time da računi za potrošenu električnu energiju glase na treću osobu pok. Antuna Petričevića koja je ranije bila ovlaštena ugovorni kupac. Sukladno čl. 24. stavku 1. Pravilnika o općim uvjetima za korištenje mreže i opskrbu električnom energijom („Narodne novine“ broj 100/2022) novi vlasnik građevine ili dijela građevine bez odgađanja podnosi opskrbljivaču zahtjev za sklapanje ugovora o opskrbi električnom energijom iz članka 8. stavka 1. ovih Općih uvjeta zajedno sa zahtjevom za sklapanje ugovora o korištenju mreže uz priloženu odgovarajuću ispravu o vlasništvu. Napominje se kako propust novog vlasnika nekretnine da postupi u skladu s navedenom obvezom ne može ići na štetu tužitelja. U takvim okolnostima, da bi mogao utvrditi pasivnu legitimaciju odnosno označiti osobu tuženika kao vlasnika predmetne nekretnine, tužitelj je morao pribaviti zemljišnoknjižni izvadak iz kojeg bi utvrdio tko je vlasnik nekretnine. Nadalje, iz spisa predmeta proizlazi kako je tužitelj pribavio verificirani zemljišno knjižni izvadak (str. 9 do 10. spisa).

8.3. Slijedom navedenog, riječ je o troškovima koji su bili potrebni u smislu odredbe članka 51. stavka 1. ZPP i članka 155. stavka 1. ZPP. Stoga je pravilnom primjenom materijalnog prava tužitelju trebalo priznati troškove pribave zemljišnoknjižnog izvataka na temelju Tbr. 36. toč. 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, br. 138/2023. - dalje: Tarifa) u visini od 25 bodova što uz vrijednost boda od 2,00 eura (Tbr. 54. Tarife) i pripadajući PDV (Tbr. 46. Tarife) iznosi 62,50 eura i odlučiti kao u točki II. izreke ove odluke.

9. U odnosu na istaknuti žalbeni navod vezano za osnovanost troška uvida u katastar, ističe se kako je isti neosnovan. Naime, na službenoj Internet stranici Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije Uređena zemlja - Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra (<https://oss.uredjenazemlja.hr/>), dostupni i povezani katastarski i zemljišnoknjižni podaci te je strankama omogućeno da na istima vrše uvid u katastar i zemljišnu knjigu. Slijedom navedenog, troškovima pribave zemljišnoknjižnog izvataka, koje je ovaj sud dosudio tužitelju, obuhvaćeni su i troškovi uvida u katastar. Neovisno o tome, spisu ne prileže podaci nadležnog ureda za katastar, odnosno, tužitelj uz tužbu nije dostavio posjedovni list ili drugo uvjerenje nadležnog ureda, stoga nije niti razvidno da je tužitelju nastao trošak uvida u katastar.

9.1. Slijedom navedenog, pravilno je prvostupanjski sud odbio kao neosnovan zahtjev tužitelja za nadoknadu troškova uvida u katastar jer isti nije dokazan, niti proizlazi da je bio nužan za vođenje predmetnog postupka u smislu odredbe članka 155. stavka 1.

ZPP, kako je to pravilno zaključio i prvostupanjski sud. Stoga je valjalo odlučiti kao u točki I. izreke ove odluke.

10. Slijedom navedenog, ovaj sud je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP u vezi s odredbom članka 368. stavka 1. ZPP, odlučio kao pod točkom I. izreke ovog rješenja, dok je na temelju odredbe članka 380. točke 3. ZPP u vezi s odredbom članka 373. stavka 3. ZPP odlučio kao pod točkom II. izreke ovog rješenja.

11. U pogledu zahtjeva za naknadom žalbenog postupka drugostupanjski sud je odlučio primjenom odredbe iz čl. 166. st. 2. ZPP-a. Kao potreban parnični trošak u žalbenom dijelu postupka, u smislu odredbe iz čl. 155. st. 1. i 2. ZPP-a, tužitelju se priznaje trošak sastava žalbe u iznosu od 25,00 eura (Tbr. 10. toč. 4. Tarife) uvećan za pripadajući PDV od 25% u iznosu od 6,25 eura (Tbr. 46. Tarife) te trošak sudske pristojbe na žalbu u iznosu od 6,25 eur, odnosno trošak u ukupnom iznosu od 37,5 EUR. Obzirom da je tužitelj u žalbenom postupku uspio s 45,21% zahtjeva (preinačen iznos od 62,50 eura od pobijanog iznosa od 138,26 eura) razmjeno tome tužitelju je dosuđena naknada u iznosu od 15,47 EUR, dok je odbijen s preostalim zahtjevom od 72,80 EUR. Stoga je odlučeno kao u točki III. i IV. izreke ovog rješenja.

U Zagrebu 8. rujna 2026.

Sutkinja:
Gordana Držaić



Broj zapisa: **9-3088c-d78d9**

Kontrolni broj: **0e30c-16d21-d1f6a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.