



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Osijeku  
Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj GŽ Ovr-765/2025-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Županijski sud u Osijeku, po sutkinji Snježani Androš, u pravnoj stvari ovrhovoditeljice Sandre Črnac Hlebec iz Zagreba, Dobri Dol 56, OIB 79432484777, koju zastupa punomoćnica mr. sc. Sonja Bulić, odvjetnica u Puli, protiv ovršenika Azur Invest d.o.o. Zambija-Zambrattia, Siparska ulica 21, OIB 76103246855, radi ovrhe, rješavajući žalbu ovršenika protiv rješenja Općinskog suda u Pazinu, poslovni broj Ovr-1067/2023-5 od 2. listopada 2024., 28. listopada 2025.,

r i j e š i o j e

I. Odbija se žalba ovršenika kao neosnovana i potvrđuje se rješenje Općinskog suda u Pazinu, poslovni broj Ovr-1067/2023-5 od 2. listopada 2024.

II. Odbija se kao neosnovan zahtjev ovršenika za naknadu troškova žalbenog postupka.

### Obrazloženje

1. Rješenjem prvostupanjskog suda riješeno je:

"Nalaže se ovršeniku da ovrhovoditeljici naknadi troškove postupka izvansudske ovrhe u iznosu 165,90 eura (sto šezdeset pet eura i devedeset centi) sa zateznim kamatama koje na taj iznos teku od 18. listopada 2022. do 31. prosinca 2022. po stopi određenoj za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, od 1. siječnja 2023. do 31. prosinca 2023. po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a

od 1. siječnja 2024. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotnih poena pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku osam dana."

2. Ovo rješenje pravovremeno podnesenom žalbom pobija ovršenik zbog svih žalbenih razloga iz čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 25/13., 28/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22. i 155/23. - u daljnjem tekstu: ZPP) u vezi s čl. 21. st. 1. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj: 112/12., 25/13., 93/14., 55/16., 73/17., 131/20., 114/22. i 06/24. - u daljnjem tekstu: OZ) s prijedlogom da sud pobijano rješenje ukine i obveže ovrhovoditelja na plaćanje razlike troškova koji su ranije plaćeni, s tim da potražuje i trošak žalbenog postupka.

3. Odgovor na žalbu nije podnesen.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitujući prvostupanjsko rješenje, postupak koji je prethodio njegovom donošenju, kao i žalbene navode ovršenika, ovaj je sud utvrdio da nisu počinjene bitne povrede odredaba postupka na koje pazi po službenoj dužnosti, temeljem čl. 365. st. 2. u vezi čl. 354. st. 2. ZPP-a.

6. Prvostupanjski je sud donio pobijano rješenje utvrdivši da su tijekom postupka izvansudske ovrhe ovrhovoditelju nastali troškovi u ukupnom iznosu od 169,50 EUR, kao i da je riječ o troškovima potrebnim za vođenje ovrhe.

7. Odredbom članka 14. st. 4. OZ-a propisano je da je ovršenik, odnosno protivnik osiguranja dužan ovrhovoditelju, odnosno predlagatelju osiguranja naknaditi troškove koji su bili potrebni za ovrhu ili osiguranje.

8. Stoga je ovrhovoditelj ovlašten pred sudom zahtijevati naknadu potrebnih troškova nastalih u postupku izvansudske ovrhe te mu je pravilnom primjenom citirane odredbe priznat trošak sastava prijedloga radi dostave ovršne isprave sudionicima u provođenju ovrhe za sastav kojega, sukladno Tbr. 11 toč. 5. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 138/23., u daljnjem tekstu: Tarifa), trošak sastava prijedloga za naknadu troška izvansudske ovrhe sukladno Tbr. 11. toč. 8. Tarife te pribavu klauzule pravomoćnosti sukladno Tbr. 36. toč. 2. Tarife.

9. Stoga, a kako žalbenim navodima nije dovedena u sumnju pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, a ovršenik nije dokazao da je dobrovoljno platio dug ovrhovoditelju, valjalo je odbiti žalbu ovršenika kao neosnovanu i potvrditi pobijano prvostupanjsko rješenje.

10. U odnosu na žalbeni navod kako prvostupanjski sud nije nadležan, valja reći da je o prigovoru mjesne nenadležnosti prvostupanjski sud odlučio rješenjem poslovni broj Ovr-538/2023-7 od 24. kolovoza 2023., koje je postalo pravomoćno 6. rujna 2023.

11. Zahtjev ovršenika za naknadu troškova na ime sastava žalbe odbijen je kao neosnovan budući da isti nije uspio u žalbenom postupku (čl. 166. st. 1. ZPP-a, u vezi sa čl. 154. st. 1. ZPP-a).

12. Slijedom navedenog, na temelju odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP-a odlučeno je kao u izreci.

Osijek, 28. listopada 2025.

Sutkinja  
Snježana Androš



Broj zapisa: **9-3087e-b2d62**

Kontrolni broj: **0401d-b6bd0-1efb1**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.