REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: P-5736/25-8

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sutkinji toga suda Ana Ćurković Dražić, u pravnoj stvari tužitelja Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje, OIB 84397956623, Zagreb, Antuna Mihanovića 3, zastupan po zaposlenici Sandri Štefanić, dipl.iur, protiv tuženika Croatia osiguranje d.d., OIB 26187994862 Zagreb, Jagićeva 33, kojeg zastupa punomoćnica Rea Vizner, mag. iur., generalna punomoć zaprimljena kod Županijskog suda u Zagrebu pod brojem Su-1121/23 radi isplate, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 06.listopada 2026. u nazočnosti pun. tužitelja, dana 30.listopada 2026.

p r e s u d i o j e

Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:
" Nalaže se tuženiku Croatia osiguranje d.d. OIB 26187994862, isplatiti tužitelju Hrvatskom zavodu za mirovinsko osiguranje, OIB 84397956623, iznos 23.635,77 EUR sa zateznim kamatama tekućim od podnošenja tužbe do isplate po stopi koja se određuje uvežanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi 01.siječnja, a za drugo polugodište referenta stopa koja je na snazi 01.srpnja te godine (čl 29 ZOO) u roku od 15 dana."

O b r a z l o ž e n j e

1. Tužitelj u tužbi navodi da se 31.10.1994. u Zagrebu dogodila prometna nesreća u kojoj je stradao osiguranik tužitelja Miroslav Culović kao suvozač u policijskom automobilu osiguranom kod tuženika, a odgovornost je utvrđena u postupku ovoga suda Pn 2782/95. Za razdoblje od 01.10.2022. do 31.08.2025. tužitelj je isplatio osiguraniku 23.635,77 €

2. Nadalje navodi da je pravomoćnim rješenjem tužitelja broj IN 913943 od 04.06.1996 Miroslavu Culoviću priznato pravo na invalidsku mirovinu zbog ozljede na radu, čijom je isplatom tužitelju nanesena šteta, koju potražuje od odgovornog osiguratelja temeljem čl 162 Zakona o mirovinskom osiguranju .

3. Još navodi da je za ranija isplatna razdoblja tužitelju namirena šteta dijelom u mirnom posutpku, a dijelom temeljem pravomoćnih presuda TS u Zagrebu; P 306/15, 132/17, 2416/18, OGSZg P 8903/000

4. Predlaže da sud donese presudu kojom će za razdoblje od 01.10.2022. do 31.08.2025. tužitelj je isplatio osiguraniku 23.635,77 €

5. Tuženik u odgovoru na tužbu i u daljnjem tijeku postupka priznaje nastanak štetnog događaja, pasivna legitimacija i odgovornost te činjenica da je tužitelj svom osiguraniku priznao pravo na invalidsku mirovinu zbog ozljede na radu (predmetni štetni događaj). Osporava se osnova i visina tužbenog zahtjeva.

6. Tuženik ukazuje da je za donošenje meritorne odluke u sporovima koje pokreće Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje protiv osiguravatelja štetnika (ovdje tuženika), radi povrata iznosa isplaćenih na ime invalidske mirovine, mjerodavan Zakon o obveznim osiguranjima u prometu (ZOOP) koji je bio na snazi u vrijeme kada su izvršene isplate mirovina.

7. Ako se smatra da je tužitelju nastala šteta danom isplate svakog pojedinog mjesečnog iznosa invalidske mirovine, to znači da se ima primijeniti mjerodavna odredba Zakona o obveznim osiguranjima u prometu koje su bile na snazi u vrijeme kada je tužitelj izvršio plaćanje svakog pojedinačnog mjesečnog iznosa invalidske mirovine, a to je čl. 27. koji uređuje subrogacijske zahtjeve nositelja socijalnog osiguranja, kao lex specialis za tuženika. Poziva se na čl. 27. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu (NN 151/05, 36/09, 75/09, 76/13, 152/14), za koji smatra da se treba primijeniti u ovoj pravnoj stvari.

8. Na to ukazuje i recentna sudska praksa (presude VSRH posl.br. Rev-12/2022 od 12. siječnja 2022., posl.br. Rev 5292/2019 od 16. lipnja 2020. i posl.br. Rev-x-288/2018 od 25. kolovoza 2020.), iz koje je razvidno stajalište da je Zakon o obveznim osiguranjima u prometu lex specialis koji je mjerodavan u konkretnom slučaju, a ne Zakon o mirovinskom osiguranju. Navedenom u prilog ide i nepravomoćna presuda Općinskog građanskog suda u Zagrebu posl.br. P-6005/22, od 15. listopada 2025., a na koju se poziva i tužitelj u tužbi, koja je donesena u odnosu na iste stranke kao i u ovom postupku, za razdoblje od 1. srpnja 2020. do 30. rujna 2022.

9. Sud je tijekom dokaznog postupka izvršio uvid u pravomoćno rješenje tužitelja klasa IN 913943 od 04.06.96. (list 16), nalaz i mišljenje invalidske komisije (list 18), upitnik o ozljedi na radu (list 6), odluke sudova na koje se poziva tužitelj (list 24, 8, 12, 22, izvod iz banke podataka o isplatama osiguraniku (list 5), odštetni zahtjev28, 32), odluku ovoga suda P 6005/22 (list 44) te sukladno čl. 8. i 219 ZPP nalazi tužbeni zahtjev neosnovanim.

10. Predmet spora je naknada štete koju je tužitelj isplatio svom osiguraniku u vidu invalidske mirovine zbog ozljede na radu a za razdoblje od 01.10.2022. do 31.08.2025. tužitelj je isplatio osiguraniku 23.635,77 €.

11. Tuženik je društvo koje se bavi poslovima osiguranja, između ostalih i poslovima obveznog osiguranja od automobilske odgovornosti, sukladno odredbama ZOOP-a, odnosno u konkretnom slučaju riječ je o obveznom osiguranju u prometu, a koja je materija obveznog osiguranja od automobilske odgovornosti uređena ZOOP-om, zbog čega se na konkretan odnos tužitelja i tuženika, u pogledu utvrđivanja visine i obima obveze tuženika kao osiguratelja, primjenjuje materijalno pravo koje regulira konkretan ugovor o osiguranju, dakle primjenjuje se ZOOP. Tuženik kao osiguratelj motornog vozila štetnika ne nalazi se u istom pravnom statusu kao i sam vozač – štetnik. Obveza tuženika regulirana je ZOOP-om temeljem kojeg Zakona je i

zaključen ugovor o obveznom osiguranju od automobilske odgovornosti i tuženik može odgovarati samo u okviru odredbi predmetnog Zakona i njime preuzetih ugovornih obveza, a koje su propisane Zakonom o obveznim osiguranjima u prometu.

12. U smislu odredbe čl. 27. st. 1. ZOOP, društvo za osiguranje (ovdje tuženik) obvezno je zavodima koji obavljaju poslove zdravstvenoga, mirovinskog ili invalidskog osiguranja nadoknaditi stvarnu štetu u okviru odgovornosti svoga osiguranika i u granicama obveza preuzetih ugovorom o osiguranju, što znači svaku stvarnu štetu koju ti zavodi trpe bez obzira o kojem se osiguranju radi, ako se radi o obvezi iz okvira djelatnosti pojedinih zavoda za osiguranje i ako je obveza društva za osiguranje u gran icama preuzetim u ugovoru o osiguranju između društva za osiguranje i njegovog osiguranika (stvarnog štetnika).

13. Uvidom u rješenje tužitelja - tada Republičkog fonda mirovinskog i invalidskog osiguranja radnika Hrvatske, Područna služba u Zagrebu, broj IN-913943 od 4.6.1996. godine ovaj sud je utvrdio da je osiguraniku tužitelja Miroslavu Culoviću priznato pravo na invalidsku mirovinu s osnove povrede (ozljede) na radu, počev od 29.3.1996. godine. Iz obrazloženja citiranog rješenja utvrđeno je da je kod osiguranika tužitelja Miroslava Culovića zbog povrede na radu nastupio gubitak sposobnosti za rad, a kao temelj takvog utvrđenja naveden je nalaz i mišljenje invalidske komisije u Zagrebu broj IN-913943 od 5.4.1996. godine, iz kojeg nalaza i mišljenja (list 8-11 spisa) proizlazi da je datum nastanka invalidnosti 29.3.1996. godine, da je ukupna invalidnost 100% posljedica povrede na radu te da se osiguranik tužitelja nalazi na bolovanju neprekidno od 31.10.1994. godine, dakle, od predmetnog štetnog događaja. Citirano rješenje tužitelja broj IN-913943 od 4.6.1996. godine postalo je pravomoćno 27.6.1996. godine.

14. Među strankama nije sporno da se predmetni štetni događaj dogodio 31.10.1994. godine, međutim, štetu tužitelju predstavljaju novčana davanja izvršena na teret mirovinskog osiguranja te ona za tužitelja ne proizlazi neposredno iz samog štetnog događaja, već se radi o posrednoj šteti uzrokovanoj posljedicama štetnog događaja. Stoga tužitelju pripada pravo na naknadu štete u visini koja se utvrđuje prema odredbama zakona koji je bio na snazi u vrijeme nastanka štete, a ne zakona koji je bio na snazi u vrijeme nastanka štetnog događaja. Vrhovni sud Republike Hrvatske je u odluci poslovni broj Rev-x-388/2018 od 25. kolovoza 2020. zauzeo pravno shvaćanje prema kojem je za odluku u sporu koji pokreće Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje protiv osiguratelja štetnika radi povrata iznosa isplaćenih na ime mirovine, mjerodavan Zakon o obveznim osiguranjima u prometu koji je bio na snazi u vrijeme nastanka štete, odnosno u trenutku kada su izvršene isplate mirovine. Istovjetno pravno shvaćanje zauzeto je i u kasnijim odlukama Vrhovnog suda Republike Hrvatske (tako primjerice Rev-5292/19 od 16. lipnja 2020., Rev-12/2022 od 12. siječnja 2022., Rev-552/2022 od 17. svibnja 2022., Rev-850/2022 od 25. listopada 2022. i dr.).

15. Iz tužiteljevog obračuna isplaćene invalidske mirovine od 08.9.2025. na listu 5 spisa proizlazi da je utužena šteta u iznosu od 23.635,77 € tužitelju nastala u periodu od 01.10.2022. do 31.08.2025.

16. Tužitelj svoj zahtjev temelji na čl. 161. Zakona o mirovinskom osiguranju ("Narodne novine" broj: 157/13., 151/14., 33/15., 93/15., 120/16., 18/18., 62/18., 115/18., 102/19. i 84/21., dalje: ZOMO) kojim je propisano da Zavod ima pravo zahtijevati naknadu štete za novčana davanja koja se isplaćuju na teret mirovinskog osiguranja sve dok traje isplata tih davanja iako su ta davanja osigurana u mirovinskom osiguranju. Također, čl. 164. st. 1. ZOMO-a propisano je da Zavod ima pravo zahtijevati naknadu štete izravno od društva za osiguranje kod kojeg su vlasnici, odnosno korisnici motornog vozila osigurani od odgovornosti za štetu (izvorno pravo na naknadu štete).

17. Odredbom čl. 27. ZOOP-a propisana je obveza društva za osiguranje da zavodima koji obavljaju poslove zdravstvenog, mirovinskog ili invalidskog osiguranja nadoknade stvarnu štetu u okviru odgovornosti svog osiguranika i u granicama obveze preuzetih ugovora o osiguranju (st.1.) s time da se stvarnom štetom smatra između ostalog, razlika između invalidske mirovine utvrđene rješenjem Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje i invalidske mirovine koja bi bila utvrđena u slučaju povrede na radu (st.3.), a te odredbe odgovarajuće se primjenjuju na subrogacijske zahtjeve društva za osiguranje za naknadu stvarne štete isplaćene na temelju dobrovoljnog zdravstvenog, mirovinskog, rentnog ili sličnog osiguranja (st.4.).

18. Kako je nesporno da osiguranik tužitelja prima invalidsku mirovinu zbog ozljede na radu to je nesporno da ne postoji razlika između mirovine koja se isplaćuje osiguraniku tužitelja i invalidske mirovine zbog ozljede na radu jer osiguranik tužitelja upravo i prima tu invalidsku mirovinu zbog ozljede na radu.

19. Kako tužitelj nije dokazao postojanje razlike između mirovine koja se osiguraniku tužitelja isplaćuje i invalidske mirovine u slučaju povrede na radu, u smislu čl. 27. st. 3. ZOOP, to isti dakle nije dokazao osnovanost svog potraživanja (tako i ŽS u Zagrebu Gž- Gž-3478/2025) pa je tužiteljev zahtjev valjalo odbiti i presuditi kao u izreci.

U Zagrebu, 30. listopad 2026.

Sutkinja
Ana Ćurković Dražić

ANA ĆURKOVIĆ DRAŽIĆ

Elektronički potpisano: 30.10.2026T09:35:04 (UTC:2026-10-30T08:35:04Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: f264c121-c31e-4fdf-916a-965a028235cc
Općinski građanski sud u Zagrebu

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana, a koji rok se računa:

- od dana održavanja ročišta na kojem se presuda objavljuje, ukoliko je stranka uredno obaviještena o ročištu za objavu, bez obzira da li je na isto pristupila, odnosno
- od dana primitka prijepisa presude, ukoliko stranka nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem je presuda objavljena.

Žalba se podnosi pisano, u četiri istovjetna primjerka, putem ovog suda županijskom sudu.

DNA:

- tužitelju
- tuženika

Broj zapisa: **9-3088f-6a24f**

Kontrolni broj: **02390-79710-a0b9c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.