



Republika Hrvatska
Županijski sud u Splitu
Split, Gundulićeva 29a

Poslovni broj: GŽ-2633/2026-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Županijski sud u Splitu, u vijeću sastavljenom od sudaca Marijana Miletića kao predsjednika vijeća, Tihane Pivac kao sutkinje izjaviteljice i članice vijeća i Ane Grbavac kao članice vijeća, u pravnoj stvari tužiteljice Vesne Mojaš iz Dubrovnika Kralja Tomislava 7, OIB: 99524187651, zastupane po punomoćnici Branki Skansi, odvjetnici u Dubrovniku, protiv tuženica 1. Nade Kisić Kolanović iz Zagreba, Ulica Stjepana Gradića 19, OIB: 18300079102, 2. Dubravke Kisić iz Zagreba, Ulica Andrije Hebranga 1, OIB: 42086538275, 3. Anuške Hrdalo iz Koločepa, Donje Čelo 47, OIB: 21783812373, tuženica pod 2 i 3 zastupanih po punomoćnici Katarini Hrdalo, odvjetnici u Dubrovniku, radi utvrđenja prava vlasništva, odlučujući o žalbi tuženica pod 2 i 3 protiv presude Općinskog suda u Dubrovniku poslovni broj 19 P-737/2022-59 od 23. srpnja 2026., u sjednici vijeća održanoj dana 7. listopada 2026.,

p r e s u d i o j e

Odbija se žalba tuženica pod 2 i 3 kao neosnovana i potvrđuje pobijana presuda.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskom presudom prihvaćen je tužbeni zahtjev tužiteljice te je odlučeno slijedeće:

"I. Utvrđuje se da je tužiteljica vlasnica cjeline novoformirane kč.br. 724/17 – površine 444 m² k.o. Čibača, pa su tuženici dužni trpjeti provedbu geodetskog elaborata – prijavnog lista br. Klasa: 932-06/2020 -02/1224 , Ur.br. 541-30-01/3-21-8 od 18.2.2021 god., Državne geodetske uprave, Područnog ureda za katastar Dubrovnik, Odjela za katastar nekretnina, u zemljišne knjige i uknjižbu prava vlasništva tužiteljice na ovoj nekretnini uz prethodno brisanje do sada svih uknjiženih prava na ovoj nekretnini s imena tuženica i njihovih pravih prednika pok. Butrica Iva pok. Vicka, Kisić Rože ud. Nikole u cijelosti, a sve na temelju ove presude.

II. Nalaže se tuženicama ad. 2. i ad. 3. naknaditi tužiteljici troškove ovog postupka u iznosu od 1.288,09 EUR sa zateznim kamatama koje teku od 23. srpnja 2026. do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana."

2. Žale se tuženice pod 2 i 3 i presudu pobijaju zbog svih žalbenih razloga iz članka 353. stavka 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25 - dalje u tekstu: ZPP), prema sadržaju žalbe, uključujući i bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. i članka 354. stavka 1. u svezi s člankom 335. stavak 6., 7. i 13. ZPP-a na koje žaliteljice ukazuju opisno (koje propisuju zakazivanje ročišta za objavu presude i dostavu presude te dostavu ovjerenog prijepisa presude strankama s uputom o pravu na izjavljivanje pravnog lijeka protiv presude) kao i članka 354. stavka 1. u svezi s člankom 8. ZPP-a (na koje također opisano upozoravaju žaliteljice), s prijedlogom da se pobijana presuda ukine i odbaci tužba, odnosno, preinači i odbije tužbeni zahtjev, podredno, ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

3. Tužiteljica je odgovorila na žalbu tuženica pod 2 i 3, osporila osnovanost žalbenih prigovora tuženica te predložila odbiti žalbu tuženica pod 2 i 3 i prvostupanjsku presudu potvrditi.

4. Žalba tuženica pod 2 i 3 nije osnovana.

5. Donoseći pobijanu presudu prvostupanjski sud nije počinio bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti u okviru odredaba članka 365. ZPP-a (koje propisuju granice ispitivanja prvostupanjske presude), a ni one na koje opisno u žalbi upozoravaju tuženice pod 2 i 3.

6. Presuda o svim relevantnim činjenicama sadrži pravno osnovane, jasne i dostatno obrazložene razloge, kako o pravnoj osnovi stjecanja vlasništva predmetne nekretnine, tako i o pravnom sljedništvu između tužiteljice i njezinih pravnih prednika i nije opterećena nedostacima zbog kojih se ne bi mogla ispitati.

7. Štoviše, pobijana presuda utemeljena je na pravilnoj, savjesnoj i svestranoj ocijeni izvedenih dokaza, svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno te na rezultatima cjelokupnog postupka, kako to i nalažu odredbe članka 8. ZPP-a.

8. U pravu su žaliteljice kada navode da izvornik prvostupanjske presude (koji prileži spisu) ne sadrži uputu o pravu na izjavljivanje pravnog lijeka. Međutim, u okolnostima kada su tuženice pod 2 i 3 protiv prvostupanjske presude izjavile dopuštenu i pravovremenu žalbu, navedena okolnost nedvojbeno nije utjecala na zakonitost i pravilnost prvostupanjske presude.

9. Konačno, neosnovano tuženice pod 2 i 3 u žalbi tvrde da iste nisu bile obaviještene o ročištu za objavu presude jer suprotno proizlazi iz sadržaja zapisnika o održanoj glavnoj raspravi dana 23. ožujka 2026., iz kojeg je vidljivo da je na tom

ročištu bila prisutna punomoćnica žaliteljica koja je primila na znanje vrijeme održavanja ročišta za objavu prvostupanjske presude i upozorena da za ročište za objavu presude neće dobiti poseban poziv.

10. Dakle, tuženice pod 2 i 3 neutemeljeno u žalbi upozoravaju da su pri donošenju prvostupanjske presude počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a te bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 1. u svezi s odredbama članka 8. i članka 335. stavka 6., 7. i 13. ZPP-a.

11. Predmet ovog postupka je zahtjev tužiteljice Vesne Mojaš iz Dubrovnika protiv tuženica 1. Nade Kisić Kolanović iz Zagreba, 2. Dubravke Kisić iz Zagreba, te 3. Anuške Hrdalo iz Koločepa, radi

- utvrđenja da je tužiteljica vlasnica za cijelo novoformirane nekretnine označene kao čest.zem. 724/17 k.o. Čibača površine 444 m², koja je nastala, točnije, koja će nastati parcelacijom čest.zem. 724/15 k.o. Čibača (kao njezin materijalno određeni dio), temeljem Geodetskog elaborata (Prijavnog lista) ovjerenog kod Državne geodetske uprave Područni ured za katastar u Dubrovniku Klasa: 932-06/2020-02/1924 Ur.broj: 541-30-01/3-21-8 od 18. veljače 2021. (u daljnjem tekstu: Geodetski elaborat), kao i

- radi trpljenja provedbe navedenog Geodetskog elaborata i uknjižbe prava vlasništva predmetne nekretnine na ime tužiteljice, uz prethodno brisanje tog prava s imena tuženica i njihovih pravnih prednika pokojnog Iva Butrice, pokojnog Vicka i pokojne Rože Kisić udove Nikole u cijelosti.

12. Tužiteljica svoj zahtjev temelji na tvrdnji da je vlasništvo predmetne nekretnine, materijalno određenog dijela čest. zem. 724/15 k.o. Čibača (koji je u priloženom Geodetskom elaboratu označen kao novoformirana čest.zem. 724/17 k.o. Čibača), koja je u zemljišnim knjigama upisana kao suvlasništvo tuženica i njihovih pravnih prednika Iva Butrice za 8/16 dijela i Rože Kisić udove Nikole za 1/16 dijela, stekla na temelju dosjeloosti (samostalnim, mirnim, istinitim, zakonitim i savjesnim posjedom te korištenjem nekretnine osobno i putem njezinih pravnih prednika), u razdoblju od 1949. (kada su pravni prednici tužiteljice Niko i Simo Savinović kupili predmetnu nekretninu, točnije, materijalno određene dijelove nekretnine tada označene kao čest.zem. 724/15 k.o. Čibača, od tadašnjih vlasnika iz obitelji pokojnog Vicka i Nike Kisića, pravnih prednika tuženica koji su bili uknjiženi suvlasnici nekretnine) pa nadalje preko 1977. (kada je tužiteljčin otac Antun Mojaš spornu nekretninu kupio od tadašnjih vlasnika Antuna i Kate Savinović i na njoj izgradio obiteljsku kuću u kojoj je živio i nesmetano ju koristio) do 2015. (kada se tuženica pod 3 Anuška Hrdalo usprotivila uknjižbi tužiteljice kao vlasnice na novoformiranoj čest.zem. 724/17 temeljem Elaborata o etažiranju), kao i temeljem Ugovora o dosmrtnom uzdržavanju od 12. studenog 2020. sklopljenog između tužiteljice kao primateljice uzdržavanja te njezinog pokojnog oca Antuna Mojaša kao primatelja uzdržavanja.

13. Prvostupanjski sud je prihvatio tužbeni zahtjev tužiteljice, utvrdio da je tužiteljica vlasnica u cijelosti nekretnine prikazane i označene u Geodetskom elaboratu kao čest. zem. 724/17 k.o. Čibača površine 444 m² (nastale od ranije čest. zem. 724/15) te je naložio tuženicama trpjeti provedbu Geodetskog elaborata i uknjižbu prava vlasništva navedene nekretnine na ime tužiteljice uz istodobno brisanje tog prava s imena tuženica i njihovih pravnih prednika Iva Butrice pok. Vicka

i Rože Kisić udove Nikole, nakon što je u postupku na temelju pravilne ocjene izvedenih dokaza i rezultata raspravljanja utvrdio:

- da su raniji zemljišnoknjižni vlasnici predmetne nekretnine (tada kao dijela nekretnine označene kao čest.zem. 724/15 k.o. Čibača) 1949., odnosno, u vrijeme kada su istu kupili pravni prednici tužiteljice Niko i Simo Savinović, bili pravni prednici tuženica Niko i Vicko Kisić, kojima su kupci isplatili ugovorenu kupoprodajnu cijenu, o čemu je izdana priznanica od 1. lipnja 1949. kojom je Vicko Kisić za sebe i pokojnog brata Niku (Nikolu) to potvrdio,

- da su diobom nekretnina unutar obitelji Savinović vlasništvo predmetne nekretnine stekli supružnici Antun i Kata Savinović od kojih je predmetnu nekretninu 1977. kupio pokojni Antun Mojaš, otac tužiteljice, na kojoj je isti izgradio obiteljsku kuću u kojoj je živio sa svojom obitelji i nesmetano je koristio, čemu se ni na koji na čin nisu usprotivile tuženice, a ni njihovi pravni prednici, točnije,

- da su tužiteljica, njezin pokojni otac i njihovi pravni prednici iz obitelji Savinović predmetne nekretnine koristili i posjedovali temeljem sklopljenih i izvršenih ugovora o kupoprodaji kao savjesni i mirni posjednici u razdoblju od 1949. pa sve do 2015., kada se u pojedinačnom ispravnom postupku kojeg je pokrenula tužiteljica radi upisa njezinog prava vlasništva u zemljišne knjige njezinom zahtjevu usprotivila tuženica pod 3,

slijedom čega je prvostupanjski sud zaključio da je tužiteljica (odnosno, njezini pravni prednici) vlasništvo nekretnine opisane u Geodetskom elaboratu i u njezinom tužbenom zahtjevu stekla originarnim putem, dosjelošću.

14. Pri tome, prvostupanjski sud se pozvao na odredbe članka 388. stavka 2. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima („Narodne novine“, broj 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 129/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12, 152/14, 81/15 i 94/17 – dalje u tekstu: ZV), koje propisuju djelovanje Zakona, odredbe paragrafa 1468., 309., 316., 320., 345., 1460., 1461., 326. i 328. Općeg građanskog zakonika iz 1811. te odredbe Zakona o osnovnim vlasničkopравnim odnosima ("Narodne novine", broj 53/91).

15. Žalbenim prigovorima tuženica pod 2 i 3 nije dovedena u pitanje potpunost i pravilnost odlučnih činjeničnih utvrđenja i pravnih zaključaka na kojima je prvostupanjski sud zasnovao svoju odluku, pravilno primjenjujući mjerodavne materijalnopravne odredbe odnosno pravila koja su propisivala originarno stjecanje vlasništva nekretnina dosjelošću u vrijeme stjecanja, kako to i nalažu odredbe članka 388. stavka 2. ZV-a.

16. Tuženice pod 2 i 3 u najvećem dijelu svoje žalbe (osim paušalnog ukazivanja na navodne nedostatke zbog kojih se presuda ne može ispitati, za što nema uporišta u sadržaju presude i u prethodno provedenom postupku, kako je već ranije obrazloženo), iznose vlastitu i po svemu subjektivnu ocjenu dokaza koje je izveo prvostupanjski sud, neuspješno pokušavajući istu suprotstaviti objektivnoj i pravilnoj ocjeni dokaza prvostupanjskog suda iznesenoj i obrazloženoj u pobijanoj presudi.

17. Suprotno navodima žalbe, prvostupanjski sud je pravilno doveo u međusobnu vezu iskaze saslušanih svjedoka, kazivanja stranaka i pisanu dokumentaciju koja prileži spisu, uključujući i priznanicu o plaćanju kupoprodajne cijene 1949., koju tuženici posebno ističu u svojoj žalbi.

18. Osim toga, prvostupanjski sud je detaljno obrazložio izvanknjižni slijed stjecanja odnosno posjedovanja predmetne nekretnine kroz razdoblja od 1949. do 2015., u kojem su tužiteljica i njezini pravni prednici predmetnu nekretninu posjedovali kao savjesni i nužni posjednici koji su u posjed stupili nakon sklopljenih i izvršenih Ugovora o kupoprodaji, o čemu pobijana presuda sadrži pravilno i činjenično obrazložene i valjane razloge.

19. U citiranim okolnostima, kako tijekom postupka nije bilo sporno da je pokojni otac tužiteljice Antun Mojaš predmetnom nekretninom raspolagao u korist tužiteljice Ugovorom o dosmrtnom uzdržavanju od 12. studenog 2020., uvažavajući utvrđenja prvostupanjskog suda o dugotrajnom, samostalnom, neprekinutom, mirnom i poštenom posjedu pravnih prednika i tužiteljice osobno, (s obzirom da tuženice na kojima je bio teret dokazivanja nisu dokazale da su tužiteljica i njezini pravni prednici bili nepošteni), u propisanom trajanju, protivno žalbenim tvrdnjama tuženica pod 2 i 3, pravilno je prvostupanjski sud smatrao da je tužiteljica vlasništvo predmetne nekretnine kao materijalno individualizirane i određene stekla dosjelošću, odnosno, temeljem pravno valjanog Ugovora o dosmrtnom uzdržavanju od 12. studenog 2020. sklopljenog s pokojnim Anutnom Mojašom (ranijim vlasnikom iste).

20. Slijedom iznesenog, nisu ostvareni žalbeni prigovori na koje se u žalbi pozivaju tuženice pod 2 i 3.

21. Imajući u vidu sadržaj tužbenog zahtjeva tužiteljice koji faktično predstavlja zahtjev radi razvrgnuća suvlasničke zajednice nekretnine iz koje se parcelacijom izdvaja predmetna nekretnina, koja predstavlja samovlasništvo tužiteljice, (čemu su se žaliteljice usprotivile), pravilno je prvostupanjski sud primijenio materijalno pravo kada je tužbeni zahtjev tužiteljice ocijenio osnovanim u cijelosti i isti prihvatio.

22. Stoga, kako nisu ostvareni ni žalbeni razlozi na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, žalbu tuženica pod 2 i 3 valjalo je odbiti kao neosnovanu i prvostupanjsku presudu potvrditi temeljem odredaba članka 368. stavka 1. ZPP-a, uključujući odluku o troškovima postupka koju tuženice osporavaju samo u kontekstu osporavanja odluke o glavnoj stvari, bez isticanja konkretnih žalbenih prigovora.

23. Napominje se da je presuda potvrđena u cijelosti (neovisno o tome što tuženica pod 1 nije izjavila žalbu), iz razloga što se u ovom postupku radi utvrđenja prava vlasništva materijalno određenog dijela nekretnine radi o nužnim, a time i jedinstvenim suparničarima.

U Splitu, 7. listopada 2026.

Predsjednik vijeća
Marijan Miletić



Broj zapisa: **9-3088e-42c5a**

Kontrolni broj: **050e1-8ef72-3a6df**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.