



Republika Hrvatska
Županijski sud u Velikoj Gorici
Ulica Hrvatske bratske zajednice 1

Poslovni broj GŽ Zk-10/2026-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Velikoj Gorici, sud drugoga stupnja, po sucu Vesni Gašparuš-Horvat, u zemljišnoknjižnoj stvari predlagatelja Marinka Prostrana iz Rijeke, Markovići 28, OIB: 17019381297, zastupanoga po punomoćnici Sanji Bravar, odvjetnici u Rijeci, Riva 4, protiv protustranke Dušanke Prostran iz Zadra, Zrinsko Frankopanska ulica 4, OIB: 70871590735, radi upisa zabilježbe postupka, odlučujući o žalbi predlagatelja protiv rješenja Općinskog suda u Zadru Stalna služba u Benkovcu poslovni broj Z-27366/2019 od 18. studenoga 2019., 18. veljače 2026.,

r i j e š i o j e

I. Odbija se žalba predlagatelja Marinka Prostrana kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Zadru Stalna služba u Benkovcu poslovni broj Z-27366/2019 od 18. studenoga 2019.

II. Nalaže se Općinskom sudu u Zadru – Zemljišnoknjižnom odjelu, brisanje zabilježbe žalbe upisane pod poslovnim brojem Z-26227/2020 u zk. ul. 17791 k. o. Zadar (E-12).

III. Odbija se zahtjev predlagatelja Marinka Prostrana za naknadom troškova postupka u povodu pravnog lijeka u iznosu od 103,69 EUR (stotinu tri eura šezdeset devet centi).

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem prihvaćen je prigovor protustranke, preinačeno rješenje toga suda poslovni broj Z-7619/2016 od 21. travnja 2016. i odbijen prijedlog radi zabilježbe postupka koji se kod toga suda vodi pod brojem P-660/2016 na stanu u Zadru, Ul. Zrinsko Frankopanska 4, u zgradi sagrađenoj na dijelu kč. br. 4859/1,

suvlasnički udio s neodređenim omjerom, E-12, zk. ul. 17791, uknjiženog vlasništva Dušanke Prostran, koji je ranije bio upisan u PU 8237 zk. ul. 13036 k.o. Zadar (točka 1. izreke), naložena je uspostava zemljišnoknjižnog stanja prije dopuštenog upisa pod poslovnim brojem Z-7619/2016 od 21. travnja 2016. (točka 2. izreke), određeno je da će se odbijeni prijedlog zabilježiti na suvlasničkom udjelu s neodređenim omjerom na navedenoj nekretnini, do pravomoćnosti tog rješenja (točka 3. izreke) naložena je provedba tog rješenja Zemljišnoknjižnom odjelu Zadar (točka 4. izreke), odbijen je zahtjev predlagatelja za naknadom troškova postupka (točka 5. izreke), kao i zahtjev protustranke za naknadom troškova postupka (točka 6. izreke).

2. Protiv navedenog rješenja predlagatelj je izjavio žalbu, navodeći da istu podnosi iz svih žalbenih razloga. Zahtijeva naknadu troškova postupka u povodu pravnog lijeka u iznosu od 781,25 kn /103,69 EUR.

3. Žalba je neosnovana.

4. U postupku suda prvoga stupnja nisu počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2., t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25 – dalje: ZPP), na koje povrede sud drugoga stupnja pazi po službenoj dužnosti (čl. 365. st. 2., u vezi s čl. 381. ZPP i čl. 91. st. 1. Zakona o zemljišnim knjigama ("Narodne novine", broj 91/96, 68/98, 137/99, 114/01, 100/04, 107/07, 152/08, 126/10, 55/13, 60/13 i 108/17 – dalje: ZZK), koji se u ovom slučaju primjenjuje na temelju odredbe čl. 241. st. 1. Zakona o zemljišnim knjigama ("Narodne novine" broj 63/19, 128/22, 155/23 i 127/24 – dalje: ZZK).

4.1. Budući da je za odlučivanje o prijedlogu za upis mjerodavno stanje u času kada je prijedlog stigao zemljišnoknjižnom sudu te da je protustranka Dušanka Prostran umrla 21. prosinca 2016., nakon podnošenja prijedloga za upis (15. travnja 2016.) nema mjesta primjeni odredbe o prekidu postupka, na što upućuje i sadržaj odredbe čl. 120. st. 8. ZZK, pa nije počinjena ni bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 1., u vezi s čl. 212. i 215. ZPP, koju u žalbi ističe predlagatelj.

5. Rješenjem poslovni broj Z-7619/2016 od 21. travnja 2016. dopušten je upis zabilježbe pokretanja postupka koji se pred tim sudom vodi pod brojem P-660/2016, radi isplate 22.300,00 kn / 2.959,72 EUR po osnovi povrata zajma.

6. Pobijanim rješenjem preinačeno je navedeno rješenje te je odbijen navedeni prijedlog ovdje žalitelja, uz obrazloženje da je predmet tužbe, dostavljene uz prijedlog, zahtjev za isplatom po osnovi zajma, da se tužbenim zahtjevom ne traži upis u zemljišnu knjigu te da nisu ispunjene pretpostavke za upis zabilježbe postupka u smislu čl. 84.a ZZK.

7. Zaključak prvostupanjskoga suda je pravilan te ga u cijelosti prihvaća i ovaj sud drugoga stupnja. Žalbenim navodima nisu dovedena u pitanje činjenična utvrđenja i primjena materijalnog prava sadržana u pobijanoj odluci.

8. Prema odredbi čl. 84.a ZZK, kad stranka koja je pred sudom ili upravnim tijelom pokrenula postupak u kojem bi se mogao odrediti upis za koji se ne može upisati zabilježba spora, na temelju tog podneska s potvrdom da je predan sudu ili

upravnom tijelu na rješavanje, zemljišnoknjižni sud dopustit će zabilježbu pokretanja tog postupka (st. 1). Navedena zabilježba ima učinak da odluka donesena pred drugim sudom ili tijelom povodom pokrenutog postupka djeluje i protiv onih osoba koje su stekle knjižna prava nakon što je prijedlog za zabilježbu pokretanja postupka stigao zemljišnoknjižnom sudu (st. 2) pa kad je u postupku na koji se odnosi zabilježba odlučeno o provedbi određenog upisa, taj upis dobiva ono mjesto u prvenstvenom redu koje mu je bilo osigurano zabilježbom pokrenutog postupka (st. 3).

8.1. Budući da je u ovom slučaju prvostupanjski sud pravilno zaključio da se u postupku pokrenutom tužbom dostavljenom uz predmetni prijedlog uopće ne bi mogao odrediti zemljišnoknjižni upis, pravilno je prvostupanjski sud utvrdio činjenično stanje i pravilno primijenio materijalno pravo kada je prijedlog žalitelja odbio, pravilno pritom smatrajući da nisu ispunjene pretpostavke za dopuštanje traženog upisa, propisane navedenom odredbom.

8.2. Naime, sve i da se tužbenom zahtjevu tužitelja u tom postupku u cijelosti udovolji, takva presuda ne bi mogla biti osnova upisa knjižnog prava u smislu čl. 84.a st. 1. ZZK, odnosno ne bi imala učinak u smislu st. 2. i 3. toga članka.

9. Iz navedenih razloga, na temelju odredbe čl. 128. st. 3. ZZK, trebalo je odbiti žalbu predlagatelja, potvrditi rješenje zemljišnoknjižnog suca i naložiti brisanje zabilježbe žalbe (točka I. i II. izreke ovog drugostupanjskog rješenja).

10. Prema odredbi čl. 91. st. 2. ZZK, u zemljišnoknjižnim postupcima svaka stranka snosi svoje troškove pa predlagatelj neosnovano zahtijeva naknadu troškova postupka u povodu pravnog lijeka (točka III. izreke ovoga rješenja).

U Velikoj Gorici 18. veljače 2026.

Sudac

Vesna Gašparuš-Horvat

Broj zapisa: **9-30883-946b1**

Kontrolni broj: **003b4-d38f2-72619**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Vesna Gašparuš-Horvat, O=ŽUPANIJSKI SUD U VELIKOJ GORICI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Velikoj Gorici** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.