



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Avenija Dubrovnik 8

Poslovni broj: Pp-7326/2026

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Zagrebu, po sutkinji Mili Meštrović, uz sudjelovanje Lee Jagatić kao zapisničara, u prekršajnom predmetu protiv okrivljenika Saše Kanazira, zastupanog po branitelju Mari Konjuhu, odvjetniku iz Zagreba, zbog prekršaja iz čl. 10. toč. 1. i 3., kažnjivo po čl. 22. st. 3. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji (Narodne novine 70/17, 126/19, 84/21, 114/22 i 36/24), pokrenutog povodom optužnog prijedloga MUP-a RH, PUZ, VII. Policijske postaje Zagreb, klasa: 211-07/26-5/12144 ur.broj: 511-19-33-26-1 od 15. svibnja 2026. i ispravak optužnog prijedloga dostavljen putem elektroničke pošte dana 15. svibnja 2026., nakon provedenog žurnog postupka, dana 14. srpnja 2026., objavio je i

p r e s u d i o j e

I. Na temelju odredbe čl. 182. toč. 3. Prekršajnog zakona (NN 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22)

Okrivljenik Saša Kanazir, sin Vladimira i Marije, djev. Osić, OIB: 86072241501, rođen 20.01.1987. godine u Zagrebu, s prebivalištem u Zagrebu, Albaharijeva 3, državljanin RH, neoženjen, otac dvoje mlt. djece, po zanimanju senior brand manager, VSS, zaposlen u Nestle, u Zagrebu, Av. Većeslava Holjevca 13, s mjesečnim primanjima u iznosu od 2.600,00 €, prekršajno neosuđivan, protiv njega se ne vodi postupak za drugi prekršaj ili kazneno djelo,

o s l o b a đ a s e o d o p t u ž b e

da bi 15. svibnja 2026. u 09,00 sati u Zagrebu, na adresi Albaharijeva ulica 3, počinio psihičko nasilje u obitelji i nasilje u obitelji primjenom fizičke sile uslijed koje nije nastupila tjelesna ozljeda prema svojoj bivšoj partnerici u intimnoj vezi Sangeethi Mariski Römer, u prisustvu njihove zajedničke djece Tess Römer – Kanazir (rođ. 12.05.2021.) i Tare Römer – Kanazir (rođ. 30.10.2023.) na način da bi ju, kada je došao u stan u kojem Sangeetha Mariska Römer živi zajedno s djecom, radi dogovora oko pitanja vezanih za djecu, odnosno davanja suglasnosti za putovanje djece i izradu putovnica, istu je naknadno povukao, nakon čega bi odgurnuo Sangeethu Marisku Römer te joj iz ruke istrgnuo predmetnu suglasnost i poderao, a nakon čega se ista udaljila s djecom u stan kod Svjetlane Vidak, a da bi isto kod Sangeethe Mariske Römer izazvalo osjećaj uznemirenosti i povredu dostojanstva, a dok bi kod djece navedeno izazvalo osjećaj uznemirenosti,

dakle, da bi počinio psihičko nasilje i nasilje primjenom fizičke sile uslijed koje nije nastupila tjelesna ozljeda prema bivšoj partnerici u intimnoj vezi u nazočnosti djece,

čime bi počinio prekršaj iz čl. 10. toč. 1. i 3. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji, kažnjivo po čl. 22. st. 3. istog Zakona,

III. Na temelju odredbe čl. 140. st.2. Prekršajnog zakona troškovi prekršajnog postupka iz čl. 138. st. 2. toč. 2. do 4. Prekršajnog zakona padaju na teret proračunskih sredstava.

Obrazloženje

1. Ministarstvo unutarnjih poslova RH, Policijska uprava zagrebačka, IV. Policijska postaja Zagreb, podnijela je optužni prijedlog protiv okrivljenika radi prekršajnog djela činjenično i pravno opisanog u izreci ove presude.

2. Okrivljenik je uhićen dana 15. svibnja 2026. godine u 09,25 sati te doveden pred ovaj sud dana 15. svibnja 2026. godine u 14,35 sati te je proveden žurni postupak.

3. Ispitan na navode iz optužnog prijedloga, okrivljeni je naveo da se ne smatra krivim i poriče prekršaj koji mu se stavlja na teret.

U odnosu na navode optužbe je iskazao da je dan prije događaja njegova bivša partnerica u intimnoj vezi Sangeetha Mariska Römer tražila od njega da joj da presliku osobne iskaznice da može napraviti putovnicu za stariju kćer Tess obzirom da imaju isplanirano putovanje u Njemačku. Isto tako mu je javila da se mlađa kćer potencijalno razboljela i da ima povišenu temperaturu. Predmetnog dana ujutro ga je zvala da preuzme dijete Taru i donese presliku osobne iskaznice. Navedeno je i napravio i došao u stan u kojem živi Sangeetha Mariska Römer i njegova djeca. Nakon što je potpisao sve dokumente za izradu putovnice krenula ga je ispitivati za ljetne praznike i datume kada su djeca kod koga. Na to joj je odgovorio da joj ne može dati točan datum do sredine 6-og mjeseca, točnije od 10. do 15. lipnja 2026. i da će pritom pogledati kako je bilo proteklih godina. Na to je Sangeetha rekla da to njoj ne odgovara i u tom slučaju da prethodno postignut dogovor ne vrijedi i da službeno putovanje na koje okr. treba ići ne može ići. Tada je rekao da mu vrati potpisane dokumente jer onda ne može niti ona ići u Njemačku. Ona je dokumente uzela sa stola i rekla je da mu ih neće vratiti. Tada je okr. došao do nje s lijeve pa s desne strane te pokušao uzeti dokumente koje je ona držala iza leđa, u njenoj desnoj ruci odvojenoj od tijela. Nakon 15-ak sekundi uspio je doći do dokumenata. "Cimao" ju je s jedne na drugu stranu kako bi došao do dokumenata, a radilo se o zahtjevu za izdavanje putovnice za dijete. Na to je rekla da izlazi van iz stana i krenula ga gurati lijevom rukom, otvorenim dlanom u području desnog ramena. Nakon toga rekao je da ide van, ali tek kada uzme djecu obzirom da je bio petak, tek tada je Sangeetha rekla: "okej, ali onda zovem policiju". Njihova zajednička djeca Tara i Tess bile su u dnevnom boravku, doručkovale su. Oni su bili u kuhinji. Kada je rekla da zove policiju, čekala je policiju sa okrivljenim nakon toga je otišla do susjede pa se vratila po djecu koju je odvela jedan kat ispod kod djevojke njegovog oca, vratila se natrag, čekali su policiju otprilike 10-ak do 15-ak minuta, bili su skupa. Naime okr. živi u blizini, zgradu do zgrade gdje živi njegova bivša partnerica s djecom tako da brigu o djeci imaju po odluci Hrvatskog zavoda za socijalni rad, PU Trešnjevka. Napomenuo je da Sangeetha niti u jednom trenu tijekom ovog događanja nije spomenula da je on nju gurao, već je rekla da je ona gurala njega van.

Prilikom ispitivanja svjedokinje nije bilo ovlaštenih sudskih tumača već je prevođenje vršio policajac.

Branitelj je postavio pitanje okrivljeniku je li prilikom pokušaja da okr. dođe do papira primijenio fizičku silu u obliku odgurivanja, povlačenja, pritiska ili na drugi sličan način prema Sangeethi, okrivljenik je odgovorio niječno te naveo da je pokušavao doći do papira da eskivira nju i da ulovi papire sa strane.

Na daljnji upit branitelja okrivljeniku u slučaju da je htio primijeniti silu i odmah doći do papira je li to s obzirom na odnos njihovih fizičkih snaga mogao to napraviti odmah i za kraće vrijeme od navedenih 15 sekundi, okrivljenik je izjavio potvrdno, da to svakako, da bi onda bilo par sekundi.

Na upit branitelja okrivljeniku jesu li se njihova djeca tom prilikom uznemirila, okrivljenik je naveo da to nije svakidašnja situacija, ne bi rekao da su bila uznemirena, Tess je kasnije krenula s pričom da je dobila ljigavca od bake i za sebe i za Taru.

Na upit branitelja okrivljeniku, vodi li okr. trenutno neki postupak na sudu, okrivljenik je izjavio da vode, oko alimentacije, bilo je sve dogovoreno, ali je Sangeetha promijenila mišljenje jer joj iznos nije bio dovoljan.

Na upit branitelja tko je to dogovarao, okrivljenik je naveo da je dogovarao njegov branitelj i odvjetnik od Sangeethe, a dogovor je pao na iznosu jer je Sangeetha tražila veći iznos, to je bilo prije otprilike tri tjedna.

4. U tijeku dokaznog postupka sud je ispitao žrtvu nasilja u obitelji Sangeethu Marisku Römer uz prisutnost sudskog tumača za engleski jezik Doroteje Ivanjko, koja je navela da je nazvala Sašu da mu kaže da je Tara bolesna i pitala je kakav je plan te joj je Saša rekao da će doći po nju, nakon toga bi išli do vrtića, ali je prije toga htjela odvesti Tessu u konzulat, na to je došao Saša, potpisao je papire koje je trebala da potpiše kako bi se Tess produžila putovnica. Tada mu je dala raspored za godišnji te mu rekla da ako može razmisli o rasporedu, na što je rekao da ove godine neće to raditi jer se zadnje dvije godine složio s njezinim prijedlogom i onda ga je pitala što to znači, rekao joj je da će joj javiti u srpnju. Onda mu je rekla da je to prekasno i onda joj je rekao u lipnju ne u srpnju, na što je ona rekla u redu, ali kada točno jer školski praznici počinju u lipnju, na što je okr. rekao da ga nije briga da će joj javiti kad joj bude javio. Rekla mu je okej, ali ako mu treba toliko vremena da se dogovore oko rasporeda za djecu, onda ni ona neće njemu uskočiti za vikende u lipnju kad su se dogovorili jer očito ne mogu usuglasiti raspored. Na to se Saša razljutio, krenuo je rukom prema papirima, htio ih je uzeti sa stola, ali je ona bila bliže tim papirima, uzela ih je u ruku, on je došao iza stola, pokušao je uzeti papire od nje, on je došao iza leđa. Žrtva je navela da nije sigurna je li mu dala papire ili ih je on uzeo silom, u međuvremenu djeca su se derala "tata prestani" rekla mu je da pogleda što radi, da uznemirava djecu i da prestane na to mu je rekla da odlazi. Kada mu je rekla da ode stavila je ruku na njegovo rame i rekla mu da odmah ide. On je odbio otići, rekao je da ne odlazi osim ako ne uzme djecu sa sobom, djeca su se derala da ne žele ići s njim, ona im je rekla da ne moraju ići s njim ako ne žele pogotovo nakon ovoga čemu su svjedočili. Na to je Saša počeo raspravljati s Tess na hrvatskom bi li ona trebala ići s njim ili ne, tada je otišla s Tess, htjela je provjeriti jesu li susjedi doma jer baka živi ispod njih. Baka je cura od Sašinog oca. Nitko nije otvarao vrata pa su se vratili, onda je ponovila Saši da ili ode ili će zvati policiju na što je on rekao da zove policiju. Nazvala je policiju, rekli su da će nekoga poslati, on je u međuvremenu nazvao svoju mamu i svog tatu, onda je njegov otac nazvao nju, bio je na zvučniku, rekao je da nisu trebali dopustiti da situacija ode tako daleko da se zove policija, da bi trebali reći policiji da su riješili sve kada policija dođe, na to je rekla Saši da neće razgovarati s njegovim ocem preko telefona o tome jer je bio na zvučniku i jer su djeca još bila prisutna i jednostavno zbog toga što nije

istina da su sve u međuvremenu riješili. Sašin otac je rekao preko telefona da je baka doma i da može odvesti djecu kod bake i onda se spustila s djecom jedan kat niže, ostala je tamo s djevojkama, kada je vidjela da policija dolazi rekla je curama da ću izaći, onda su počeli razgovarati s policijom. Napomenula je da kada je Saša prvotno došao već je bio nervozan i rekao joj je da bi trebala cijeniti sve što radi za nju, pitala ga je da joj to pojasni, a on je rekao da se sjeti situacije kada je uzeo cure prije dva tjedna kada je imala veliku bol u leđima, da je igračku - zeca s kojom dijete spava donio u vrtić, da to radi za nju iako ga ona razvlači po sudu i socijalnoj službi. Rekla mu je da ne razgovaraju sada o tome jer nije prikladno pričati o tome pred djecom i onda joj je on rekao da se ne dere i ne viče na nju i ona je rekla da je to istina, ali da razgovor nije prikladan za vođenje pred djecom. Također je već u tjednu koji je prethodio događaju bio uzrujan na nju jer kada je donio tog zeca ušao je u stan bez da ju je pitao, bez dopuštenja i dozvole da uđe u stan i rekla mu je da to nije prvi put i da to nije okej, a on joj je na to rekao da ne može vjerovati da to spominje, misli da je to pridonijelo situaciji u kojoj su sada.

Na upit branitelja kada je policija došla u stan, je li svjedokinja bila sa Sašom u stanu, svjedokinja je odgovorila da nije, da je bila kat niže s djecom i bakom, u stanu od bake, kada je vidjela vani policijski auto došla je gore.

Na upit branitelja što je svjedokinja radila u međuvremenu od poziva policiji do dolaska policije, svjedokinja je odgovorila da se sada sjetila da je dolazila gore u stan jer su ju cure pitale da ide po neke stvari koje su bile gore u stanu.

Na upit branitelja vezano uz Zeca je li ona tražila od Saše da ide po zeca, svjedokinja je odgovorila da se ne sjeća, trebala bi provjeriti, ali pošto zeko nije bio u vrtiću pretpostavila je da je kod njega, moguće je da mu je poslala poruku, može provjeriti.

Na upit branitelja da znači ona nije znala gdje je zeko, svjedokinja je odgovorila da se ne radi o zecu, da uvijek postoji jedan zec koji je u vrtiću, koji ostaje u vrtiću, tako da kada je vidjela da zec nije u vrtiću pretpostavila je da je kod Saše, onda mu je poslala poruku, na koju nije odgovarao satima, na to joj je poslao poruku da je otišao u njezin stan, da je uzeo zeku, ali to nije isti zeko.

Na upit branitelja je li nedavno u zadnja dva tri tjedna pregovarala preko svog odvjetnika sa Sašinim odvjetnikom oko iznosa alimentacije za djecu, svjedokinja je odgovorila da je točno da su pregovarali, ali nije postignut dogovor, no nije bila stvar u novcu, radilo se o tome da je ona htjela dodati dvije osobe na listu osoba koje djecu mogu pokupiti iz vrtića.

Na upit branitelja znači li to da je njen odvjetnik njemu lagao budući da branitelj okrivljenika ima informaciju da je problem bio iznos alimentacije, svjedokinja je odgovorila da ne zna, jer informacija koju je ona dobila od svog odvjetnika je da se odvjetnik okrivljenika usuglasio s 8.000,00 € uskraćenog uzdržavanja, u tom slučaju njezin susjed i njezin dečko ne mogu biti dodani na listu osoba koje djecu mogu pokupiti iz vrtića i ako želi da se dodaju na listu onda iznos mora biti 5.500,00 € i 700,00 € mjesečno počevši od ne zna kada.

Na upit branitelja je li ona to odbila radi tog smanjenog iznosa, svjedokinja je odgovorila da jest, jer su se ona i odvjetnik složili da je 5.500,00 € prenizak iznos i da je 8.000,00 € puno realniji iznos, ali u tom slučaju ona onda nema ljude koji mogu pokupiti djecu iz vrtića, a to želi, iz tog razloga je odlučila ne pristati na to.

Na upit sutkinje da li je i gdje je ispitana svjedokinja od strane policije, svjedokinja je odgovorila da nije bilo tumača, policajac joj je ponudio da odu u drugu sobu, ali ona mu je rekla da nema što skrivati da sve što ima za reći da može reći pred Sašom, koristili su engleski jezik.

Na upit sutkinje je li bila upozorena na svoja prava u policiji, svjedokinja je odgovorila da nije.

Na upit sutkinje da li je osim djece bio još netko nazočan, svjedokinja je odgovorila da nije bio nitko nazočan.

4.1. Na rješenje suda da se provede dokaz suočenjem okrivljenika i žrtve nasilja u obitelji okrivljenik i njegov branitelj isto nisu prihvatili, iz tog razloga suočenje između istih nije provedeno.

5. U daljnjem dokaznom postupku Sud je izvršio uvid i pročitao izvješće o pruženoj intervenciji povodom dojave o nasilju u obitelji ev. dojava br.: 36759/25, izvješće o uhićenju, zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola ser. br. 02483201 uvidom u koji je utvrđeno da okrivljenik nije bio pod utjecajem alkohola.

5.1. Sud je također izvršio uvid u potvrdu Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije, Uprave za kazneno pravo, Sektora za evidencije, pomilovanja i podršku žrtvama i svjedocima, Službe za evidencije i pomilovanja, Odjela za prekršajne evidencije, Klasa: 740-04/26-02/71928, Ur.Broj: 514-05-02-01-02-26-02 od 15. svibnja 2026. uvidom u koju je utvrđeno da okrivljenik nije prekršajno osuđivan.

5.2. Sud je u cijelosti prihvatio potvrdu kao vjerodostojan dokaz o dosadašnjoj prekršajnoj nekažnjavanosti okrivljenika, koja je potvrda izdana od strane državnog tijela nadležnog za vođenje takve evidencije.

6. Tužitelj je naveo da se drži onoga kako je navedeno u optužnom prijedlogu.

6.1. Branitelj okrivljenika je naveo kako u provedenom dokaznom postupku nije utvrđeno da je počinjen bilo kakav prekršaj, a napose ne onaj koji je opisan u činjeničnom opisu prekršaja. Iz obrane okrivljenika, ali i iskaza žrtve proizlazi da nije ostvareno biće inkriminiranog prekršaja uslijed čega je predložio da se okrivljenik u ovom postupku (koji nikada nije ni trebao biti pokrenut) oslobodi od odgovornosti.

7. Analizirajući i raščlanjajući dokazni postupak odnosno obranu okrivljenika u kojoj u cijelosti poriče počinjenje prekršaja kao i iskaz saslušane žrtve nasilja u obitelji Sangeethe Mariske Römer, pojedinačno i u uzajamnoj povezanosti, ovaj sudac smatra da iz provedenog postupka proizlazi da okrivljenik nije počinio prekršaj koji mu se optužnim prijedlogom stavlja na teret.

7.1. Naime, žrtva nasilja u obitelji Sangeetha Mariska Römer navela je da nije sigurna je li okrivljeniku dala papire ili ih je on uzeo silom, te u odnosu na primjenu fizičke sile uslijed koje nisu nastupile tjelesne ozlijeđe navela samo "kada mu je rekla da ode stavila je ruku na njegovo rame i rekla mu da odmah ide" te ni u jednom dijelu svojeg iskaza nije navela da je okrivljenik primijenio tjelesnu snagu nad njom niti da je osjećala uznemirenost cijelom situacijom. Također sud smatra kako okrivljenik nije počinio prekršaj koji mu se stavlja na teret jer je žrtva kontradiktorna sama u svom iskazu navodeći da je prvo djecu odvela kat niže kod djevojke okrivljenikovog oca te da se potom vraćala u stan i kada je okrivljenik pokrenuo pitanje toga što on radi za nju žrtva je navela da mu je rekla da ne razgovaraju sada o tome jer nije prikladno pričati o tome pred djecom. Obzirom na provedeni postupak, sud je mišljenja da je posljedica eventualnih nesuglasica iznos alimentacije i svojevrсна igra moći jednoga nad drugim, što proizlazi iz pitanja branitelja okrivljenika žrtvi nasilja u obitelji, a isto se tiče dogovora oko iznosa alimentacije, rasporeda slobodnog vremena i godišnjih odmora te oko broja osoba za preuzimanje djece iz vrtića.

7.2. Slijedom navedenog, sud je mišljenja da nije dokazano da bi okrivljenik počinio prekršaj na način i pod uvjetima kako mu se stavlja na teret, a obzirom da sud ne raspolaže drugim dokazima, posebice drugim svjedocima ili materijalnih dokaza, osim izvedenih dokaza u ovom postupku te sve činjenice koje idu u prilog okrivljeniku, uzimaju se kao da postoje, dok one koje mu idu na teret valja utvrditi, a što u

konkretnom predmetu nije slučaj, sud nije mogao isključiti obranu okrivljenika te je primjenjujući načelo „*in dubio pro reo*“ donio odluku kao u izreci presude kojom je okrivljenika oslobodio od optužbe jer nije dokazano da je počinio djelo prekršaja za koje ga se optužuje i na način kako je to navedeno u optužnom prijedlogu.

8. Troškovi prekršajnog postupka padaju na teret proračunskih sredstava, obzirom da je okrivljenik oslobođen od optužbe.

U Zagrebu, 14. srpnja 2026.

Zapisničar
Lea Jagatić

Sutkinja
Mila Meštrović

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 8 (osam) dana od primitka presude. Žalba se podnosi Općinskom prekršajnom sudu u Zagrebu, Avenija Dubrovnik 8, u dva istovjetna primjerka, a o žalbi odlučuje nadležni sud.

Dostavna naredba:

1. Okr. Saša Kanazir, Zagreb, Albaharijeva 3,
2. Branitelju okr. Maro Konjuh, Zagreb, Palmotićeva 80,
3. Tužitelju, MUP, PUZ, VII. Policijska postaja Zagreb,
4. Žrtvi nasilja u obitelji Sangeetha Mariska Römer, Zagreb, Albaharijeva 3,
5. Hrvatskom zavodu za socijalni rad, PU Trešnjevka,
6. Spis.