



Republika Hrvatska
Općinski sud u Zadru
Stalna služba u Benkovcu
Benkovac, Ulica Stjepana Radića 10

Poslovni broj: P-1992/2023-71

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Zadru, Stalna služba u Benkovcu, po sutkinji Božani Mihalj, u pravnoj stvari tužitelja Mile Ćurkovića, OIB: 10094949817, Podgrađe 9, zastupanog po punomoćnicama, odvjetnicama iz Odvjetničkog društva Kranjčec i Kamber j.t.d. iz Zadra, protiv tuženika: ad.1. Republike Hrvatske, OIB:52634238587, zastupane po Općinskom državnom odvjetništvu u Zadru, Građansko-upravni odjel, ad. 2. Grada Benkovca, OIB: 83821313660, Šetalište kneza Branimira 12, Benkovac, zastupanog po zakonskom zastupniku, gradonačelniku Tomislavu Buliću, ad. 3. Šimice Ljutić ž. Ilije, ad. 4. Pilipa Pavlovića pok. Mate, ad. 5. Anice Pavlović pok. Mate, ad. 6. Pavla Čerine pok. Luke, ad. 7. Ivanice Vrkić ž. Sime, ad. 8. Stoje Čerina pok. Mate, upisana u zk. ul. 27 k.o. Lisičić pod red.br. 6. i 13. kao Čerina Stoja pk. Mate, Podgrađe i pod red. br. 33. kao Čerina Stoja pok. Mate, Podgrađe, ad. 9. Peke Čerina pok. Mate, ad. 10. Marie Čerina ž. Mate, ad. 11. Petra Bačića, Božinog, upisan u zk. ul. 27 k.o. Lisičić pod red. br. 10. i 14. kao Bačić Petar Božin, Vrana i pod red. br. 36. kao Bačić Petar pok. Bože, Vrana, osobno i kao nasljednik Bože Bačića pok. Ante, upisanog u zk. ul. 27 k.o. Lisičić pod brojem 9, ad. 12. Ike Vrkić ž. Šime, ad. 13. Peke Čulina ž. Roka, upisana u zk. ul. 27 k.o. Lisičić pod red. br. 10. i 35. kao Čulina Peka ž. Roka, Pridraga, ad. 14. Nikole Čerine p. Jakova, upisan u zk.ul. 27 k.o. Lisičić pod red. br. 15. i 41. kao Čerina Nikola pok. Jakova, Podgrađe, ad. 15. Marije Uskok ž. Mate, ad. 16. Stanka Kneza, OIB: 80927954546, Šopot 98, kao nasljednik Tereže Knez ž. Marka, ad. 17. Pavla Čerine, OIB: 38722569284, Biograd na Moru, Augusta Šenoe 16, kao nasljednik Stane Čerina ud. Pavla upisane u zk. ul. 27 k.o. Lisičić pod red. br. 18. i 42. kao Čerina Stana ud. Pavla, Podgrađe, te kao nasljednik Marije Čerina pok. Pavla, upisane u zk. ul. 27 k.o. Lisičić pod red. br. 20., ad. 18. Boje Čerina pok. Pavla, ad. 19. Stoje Čerina, 8640 Rapperswile, Alte Jonastrasse 45 A, Švicarska, upisana u zk.ul. 27 k.o. Lisičić pod red. br. 22. kao Čerina Stoja p. Pavla, Lisičić-Podgradje, ad. 20. Tomislava Čerine, OIB: 12002508476, Rijeka, Save Vukelića 15, kao nasljednik Ivana Čerine pok. Jure, upisanog u zk.ul. 27 k.o. Lisičić pod red. br. 23. i 28. kao Čerina Ivan p. Jure, LisičićPodgradje i pod red. br. 40. kao Čerina Ivan pok. Jure, ad. 21. Jerka Čerine, OIB: 17852788657, Podgrađe 3, kao nasljednik Ivana Čerine pok. Jure, upisanog u zk.ul. 27 k.o. Lisičić pod red. br. 23. i 28. kao Čerina Ivan p. Jure, Lisičić-Podgradje i pod red. br. 40. kao Čerina Ivan pok. Jure, ad. 22. Ivke Bačić, OIB: 51909872637, Podgrađe 34, kao nasljednica Ivana Čerine pok. Jure, upisanog u zk.ul. 27 k.o. Lisičić pod red. br. 23. i 28. kao Čerina Ivan p. Jure, Lisičić-Podgradje i pod red. br. 40. kao Čerina Ivan pok. Jure, ad. 23. Marije Čerina, Podgrađe 14, kao nasljednica Ivana Čerine pok. Jure, upisanog u zk.ul. 27 k.o. Lisičić pod red. br. 23. i 28. kao Čerina Ivan

p. Jure, Lisičić-Podgradje i pod red. br. 40. kao Čerina Ivan pok. Jure, ad. 24. Marka Morića, OIB: 89969484423, Stankovci 257, kao nasljednik Zorke Morić ž. Milana, upisane u zk.ul. 27 k.o. Lisičić pod red. br. 24. i 31., ad. 25. Jure Čerine pok. Jure, ad. 26. Ante Čerine pok. Jure, upisan u zk. ul. 27. k.o. Lisičić pod red.br. 26. i 30. Čerina Ante pok. Jure, Lisičić-Podgradje, ad. 27. Zorke Klarić, OIB: 51525292457, Stankovci 163, kao nasljednica Branka Budana, upisanog u zk.ul. 27 k.o. Lisičić pod red. br. 27. kao Budan Branko p. Martina, Lisučić, pod red. br. 44. i 45. upisan kao Budan Branko pok. Martina, pod red. br. 47. upisan kao Budan Branko p. Martina i kao nasljednik Tereže Budan ž. Martina upisana u zk.ul. 27 k.o. Lisičić pod red. br. 34., ad. 28. Željka Čerine, OIB: 57524894605, Rešetari 35, Kastav, kao nasljednik Jere Čerine p. Jure, upisan u zk.ul. 27 k.o. Lisičić pod red. br. 29. kao Čerina Jere p. Jure, Lisičić Podgradje, ad. 29. Nedjeljka Čerine, OIB: 04459765088, Rijeka, Giuseppea Duella 10, kao nasljednik Jere Čerine p. Jure, upisan u zk.ul. 27 k.o. Lisičić pod red. br. 29. kao Čerina Jere p. Jure, Lisičić-Podgradje, ad. 30. Jure Čerine pok. Mate, ad. 31. Ike Klarić ž. Ante, ad. 32. Branka Vrkića, Šiminog, ad. 33. Mare Vrkić, Šimine, ad. 34. Ike Brkljača rođ. Pavlović, ad. 35. Marinka Čerine, OIB: 77957163469, Podgrađe 1, upisanog u zk. ul. 27 k.o. Lisičić pod red. br. 46. kao Čerina Marinko pok. Stanka, ad. 36. Mile Čerine, OIB: 83364841558, Podgrađe 21, osobno i kao nasljednik pok. Milice Čerina, ad. 37. Višnjice Čerina, OIB: 51816620953, Zagreb, Vranovina 17 A, osobno i kao nasljednica Branka Čerine, OIB:56439664608, ad. 38. Lea Čerine, OIB: 2383891183, Zagreb, Gračanska cesta 56 D, osobno i kao nasljednik Branka Čerine, OIB:56439664608, ad. 39. Andree Čerina, OIB: 18301529137, Zagreb, Vranovina 17 A, osobno i kao nasljednica Branka Čerine, OIB:56439664608, ad. 40. Mite Čerine, OIB: 18095679545, Zagreb, Trnsko 21 C, ad. 41. Ljubice Marić, OIB: 73962615583, Rušanj, Novo Naselje 10, R. Srbija, ad. 42. Dragice Kirin, OIB: 11516698919, Sesvete, Mesci 12, ad. 43. Jose Čurkovića pok. Mate, ad. 44. Matije Čerina pok. Šime, upisana i u zk.ul. br. 18 za k.o. Lisičić pod red. br. 1, te u zk.ul. 485 za k.o. Lisičić pod red. br. 1., ad. 45. Mate Čerina pok. Šime, upisan i u zk.ul. br. 18 za k.o. Lisičić pod red. br. 2, te u zk.ul. 485 za k.o. Lisičić pod red. br. 2., ad. 46. Ivana Čerine, sin Petra, Podgrađe 9A, upisan i u zk.ul. br. 18 za k.o. Lisičić pod red. br. 3, te u zk.ul. 485 za k.o. Lisičić pod red. br. 3., ad. 47. Slavka Čerine, OIB: 02059781018, Podgrađe 11 i ad. 48. Jeke Čerina pok. Ilije, OIB: 14158273527, Podgrađe 11, radi utvrđenja prava vlasništva, nakon održane glavne rasprave dana 9. rujna 2026. u prisutnosti punomoćnika tužitelja Ankice Kamber, te objave dana 16. rujna 2026.

p r e s u d i o j e

I. Utvrđuje se da je tužitelj MILE ĆURKOVIĆ, OIB:10094949817, iz Podgrađa, Podgrađe 9, vlasnik nekretnina položenih u k.o. Lisičić i to:

- dio kč.br. 766/16 površine 236 m², označeno likom A-B-R-S-T-O-P-A i žutom bojom,
- dio kč.br. 763/1 površine 151 m², označeno likom B-C-D-R-B i žutom bojom,
- kč.br. 763/2 površine 406 m², označeno likom D-E-F-G-Y-X-Z-V-U-S-R-D i žutom bojom,
- kč.zgr. 70 površine 55 m², označeno likom V-Z-2-U-V i žutom bojom,
- kč.br. 1431/4 površine 87 m², označeno likom O-N-M-1-J-G-Y-X-2-T-O i žutom bojom,
- kč.br. 762/3 površine 51 m², označeno likom M-L-K-J-1-M i žutom bojom,
- dio kč.br. 766/1 površine 8 m², označeno likom 7-8-9-7 i zelenom bojom,
- dio kč.br. 1431/2 površine 26 m², označeno likom 6-7-9-10-6 i zelenom bojom,

-dio kč.br. 758/3 površine 181 m², označeno likom 11-12-13-14-15-11 i zelenom bojom,
-dio kč.br. 759/2 površine 700 m², označeno likom 5-6-10-11-15-16-5 i zelenom bojom,
-dio kč.br. 759/1 površine 316 m², označeno likom 4-5-16-17-4 i zelenom bojom,
-kč.br. 762/2 površine 94 m², označeno likom 3-4-17-3 i zelenom bojom, sve k.o. Lisičić, a koja Skica čini sastavni dio ove presude što su tuženici dužni priznati i trpjeti da tužitelj temeljem ove presude i po njenoj pravomoćnosti zatraži i ishodi uknjižbu prava vlasništva novonastalih nekretnina na svoje ime i u svoju korist za cijelo u zemljišnim knjigama nadležnog suda, uz istovremeno brisanje tog prava sa imena tuženika, a sve u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi navodi da je stvarni vlasnik i posjednik dijela čest. zem. 766/16 k.o. Lisičić, dijela čest. zem. 763/1 k.o. Lisičić, dijela čest. zem. 763/2 k.o. Lisičić, čest. 70. ZGR k.o. Lisičić, dijela čest. zem. 1431/4 k.o. Lisičić, dijela čest. zem. 762/3 k.o. Lisičić, čest. zem. 1431/5 k.o. Lisičić, dijela čest. zem. 766/1 k.o. Lisičić, dijela čest. zem. 1431/2 k.o. Lisičić, dijela čest. zem. 758/3 k.o. Lisičić, dijela čest. zem. 759/2 k.o. Lisičić dijela čest. zem. 759/1 k.o. Lisičić, dijela čest. zem. 762/2 k.o. Lisičić, koje nekretnine čine jednu funkcionalnu cjelinu i u naravi predstavljaju kuću, garažu i dvorište u vlasništvu tužitelja. Radi pokušaja mirnog rješenja spora u odnosu na dio čest. zem. 766/16 k.o. Lisičić i dio čest. zem. 766/1 k.o. Lisičić, tužitelj se obratio tuženiku ad. 1. Republici Hrvatskoj, ali je njegov zahtjev odbijen. Navodi da je vlasništvo predmetnih nekretnina stekao nasljeđivanjem iza svojih prednika. Naime, tužitelj je sve predmetne nekretnine naslijedio iza svog oca pok. Petra Ćurković i strica Mile Ćurkovića, a koji je preminuo bez nasljednika. Pok. stric tužitelja Mile Ćurković rođen je još 1898. godine u Podgrađu, a preminuo je 1958. godine, dok je njegova supruga Marija Ćurković preminula 1979. godine. Pok. otac tužitelja Petar Ćurković rodio se još 1901. godine u Podgrađu, a preminuo je 1986. godine, dok je majka tužitelja pok. Peka Ćurković preminula 1986. godine. Pok. Petar Ćurković i pok. Mile Ćurković predmetne nekretnine stekli su nasljeđivanjem iza svog oca, odnosno djeda tužitelja pok. Jose Ćurković i njegove supruge Peke Ćurković rođ. Žilić i to budući je pok. Joso Ćurković došao u tzv. "laštvo" kod svoje supruge Peke. Na predmetnim nekretninama nalazile su se obiteljske kuće pok. Petra Ćurković i pok. Mile Ćurković, a koje je tužitelj adaptirao i napravio novu obiteljsku kuću zajedno s gospodarskim objektima. Ističe se da se navedene nekretnine nalaze se u posjedu i vlasništvu obitelji tužitelja više od 150 godina, te mu nitko nikad nije osporavao pravo vlasništva na istima. Budući da tužitelj ima pravni interes uskladiti stvarno stanje sa zemljišnoknjižnim stanjem isti podnosi ovu tužbu, a posebno napominje da će tužbeni zahtjev urediti nakon provedenog vještačenja, te predlaže da sud nakon provedenog postupka donese presudu kojom će prihvatiti tužbeni zahtjev.

1.1. Nakon provedenog geodetskog vještačenja tužitelj je uredio tužbeni zahtjev podneskom od 2. lipnja 2026. (l.s. 316-317).

2. U odgovoru na tužbu Grad Benkovac se protivi tužbi i tužbenom zahtjevu te se poziva na odredbe Zakona o cestama („Narodne novine“ broj: 84/11, 22/13, 54/13, 148/13, 92/14, 110/19, 144/21, 114/22, 114/22, 04/23) temeljem kojih je predmetna nekretnina u zemljišnoj knjizi za k.o. Lisičić upisana kao nerazvrstana cesta, javno

dobro u općoj uporabi u neotuđivom vlasništvu Grada Benkovca. U dijelu koji se odnosi na čest.zem. 1431/4, 1431/2, 762/2 i 762/3 sve k.o. Lisičić tuženik se protivi tužbi i tužbenom zahtjevu sve dok tužitelj ne dokaže suprotno. Tuženik također moli sud da ga oslobodi bilo kakvih troškova u ovom postupku jer isti ničim nije prouzročio.

3. U odgovoru na tužbu Republika Hrvatska, zastupana po ODO, GUO u Zadru ističe da se tužitelj tuženoj obratio sa zahtjevom za mirno rješenje spora kojim je predložio da mu Republika Hrvatska prizna pravo vlasništva na dijelu čest. zem. 766/16 k.o. Lisičić u površini od 400 m² koji predmet je u ovom odvjetništvu zaveden u upisniku N-DO-189/2023, te zahtjevom za mirno rješenje spora kojim predlaže da mu se prizna pravo vlasništva na kat. čest. 766/1 k.o. Lisičić, a koji je zaveden u ovom odvjetništvu u upisniku N-DO-219/2022. Navodi da tužitelj u ovom postupku postavlja tužbeni zahtjev kojim traži utvrđenje prava vlasništva na dijelovima čest. zem. 766/16, 763/1, 763/2, 1431/4, 762/3, 766/1, 1431/2, 758/3, 759/2, 759/1, 762/2 sve k.o. Lisičić, te čest. 70. ZGR i čest. zem. 1413/5 obje k.o. Lisičić za cijelo, a sa takvim zahtjevima se nije obratio tuženici u postupku mirnog rješenja spora, a što je vidljivo iz zahtjeva za mirno rješenje spora koji je zaveden u N-DO upisniku pod brojem N-DO-219/2022, odnosno presliku zahtjeva iz predmeta N-DO-189/2023. Predlaže odbaciti tužbu tužitelja jer zahtjev za mirno rješenje spora mora sadržavati sve što i tužba. Ukoliko sud ne odbaci predmetnu tužbu, Republika Hrvatska se protivi tužbi, postavljenom tužbenom zahtjevu tužitelja kao i postavljenom alternativnom tužbenom zahtjevu, te osporava navode tužitelja kao neosnovane u cijelosti. Iz dokumentacije koju je tužitelj priložio uz tužbu ne proizlazi da isti polaže bilo kakva prava na utuženim dijelovima predmetnih nekretnina kao i na nekretninama utuženima za cijelo, odnosno ne postoji niti jedan dokaz iz kojeg bi bilo razvidno da je tužitelj, kao niti njegovi pravni prednici stekao pravo vlasništva na istima. U privitku se dostavlja preslika Programa gospodarenja šumama i šumskim zemljištem benkovačkog užeg područja krša za razdoblje 1982. – 1991. u kojem je u cijelosti uvrštena čest. zem. 766/1 k.o. Lisičić. Ističe da rok za stjecanje prava vlasništva dosjelošću na šumama i šumskom zemljištu počeo je teći tek od odluke Ustavnog suda Republike Hrvatske broj U-I-374/1998 tj. od 12. siječnja 2000. godine, dakle jasno je da dosjelošću tužitelj nije mogao steći pravo vlasništva na šumskom zemljištu. U vremenu od 6. travnja 1941.g do 12. siječnja 2000. godine na šumama i šumskom zemljištu u vlasništvu Republike Hrvatske bio je zastoj dosjedanja. Isto tako navodi kako tužitelj u tužbi navodi dosjelost kao pravnu osnovu stjecanja prava vlasništva na predmetnoj nekretnini tuženica smatra da prednici tužitelja nisu bili u neprekinutom, mirnom i savjesnom posjedu za vrijeme kako se to navodi u tužbi, odnosno tužitelj nije dokazao da je pravo vlasništva prednik tužitelja dosjelošću stekao prije 6. travnja 1941. po pravnim pravilima OGZ-a. Tijekom postupka potrebno je utvrditi jesu li ispunjene pretpostavke za stjecanje prava vlasništva prema pravnim pravilima OGZ-a, te koje je kvalitete bio predmetni posjed, te na koji način su prednici tužitelja koristili predmetnu nekretninu da bi isti bio potrebne kvalitete za stjecanje prava vlasništva. Tuženica nadalje, ističe da ne postoji niti jedan materijalni dokaz koji bi govorio u prilog tvrdnjama tužitelja o posjedovanju predmetne nekretnine kroz dugi niz godina, te se nisu ispunile pretpostavke za stjecanje prava vlasništva dosjelošću u skladu s pravilima OGZ-a. Iz cjelokupne dokumentacije uz tužbu proizlazi neosnovanost tužbenog zahtjeva. Tužitelj nije dostavio nikakvu dokumentaciju kojom bi dokazao svoje pravo vlasništva na predmetnoj nekretnini. Slijedom iznesenog nisu ispunjene zakonske pretpostavke za stjecanje prava vlasništva na utuženim dijelovima predmetnih čest. zem. kao i utuženih čest. zem. za cijelo po niti jednoj osnovi iz Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima. Sijedom

svega navedenoga, predlaže tužbu odbaciti. Ukoliko sud ne odbaci tužbu tužena ističe da se protivi tužbi i tužbenom zahtjevu, kao što se protivi i postavljenom alternativnom tužbenom zahtjevu te predlaže tužbene zahtjeve tužitelja odbiti kao neosnovane u cijelosti uz obvezu naknade tuženici prouzročenih troškova parničnog postupka.

4. Ostali tuženici se nisu očitovali na tužbu.

5. U dokaznom je postupku sud proveo uviđaj na licu mjesta uz sudjelovanje stalnog sudskog vještaka Dražena Torbarine iz firme GEO LESI j.d.o.o., nadalje je pročitao izvod iz posjedovnog lista broj 41 k.o. Lisičić (l.s. 6), odluku broj: N-DO-219/2022 od 5. svibnja 2023. (l.s. 7-8), izvod iz posjedovnog lista broj 39 k.o. Lisičić (l.s. 9), podnesak ODO, GUO Zadar, broj: N-DO-189/2023 od 9. kolovoza 2023. (l.s. 10), izvod iz posjedovnog lista broj 281 k.o. Lisičić (l.s. 11), izvod iz posjedovnog lista broj 177 k.o. Lisičić (l.s. 12), izvod iz posjedovnog lista broj 42 k.o. Lisičić (l.s. 13), prijepis posjedovnog lista 369 k.o. Lisičić (l.s. 14), potvrdu o uključenosti kat. čest. u šumskogospodarski plan od 22.11.2018. (l.s. 15), povijest promjena na katastarskim česticama izdanu od DGU, Područnog ureda za katastar Zadar, Odjela za katastar nekretnina Benkovac, klasa: 930-04/22-05/215, urbroj: 541-24-05/5-23-2 od 27.2.2023. (l.s. 17-18), zapisnik DGU, Područnog ureda za katastar Zadar, Ispostava Benkovac od 3.2.2009. (l.s. 19-20), rješenje posl. br. Z-396/02 (l.s. 2124), geodetski snimak izvedenog stanja nezakonito izgrađene zgrade u svrhu ishođenja rješenja o izvedenom stanju (l.s. 25-32), izvadak iz zemljišne knjige zk. ul. 27 k.o. Lisičić (l.s. 33-38), izvadak iz zemljišne knjige zk. ul. 128 k.o. Lisičić (l.s. 39-40), izvadak iz zemljišne knjige zk. ul. 485 k.o. Lisičić (l.s. 41-42), izvadak iz zemljišne knjige zk. ul. 504 k.o. Lisičić (l.s. 43-47), rješenje o nasljeđivanju iza smrti Ćurković Mile (l.s. 48-49), izvadak iz zemljišne knjige zk. ul. 572 k.o. Lisičić (l.s. 50-51), izvadak iz zemljišne knjige zk. ul. 980 k.o. Lisičić (l.s. 52-53), izvadak iz zemljišne knjige zk. ul. 994 k.o. Lisičić (l.s. 54-55), izvadak iz zemljišne knjige zk. ul. 18 k.o. Lisičić (l.s. 56-57), uvjerenje DGU, Odjela za katastar nekretnina Benkovac od 9.5.2013. (l.s. 59-61), uvjerenje Zadarske županije, Upravnog odjela za prostorno uređenje, Zaštitu okoliša i komunalne poslove, Ispostava Benkovac od 30. studenog 2018. (l.s. 62), rješenje o izvedenom stanju Zadarske županije, Upravnog odjela za provedbu dokumenata prostornog uređenja i gradnje, Ispostava Benkovac, klasa: UP/I-361-03/13-11/2730, urbroj: 2198/1-11-1/1-15-11-ZM od 26. svibnja 2015. (l.s. 63-65), rješenje o nasljeđivanju Općinskog suda u Benkovcu posl. br. O-180/86 od 25.9.1986. (l.s. 66-67), elaborat procjene starosti građevine izrađen od firme Tobis inženjering (l.s. 68-108), snimka izvedenog stanja manje zahtjevna zgrada izrađena od Tobis inženjering (l.s. 111-131), rješenje o nasljeđivanju Općinskog suda u Benkovcu, posl. broj: O-52/79 iza smrti Ćurković Marije ud. Mile (l.s. 132-133), izvadak iz ručno vođene zemljišne knjige zk. ul. 249 k.o. Lisičić (l.s. 134-142), izvadak iz ručno vođene zemljišne knjige zk. ul. 504 k.o. Lisičić (l.s. 144-147), zahtjev za mirno rješenje spora (l.s. 189-192), program gospodarenje šumama i šumskim zemljištima Benkovačkog užeg područja krša za razdoblje 1982-1991. (l.s. 193-194), rješenje o izvedenom stanju (l.s. 284-286), pročitao i izvršio uvid u skicu sudskog očevida od 10. ožujka 2026. (l.s. 306-309), te je saslušao svjedoke Dragana Čerinu i Ivana Čerinu (l.s. 321-322).

6. Tužbeni zahtjev je osnovan.

7. Pasivna legitimacija tuženika je utvrđena na temelju izvadaka iz zemljišne knjige.

8. Čitanjem materijalne dokumentacije u spisu utvrđeno je:

- da je tužena Republika Hrvatska upisana u zk. ul. 504 k.o. Lisičić na čest. br. 766/1 i 766/16;
- da je tužitelj prije podnošenja tužbe podnio zahtjev za mirno rješenje spora u kojem je naveo da je stvarni vlasnik i posjednik dijela čest. zem. 766/1 k.o. Lisičić, u površini od 500 m², koji dio zajedno s većim brojem susjednih nekretnina čini jednu fizičku cjelinu koje u naravi predstavljaju kuću, garažu i dvorište podnositelja zahtjeva, uz napomenu da su na ostalim nekretninama upisani veći broj fizičkih osoba;
- da je dio k.č.br. 766/1 k.o. Lisičić upisana u korist više fizičkih osoba od revizije posjedovnog stanja i kultura 1956. godine, a dio u korist Društvenog vlasništva od revizije 1956. do 2009., kada je ovaj dio upisan u korist Republike Hrvatske;
- da iz elaborata procjene starosti građevine izrađenom po stalnom sudskom vještaku građevinske struke Snježani Topić-Biloglav, ing. grad. iz firme Tobis inženjering d.o.o. za projektiranje i usluge proizlazi da je ovaj vještak sa sigurnošću potvrdio da je dio predmetnih građevina izgrađen prije 15. veljače 1968. godine;
- da je iz rješenja o nasljeđivanju iza smrti Čurković Petra pok. Jose razvidno da je njegovim nasljednikom proglašen njegov sin Čurković Mile za cijelo;
- da iz rješenja o nasljeđivanju iza smrti Čurković Marije ud. Mile slijedi da je njezinim nasljednikom proglašen Čurković Mile sin Petra za cijelo.

9. Neposrednim opažanjem na licu mjesta uz sudjelovanje vještaka geometra Dražena Torbarine utvrđeno je da utužene nekretnine u naravi predstavljaju

- zapadni dio ograđenog posjeda tužitelja, a u naravi se radi o dvije kuće katnice, odvojene, između kojih se nalazi predmetno dvorište ograđeno sa svih strana betonskim zidovima a u dvorištu se nalazi i više prizemnih pomoćnih objekata tužitelja;
- u istok preko puta glavne asfaltne ceste kroz mjesto Podgrađe se nalazi druga pokazana cjelina na kojoj tužitelj je izgradio jedan veći prizemni gospodarski objekt a ta cjelina je sa sjeveroistočne strane omeđena starim kamenim suhozidom a također u jednom dijelu i sa sjeverozapadne strane do spomenute glavne asfaltne ceste kroz mjesto;
- u dijelu prema cesti gdje nema vidljive međe, od ruba ceste udaljenost od metar i pol, a u preostalom dijelu uz cestu i to u južnom dijelu postoji žičana ograda sa željeznim stupovima koja je udaljena od glavne ceste oko metar i pol a sa jugoistočne strane istočni posjed tužitelja omeđen je betonskim zidovima i pročeljima objekata susjeda u vlasništvu obitelji Čerina;

9.1. Slijedom navedenog, utvrđeno je da utužene nekretnine u naravi predstavljaju dvije kuće katnice, s ograđenim dvorištima i gospodarskim objektima. Dakle, utužene nekretnine, u naravi nisu nerazvrstana cesta.

10. Svjedoci su suglasno iskazivali da je tužitelj vlasnik imanja, da je njegov djed Joso došao iz Perušića Benkovačkog u „laštvo“ u Podgrađe u obitelj Žilić, koji nisu imali muške djece, a Josina žena da se zvala Peka. Joso da je imao troje djece, Petra, Milu i Iku. Ovo da je naslijedio Petar, a Mile nije imao djece, a njegova žena Marija da je svoj dio prepisala na sinovca Milu. Petar da je imao troje djece i to Milu, Mašu i Milku, a ovo imanje je naslijedio sin Mile, ovdje tužitelj. Mile da je gradio kuću, garažu, a tu su prije bile stare kuće, koje je Mile nadograđivao i obnavljao. Za sporove nisu čuli.

11. Na temelju dokumentacije pročitane u postupku, a koja je potkrijepljena iskazima svjedoka, koje dokaze sud ocjenjuje vjerodostojnim jer su u cijelosti suglasni, utvrđeno je da je predmetne nekretnine tužitelj stekao nasljeđivanjem svojih prednika.

12. Prema čl. 114. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (Narodne novine, broj: 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 153/09, 90/10, 143/12, 152/14, dalje: ZV) vlasništvo se može steći na temelju pravnog posla, odluke suda ili druge nadležne vlasti, nasljeđivanjem i na temelju zakona. Pravo vlasništva smatra se stečenim kada su ispunjene sve zakonske pretpostavke.

13. U konkretnom slučaju, iz činjeničnih navoda u tužbi i tijekom postupka, po ocjeni ovog suda, proizlazi da se tužitelj poziva na dosjelost kao pravnu osnovu stjecanja ove nekretnine.

14. Stjecanje prava vlasništva dosjelošću predstavlja originarni način stjecanja prava vlasništva na temelju zakona, posjedovanjem određene stvari kroz zakonom određeno vrijeme i pod uvjetom da takav posjed ima određenu kakvoću.

15. Odredba članka 18. stavak 5. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (Narodne novine, broj: 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 153/09, 90/10, 143/12, 152/14, dalje: ZV) propisuje da se posjed smatra poštenim, osim ako se dokaže suprotno, dok će se prema članku 11. stavku 3. ZV-a posjed smatrati samostalnim, ako se ne dokaže suprotno.

16. Odredba članka 159. stavak 2. ZV-a propisuje da samostalni posjednik čiji je posjed pokretne stvari zakonit, istinit i pošten, stječe je dosjelošću u vlasništvo protekom tri godine, a takav posjednik nekretnine protekom deset godina neprekidnoga samostalnog posjedovanja (u odnosu na nekretnine upisanog vlasništva fizičkih osoba). Prema članku 159. stavku 4. ZV-a, samostalni posjednik stvari u vlasništvu Republike Hrvatske, županija i jedinica lokalne samouprave i jedinica područne (regionalne) samouprave, čiji je posjed zakonit, istinit i pošten, pravo vlasništva stvari stječe dosjelošću, protekom 20 godina, takvog posjedovanja.

17. S obzirom na navode iz odgovora na tužbu, potrebno je istaknuti da je Republika Hrvatska potpisnik Konvencije o zaštiti ljudskih prava, a isto tako je od 2013. članica Europske unije, zbog čega je u svom pravnom sustavu dužna primjenjivati Europsko pravo, pa prema tome i Konvenciju o zaštiti ljudskih prava i Protokole koji su dio te Konvencije. Zbog toga je dužna primjenjivati i Protokol br. 1. uz Konvenciju o zaštiti ljudskih prava, a isto tako dužna je primjenjivati i odluke Europskog suda za ljudska prava. Europski sud za ljudska prava je već odlučivao u predmetima protiv Republike Hrvatske koji su se ticali stjecanja prava vlasništva dosjelošću na nekretninama koje su bile u društvenom vlasništvu, pa je tako donio odluke u predmetima „Trgo“ protiv Republike Hrvatske iz 2009. godine, te u predmetima Radomilja i dr. protiv Republike Hrvatske i Jakeljić protiv Republike Hrvatske iz 2016., koje su po ocjeni ovoga suda donesene u istom činjeničnom supstratu kao što je činjenični supstrat u ovom predmetu. Iz navedenih odluka Europskog suda za ljudska prava proizlazi da je Ustavni sud Republike Hrvatske ukinuo odredbu čl. 388. st. 4. ZV zbog retroaktivnih učinaka i štetnih posljedica koje su iz toga proizlazile u odnosu na vlasnička prava trećih osoba koji bi zbog odredbe takvog zakona izgubili svoja prava

na nekretninama, a koja su im oduzeta za vrijeme socijalističke vladavine. Međutim, u konkretnom predmetu proizlazi da nitko od trećih osoba, osim tužitelja ne polaže pravo vlasništva na predmetnoj nekretnini i da bi isključivu korist od ukidanja ovog zakonskog članka imala lokalna vlast i država koje bi stekle prava u pogledu predmetnog zemljišta, zbog čega u konkretnom slučaju to nisu razlozi koji su potaknuli Ustavni sud Republike Hrvatske da stavi izvan snage odredbu čl. 388. st. 4. ZV.

18. Stoga se po ocjeni ovoga suda može zaključiti da je tužiteljev prednik na temelju odredbe čl. 388. st. 4. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima („Narodne novine“, broj: 91/96.), koja se primjenjuje od 1. siječnja 1997., postao vlasnik predmetnog zemljišta stupanjem na snagu tog zakona, jer je u tom trenutku bio u neprekidnom poštenom posjedu preko 40 godina, pa je u takvim okolnostima na temelju važećih zakonskih propisa stekao vlasništvo na predmetnoj nekretnini dosjelošću. Ta odredba Zakona o vlasništvu ostala je na snazi gotovo tri godine dok je nije ukinuo Ustavni sud Republike Hrvatske 17. studenog 1999. Pri tome, s obzirom na navode u Odlukama Europskog suda za ljudska prava, nevažno je za određivanje može li se u njihov zahtjev za utvrđenjem vlasnika nekretnine dosjelošću okvalificirati kao imovina zaštićena čl. 1. Protokola br. 1 uz Konvenciju vrijeme kada je tužitelj podnio tužbu, tj. da li ju je podnio prije ukidanja odredbe čl. 388. st. 4. ZV od strane Ustavnog suda Republike Hrvatske ili ju je podnio kasnije.

19. Slijedom navedenog, nakon što je utvrđeno da je tužitelj vlasnik predmetnih nekretnina, odlučeno je kao u izreci ove presude.

20. Odluka o trošku je izostala jer nije postavljen zahtjev za naknadom troškova postupka.

Benkovac, 16. rujna 2026.

Sutkinja

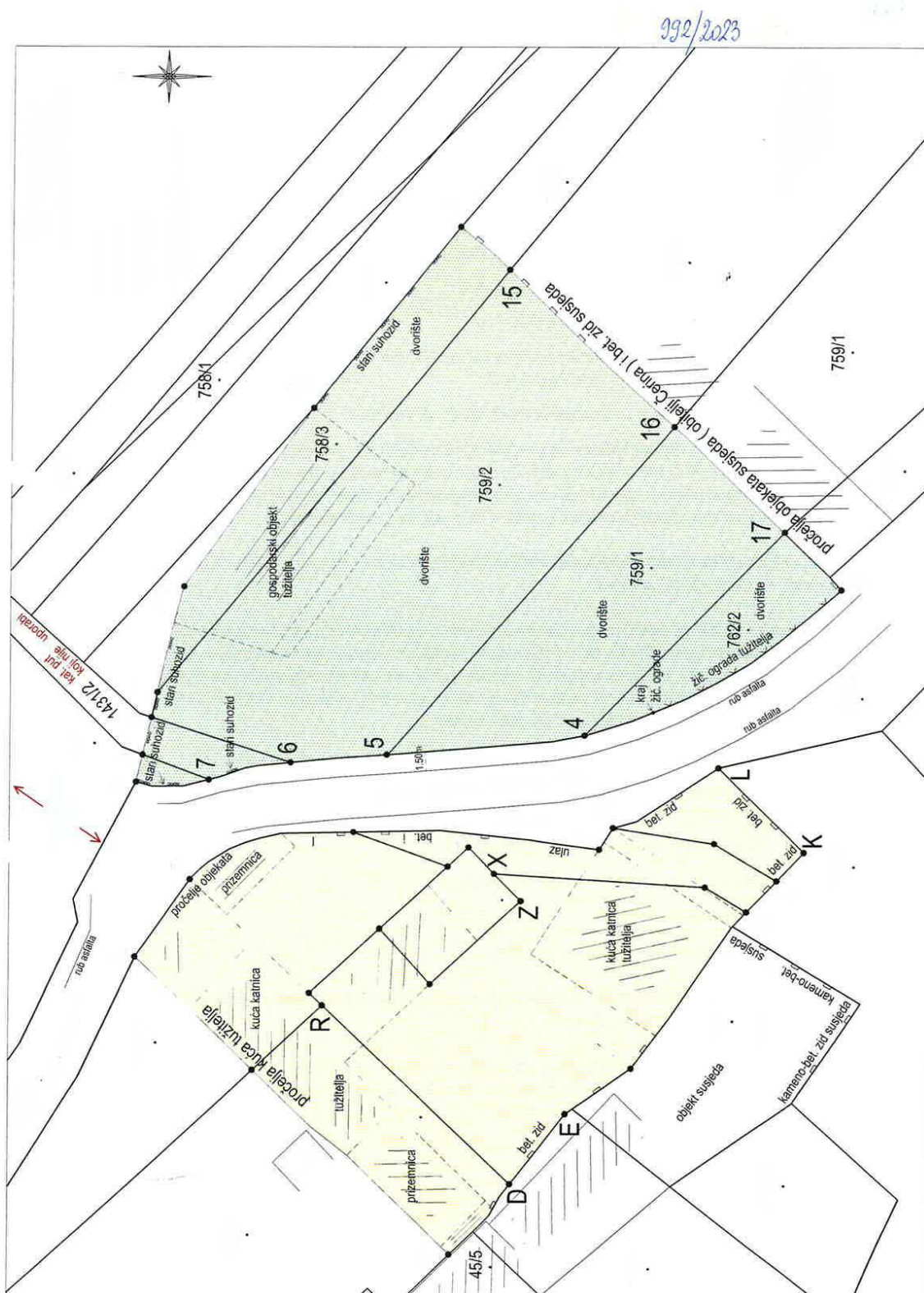
Božana Mihalj

Uputa o pravnom lijeku

Protiv ove presude dopuštena je žalba nadležnom županijskom sudu. Žalba se podnosi putem ovoga suda u 3 primjerka, u roku 15 dana od dana dostave prijepisa ove presude.

DNA:

1. Tužitelju po punomoćnicama
2. ODO u Zadru, Građansko-upravni odjel
3. Grad Benkovac
4. Privremenom zastupniku tuženika ad.3.-15., 18., 25.-26., 30.-34., 43.-45., Elmi Predovan, odv. u Benkovcu
5. Tuženicima ad. 19. i ad. 41. – po zastupniku za primanje pismena Elmi Predovan, odvjetnici u Benkovcu
6. Tuženici ad. 22. Ivki Bačić osobno i kao zajedničkom punomoćniku za primanje pismena tuženika ad.16., 17., 20., 21., 23., 24., 27.-29., 35., 36., 40. i 42.
7. Tuženiku ad. 46. Ivanu Čerini osobno i kao zajedničkom punomoćniku za primanje pismena tuženika ad. 47. i 48.
8. Višnjica Čerina, Zagreb, Vranovina 17 A
9. Leo Čerina, Zagreb, Gračanska cesta 56 D,
10. Andrea Čerina, Zagreb, Vranovina 17 A



Broj zapisa: **9-3088d-3a6c3**

Kontrolni broj: **052f4-a4770-c8aa4**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.