



REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski sud u Zadru
Borelli 9, 23000 Zadar

Poslovni broj: Psp-23/2025-29

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Općinski sud u Zadru, po sucu toga suda Marku Baraki, u pravnoj stvari tužiteljice Tatjana Dunatov iz Zadra, Ulica Grgura Mrganića 5, OIB: 56442307359, zastupana po punomoćniku Davidu Turkalju, odvjetniku u Zagrebu, Trg Drage Iblera 9, protiv tužene Tea Kais Šram iz Zadra, Ulica Eugena Kumičića 24, OIB: 25740405461, zastupane po punomoćniku Tomislavu Nemariću, odvjetniku u Zadru, radi smetanja posjeda, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene dana 27. kolovoza 2026. godine u prisutnosti tužiteljice, punomoćnika tužiteljice i punomoćnika tuženika, te nakon objave dana 18. rujna 2026. godine,

r i j e š i o j e

I. Utvrđuje se da je tužena Tea Kais Šram smetala tužiteljicu Tatjanu Dunatov u posjedu služnosti puta, kao prava staze i kolnika, na teret nekretnine označene kao k. č. br. 554/5, upisane u zk. ul. 5756 k.o. Zadar, a za korist nekretnine označene kao k. č. br. 555/1 k. o. Zadar, na način da je 30.3.2025. duž puta uz među s k. č. br. 477/2 k. o. Zadar postavila zid, odnosno metalne stupove i ogradu.

II. Nalaže se tuženoj Tei Kais Šram, da u roku od 15 dana uspostavi prijašnje posjedovno stanje na način da ukloni zid, odnosno metalne stupove i ogradu postavljenu između k. č. br. 555/1 k. o. Zadar i k. č. br. 477/2 k. o. Zadar te time omogući tužiteljici pravo staze i kolnika do nekretnine k. č. br. 555/1 k. o. Zadar.

III. Tuženoj Tei Kais Šram se ubuduće zabranjuje takvo i slično smetanje posjeda služnosti puta, kao prava staze i kolnika, na teret nekretnine oznake k. č. br. 554/5, upisane u zk. ul. 5756 k.o. Zadar, a za korist nekretnine označene kao k. č. br. 555/1 k. o. Zadar, u cijeloj dužini s međom k. č. br. 477/2 k. o. Zadar.

IV. Nalaže se tuženoj Tei Kais Šram da tužiteljici Tatjani Dunatov naknadi troškove ovog postupka u iznosu od 2.061,55 Eur-a s pripadajućom zateznom kamatom tekućom od dana donošenja rješenja pa do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužiteljica u tužbi tvrdi da je vlasnica u cijelosti nekretnine sljedeće oznake k. č. br. 555/1, Oranica površine 459 m² i k. č. br. 555/3 Plovanija, dvorište površine 35m², ukupne površine 494 m², upisano u zk. ul. 7324 k. o. Zadar, u katastarskom operatu Područnog ureda za katastar Zadar, upisane u posjedovni list 5531, k. č. br. 555/1 Plovanija, oranica površine 459 m² i k. č. br. 555/3 Plovanija, dvorište površine 35 m², ukupne površine 494 m², k. o. Zadar. Predmetna nekretnina graniči s nekretninom u vlasništvu tužene sljedeće oznake k. č. br. 554/1 Plovanija, dvorište, stambena zgrada, Zadar, Ulica Eugena Kumičića 24 površine 447 m² i k. č. br. 554/5 Plovanija, put površine 16 m², ukupne površine 463 m², upisano u zk. ul. 5756 k. o. Zadar, u katastarskom operatu Područnog ureda za katastar Zadar, upisane u posjedovni list 16580, k. č. br. 554/1 Plovanija, stambena zgrada, Zadar, Ulica Eugena Kumičića 24, dvorište, površine 447 m² i k. č. br. 554/5 Plovanija, put površine 16 m², ukupne površine 463 m², k. o. Zadar. Tužiteljica i tužena Tea Verunica, sada Kais, su 13. 3. 2019. sklopile Sporazum o uređenju imovinskih odnosa na nekretninama ovjeren kod javne bilježnice Alkice Kolege Zubčić, Zadar, Stjepana Radića 42b, broj: OV-3116/2019, a kojim su osnovale pravo služnosti prolaska i provoza preko k. č. br. 554/1 k.o. Zadar kao poslužne nekretnine, u vlasništvu tužene, a u korist k. č. br. 555/1 k.o. Zadar, kao povlasne nekretnine, sve do javne prometnice koja predstavlja asfaltiranu cestu i čini dio Ulice Eugena Kumičića, a kojim je tužena stekla u vlasništvo dio k. č. br. 555/1 k.o. Zadar. Nakon sklapanja navedenog ugovora provedena je dioba k. č. br. 555/1 k.o. Zadar površine 494 m² i to na dvije nove čestice koje su trenutno upisane u zemljišnim knjigama i to: k. č. br. 555/1 k.o. Zadar sada površine 459 m² i k. č. br. 555/3 površine 35 m², u vlasništvu Tatjane Dunatov i dioba k. č. br. 554/1 k.o. Zadar površine 463 m² na dvije nove k. č. br. 554/1 k.o. Zadar sada površine 447 m² i k. č. 554/5 k.o. Zadar površine 16 m² u vlasništvu Tee Kais. Dakle, tužiteljica do svoje nekretnine oznake k. č. br. 555/1 k. o. Zadar od sklapanja navedenog ugovora, odnosno od 13. 3. 2019., prolazi pješice i automobilom putem koji se nalazi na nekretnini u vlasništvu tužene, oznake k. č. br. 554/5 k. o. Zadar i dijelom kroz nekretninu oznake k. č. br. 477/2 Gromača, dvorište, stambena zgrada, Zadar, Ulica Eugena Kumičića 22 ukupne površine 727 m² upisane u zk. ul. br. 19460 k. o. Zadar, u vlasništvu Danice Miočić. Znači, preko nekretnine tužene i nekretnine Danice Miočić prolazi put kao teret prava služnosti staze i kolnika za korist nekretnine tužiteljice k. č. br. 555/1 k. o. Zadar. Iz kopije katastarskog plana vidljivo je kako put oznake k. č. br. 432599 k. o. Zadar ne seže do nekretnine tužiteljice slijedom čega je tužiteljica primorana prolaziti putem koji postoji u naravi i koji se nalazi na čestici u vlasništvu tužene i susjede Danice Miočić koja ne osporava tuželjici pravo služnosti. Tužiteljica je od 13. 3. 2019. u mirnom suposjedu predmetnog puta koji prolazi nekretninom tužene (k.č.br. 554/5 k.o. Zadar) i nekretninom Miočić Danice (k.č.br. 477/2 k. o. Zadar), radi pristupa svojoj nekretnini. Sporni put jedini je mogući put do nekretnine tužiteljice, a što je između ostalog vidljivo iz same kopije katastarskog plana. Predmetnim se putem koristi tužiteljica, njena obitelj, prijatelji i majstori, a radi pristupa nekretnini tužiteljice kako pješice, tako i automobilom i po potrebi ostalim prijevoznim sredstvima poput kamiona i kombi vozila. U vezi spornog puta, tužitelj zadržava urediti tužbeni zahtjev nakon provedbe vještačenja. Tužena je 30. 3. 2025. postavila zid/ogradu između svoje nekretnine oznake k. č. br. 554/5 k. o. Zadar i susjedne nekretnine k. č. br. 477/2 k. o. Zadar u vlasništvu Miočić Danice, i to četiri metalna stupa zabetonirana u zemlju cca 30 cm

povezana metalnom ogradom te je istu na poziv tužiteljice odbila pomaknuti. S takvim postavljanjem zida između nekretnine u vlasništvu tužene i Danice Miočić, tužiteljici je onemogućen prolazak automobilom te može proći istim putem isključivo pješice, a čime je tužena počinila smetanje posjeda. Za predmetno smetanja tužiteljica je doznala kada joj je unuk Danice Miočić, Toni Dujić to javio putem WhatsApp poruke i to 30. 3. 2025. godine. Nakon toga suprug tužiteljice Dubravko Dunatov i agent za nekretnine Ante Kokić koji prodaje nekretninu tužiteljice pokušali su mirnim putem dogovoriti micanje bespravno postavljene ograde no bez uspjeha. Znači, tužiteljica je bila u posljednjem mirnom posjedu prava stvarne služnosti prolaza staze i kolnika nekretninama k.č.br. 554/5 i 477/2 k. o. Zadar, i tužena je to njeno pravo bitno ograničila postavljanjem ograde između navedenih nekretnina onemogućivši tužiteljici prolaz do svoje nekretnine vozilom čime su ispunjene pretpostavke za pružanje posjedovne zaštite u smislu odredbe članka 22. stavka 2. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine" 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 90/10, 143/12, 94/17, 152/14, 81/15; dalje: ZVDSP). Prema odredbi čl. 10. st. 5. ZVDSP-a, faktično izvršavanje sadržaja prava stvarnih služnosti u pogledu neke nekretnine (posjed prava) izjednačeno je sa suposjedom prava stvari, pa se na posjed prava služnosti primjenjuju, na odgovarajući način, odredbe o posjedu stvari, ako to nije suprotno naravi prava niti odredbama zakona. Slijedom citirane odredbe, u vezi s odredbom čl. 22. st. 1. ZVDSP-a, sam zakon pruža zaštitu ne samo posjedu stvari nego i posjedu prava (stvarnih služnosti), a samim time i prava prolaza i provoza. Odredbom čl. 21. ZVDSP-a propisano je kako onaj koga drugi samovlasno smeta u posjedu, bilo da ga uznemirava u posjedu ili mu ga je oduzeo, ima pravo na zaštitu posjeda, dok je odredbom čl. 22. st. 1. ZVDSP određeno da je posjednik kojem je posjed samovlasno smetan ovlašten štititi svoj posjed putem suda, zahtijevajući da se utvrdi čin smetanja njegova posjeda, naredi uspostavu posjedovnog stanja kako je bilo u času smetanja, te zabrani tako ili slično smetanje ubuduće. Posjed prava stvarne služnosti postoji kroz faktično izvršavanje sadržaja nekog prava, u konkretnom slučaju posjeda prava stvarne služnosti puta u smislu prava staze i kolnika, pri čemu ovlaštenik prava staze i kolnika, ovdje tužiteljica, može tom stazom hodati i voziti se motornim vozilima, i tako tuda sebi puštati druge ljude te je opisanim činom tužene tužiteljica ograničena odnosno ometana u razumnom i očekivanom korištenju svojim pravom.

2. Tužena je u odgovoru na tužbu navela da predlaže odbiti tužbeni zahtjev u cijelosti kao neosnovan i obvezati tužiteljicu da joj naknadi prouzrokovani parnični trošak. Prije svega treba reći da je pokretanje ovog parničnog postupka inicirano motivima lukrativne prirode, a nikao onemogućavanjem vršenja faktičkog prava služnosti prolaza i provoza preko dijela nekretnine oznake kat. čest. 554/5 k.o. Zadar u vlasništvu i posjedu tužene Tee Kais. Dapače, činom postavljanja metalnih stupova i ograde, koju činjenicu tužena ne spori i koje je izgleda jedina točna u historijatu tužbe, tužena nije onemogućila faktično izvršavanje prava stvarne služnosti prolaza i provoza preko kat. čest. 554/5 k.o. Zadar u vlasništvu tužene. Suprotno navodima tužiteljice, tužena i dalje u cijelosti poštuje Sporazum o uređenju imovinskih odnosa na nekretninama koji su ove parnične stranke sklopile i potpisale 13. ožujka 2019., a koji sastavni dio tog Sporazuma je Skica lica mjesta koju je sačinila FIRMA CIVE d.o.o. Zadar 20. veljače 2019. Tim Sporazumom je, između ostalog, ugovoreno pravo stvarne služnosti preko dijela nekretnine tada oznake kat. čest. 554/1 k.o. Zadar u vlasništvu i posjedu tužene Tee Kais i to preko onog dijela koji je u Skici lica mjesta šrafiran žutom bojom te likom i točkama A-B-C-D-E-A površine 16 m² kao poslužne

nekretnine, a u korist kat. čest. 555/1 k.o. Zadar u vlasništvu tužiteljice kao povlasne nekretnine. Nakon provedbe prijavnog lista od DGU PU za katastar Zadar klasa: 932 06/2022-02/1514 od 23. lipnja 2022. i rješenja DGU PU za katastar Zadar od 17. kolovoza 2022. nekretnina oznake kat. čest. 554/1 k.o. Zadra cijepana je na kat. čest. 554/1 i kat. čest. 554/5 k.o. Zadra površine 16 m² koji dio odgovara upravo onom dijelu koji je u gore cit. Skici lica mjesta šrafiran zelenom bojom. Danas, na licu mjesta, a što će se vidjeti nakon što se provede uviđaj na licu mjesta kojem dokaznom prijedlogu tužitelja tužena se ne protivi, bit će nesporno da svatko, pa tako i tužiteljica, iako to svoje pravo ne konzumira, može nesmetano proći preko kat. čest. 554/5 k.o. Zadar do svoje nekretnine oznake kat. čest. 555/1 k.o. Zadar. Tužiteljica, ali i svatko treći, može nesmetano prolaziti i provoziti se u cijeloj širi i dužini nekretnine oznake kat. čest. 554/5 k.o. Zadar površine 16 m². Tužiteljica je stavila ogradu kao međašni znak između svoje nekretnine oznake kat. čest. 554/5 k.o. Zadar i nekretnine oznake kat. čest. 477/2 k.o. Zadar u vlasništvu treće osobe. Tim činom ničim nije ograničila tužiteljicu u njezinom pravu prolaska i provoza preko nekretnine oznake kat. čest. 554/5 k.o. Zadar u vlasništvu tužene. Danas, na licu mjesta širina nekretnine između sporne ograde koja je postavljena na međi između kat. čest. 554/5 i kat. čest. 477/2 obje k.o. Zadar te zida koji se nalazi na međi između nekretnina oznake kat. čest. 554/5 i kat. čest. 554/1 obje k.o. Zadar iznosi 2,07 m². Upravo onakva kakva je i u službenom katastarskom operatu! Mogla bi tužena o prednjem elaborirati na nekoliko stranica odgovora na tužbu, ali nema potrebe za tim budući će se sve vidjeti na licu mjesta. Što se tiče prolaska i provoza preko nekretnine oznake kat. čest. 554/5 k.o. Zadar u vlasništvu tužene, a do nekretnine oznake kat. čest. 555/1 k.o. Zadar u vlasništvu tužiteljice, bitno je za istaći da tužena nikad nije vidjela tužiteljicu da to svoje pravo konzumira. Tužiteljica uopće ne vrši nikakvu faktičnu vlast na svoj nekretnini oznake kat. čest. 555/1 k.o. Zadar, a samim time ni ne prolazi preko kat. čest. 554/5 k.o. Zadra u vlasništvu i posjedu tužene, iako joj to pravo prolaska i provoza nitko nikad nije ni branio. O tome da tužiteljica ne dolazi do svoje nekretnine oznake kat. čest. 555/1 k.o. Zadra najbolje govori izgled te nekretnine koju tužiteljica uopće ne održava. Nije jasno o kakvom prolasku automobilima, kamionima i ostalim prijevoznim sredstvima tužiteljica priča kad govori o provozi preko kat. čest. 554/5 k.o. Zadar kad ista nikad nije prošla ni pješke preko te nekretnine da bi došla do svoje nekretnine oznake kat. čest. 555/1 k.o. Zadar. U privitku ovog odgovora na tužbu dostavljaju se fotografije lica mjesta, točnije fotografije današnjeg izgleda nekretnine oznake kat. čest. 555/1 k.o. Zadar koja izgleda zapušteno. Kad bi tužiteljica iole vodila računa o održavanju te nekretnine, ona danas ne bi izgledala zapušteno, a samim time bi konzumirala svoje pravo prolaska i provoza preko nekretnine oznake kat. čest. 554/5 k.o. Zadar. Dapače, čak je i tužena znala radi sebe, angažirati treću osobu u vidu svjedoka Ede Smolića koji bi teren tužiteljice oznake kat. čest. 555/1 k.o. Zadar znao pokositi kako ne bi bilo leglo miševa, zmija i zaraze. Sve prednje mogu potvrditi i brojni susjedi pa tako i susjed Damir Končurat ima neposredna saznanja o tome jeli tužiteljica onemogućena o prolasku i provozi preko sporne nekretnine i je li uopće koristi svoju nekretninu oznake kat. čest. 555/1 k.o. Zadar. O tome kakvih problema tužena ima s nekretninom tužiteljice oznake kat. čest. 555/1 k.o. Zadar uslijed neodržavanja iste dovoljno govori prepiska između izvanbračnog supruga tužene Hrvoje Šrama i supruga tužiteljice Dubravka Dunatova koja datira od početka lipnja 2024. gdje ga H. Šram nekoliko puta umoljava da održava tu nekretninu. Uslijed nebrige tužiteljice za svoju nekretninu oznake kat. čest. 555/1 k.o. Zadar, tužena je bila primorana o prednjem obavijestiti komunalno redarstvo Grada Zadra koje i odlučilo pokrenuti

odgovarajuće postupke protiv tužiteljice. Glede pak svjedoka koje je tužiteljica predložila, osim što isti i nemaju neposredna saznanja o prijetnji buduću tamo nitko od njih i ne živi niti zalaze, neki su vođeni i motivima koji nemaju veze s smetanjem posjeda. O njima će biti više riječi kad za to dođe vrijeme. Na ovaj način tužena je u cijelosti postupila po dopisu suda broj gornji od 30. travnja 2025. i pravovremeno dala odgovor na tužbu.

3.U dokaznom postupku prvostupanjski sud je izveo slijedeće dokaze: izvršio uvid u izvadak iz zemljišne knjige Općinskog suda u Zadru zemljišnoknjižnog odjela za zk.ul.7324 u koji je upisana kat.čest. 555/1 k.o. Zadar, oranica površine 459m² i kat.čest. 555/3 Plovanija dvorište površine 35m² (l.s.6), izvadak iz zemljišne knjige Općinskog suda u Zadru zemljišnoknjižnog odjela za zk.ul.5756 u koji je upisana kat.čest. 554/1 k.o. Zadar, Plovanija, dvorište, stambena zgrada, Ulica Eugena Kumičića 24 površine 447m², i kat.čest. 554/5 Plovanija put površine 16m² (l.s.7), prijepis posjedovnog lista 5531 k.o. Zadar Područnog ureda za katastar Zadar od 29.04.2025.(l.s.99), prijepis posjedovnog lista 16580 k.o. Zadar Područnog ureda za katastar Zadar od 29.04.2025. (l.s.99), izvod iz katastarskog plana za k.o. Zadar Područnog ureda za katastar Zadar (l.s.11), sporazum o uređenju imovinskih odnosa na nekretninama sklopljen između Tea Verunica i Tatjana Dunatov od 13.ožujka 2019. ovjeren po javnoj bilježnici u Zadru Alkici Kolega Zubčić pod brojem OV-3116/2019 uz skicu lica mjesta Firma Cive P.br.44/18 od 20. veljače 2019.(l.s.12-17), izvršio uvid u izvadak iz zemljišne knjige povijesni prikaz Općinskog suda u Zadru zemljišnoknjižnog odjela za zk.ul.7324 u koji je upisana kat.čest. 555/1 k.o. Zadar, oranica površine 459m² i kat.čest. 555/3 Plovanija dvorište površine 35m² (l.s.18-19), izvadak iz zemljišne knjige povijesni prikaz Općinskog suda u Zadru zemljišnoknjižnog odjela za u zk.ul.5756 u koji je upisana kat.čest. 554/1 k.o. Zadar, Plovanija, dvorište, stambena zgrada, Ulica Eugena Kumičića 24 površine 447m², i kat.čest. 554/5 Plovanija put površine 16m² (l.s.20-21), izvadak iz zemljišne knjige Općinskog suda u Zadru zemljišnoknjižnog odjela za zk.ul.19460 u koji je upisana kat.čest. 477/2 k.o. Zadar, gromača, dvorište, stambena zgrada Zadar, Ulica Eugena Kumičića 22 površine 727m² (l.s.25-26), fotografije predmeta spora (l.s.27), what's up korespondenciju (l.s.28), komunikaciju sa komunalnim redarstvom Grada Zadra (l.s.36), korespondenciju sa Dubravkom Dunatovom (l.s.37-38), fotografije spornih nekretnina (l.s.38-42), obavijest Komunalnog redarstva Grada Zadra (l.s.53), dopis Tee Kais upućen Tatjani Dunatov (l.s.58-63), proveo očevid na čest.zem.554/5, čest.zem. 555/1 i čest.zem. 477/2 sve k.o. Zadar uz sudjelovanje vještaka geodeta mag.ing.geod. Igora Gulana (l.s.67-73), izvršio uvid u nalaz i mišljenje vještaka Igora Gulana mag.ing.geod. od 28.10.2025. (l.s.76-93), očitovanje vještaka Igora Gulana mag.ing.geod. od 3.12.2025. (l.s.103), očitovanja vještaka Igora Gulana mag.ing.geod. od 28.01.2026. (l.s.107), saslušao tužiteljicu Tatjanu Dunatov (l.s.109-11), saslušao tuženu Teu Kais Šram (l.s.112-114), svjedoka Hrvoja Šrama (l.s.116-119), svjedokinju Tanju Miočić (l.s.119-121), svjedoka Edu Smolića (l.s.122-123), svjedoka Dubravka Dunatova (l.s.123-126), svjedoka Tonija Dujića (l.s.128-130), svjedoka Damira Končurata (l.s.130-131) svjedokinja Danicu Miočić (l.s.132-133), svjedoka Antu Kokića (l.s.134-136).

4.Tužbeni zahtjev tužiteljice je osnovan.

5.Čl. 10. st. 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima („Narodne novine“ broj 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09,

143/12, 152/14, 81/15 i 94/17 - dalje ZVDSP) propisuje da osoba koja ima faktičnu vlast glede neke stvari, njezin je posjednik.

5.1.Čl. 21. st. 1. ZVDSP-a propisuje da koga drugi samovlasno smeta u posjedu, bilo da ga uznemirava u posjedu ili mu ga je oduzeo, ima pravo na zaštitu posjeda dok st. 3. propisuje da pravo na zaštitu posjeda prestaje protekom roka od trideset dana od dana kad je smetani saznao za čin smetanja i počinitelja, a najkasnije godinu dana od dana nastalog smetanja, a st. 4. propisuje da se pravo na zaštitu posjeda ostvaruje u posebnom postupku pred sudom (postupak zbog smetanja posjeda) ili putem samopomoći.

5.2.Čl. 22. st. 1. ZVDSP-a propisuje da posjednik kojemu je posjed samovlasno smetan ovlašten je svoj posjed štiti putem suda, zahtijevajući da se utvrdi čin smetanja njegova posjeda, naredi uspostava posjedovnog stanja kakvo je bilo u času smetanja, te zabrani takvo ili slično smetanje ubuduće.

5.3.Čl. 27. st. 1. ZVDSP-a propisuje da tko ima pravo na zaštitu posjeda, smije svoj posjed zaštititi za vrijeme trajanja rokova iz članka 21. stavak 3. toga Zakona i silom od onoga tko mu posjed samovlasno oduzme ili ga u posjedovanju uznemirava, ako je to nužno jer bi sudska pomoć stigla prekasno, a opasnost je neposredna, ali samo ako za zaštitu svoga posjeda ne primjeni silu veće jakosti nego li je primjerena okolnostima (dopuštena samopomoć).

6.Prema odredbi čl. 10. st. 5. ZVDSP-a, faktično izvršavanje sadržaja prava stvarnih služnosti u pogledu neke nekretnine (posjed prava) izjednačeno je sa posjedom prava stvari, pa se na posjed prava služnosti primjenjuju, na odgovarajući način, odredbe o posjedu stvari, ako to nije suprotno naravi prava niti odredbama zakona. Slijedom citirane odredbe, u vezi s odredbom čl. 22. st. 1. ZVDSP, sam zakon pruža zaštitu ne samo posjedu stvari nego i posjedu prava (stvarnih služnosti), a samim time i prava prolaza i provoza.

7.U smislu citiranog propisna cilj je posjedovne parnice uspostaviti ono posjedovno stanje koje je postojalo prije smetanja, pa je rasprava ograničena na činjenicu posljednjeg mirnog posjeda i čin smetanja. Posjed prava stvarne služnosti postoji kroz faktično izvršavanje sadržaja nekog prava, u konkretnom slučaju posjeda prava stvarne služnosti puta u smislu prava provoza i prolaza po predmetnom putu. Posjed se može smetati bilo kojim činom bez obzira na to u koju je svrhu i kojim povodom je poduzet. Relevantno je da je tim činom ovlaštenik ograničen (ometan) u razumnom i očekivanom korištenju svojim pravom.

8.Posjed prava stvarne služnosti sastoji se u izvršavanju sadržaja tog prava na nečijoj nekretnini (kao poslužnoj), a u korist one nekretnine (povlasne) koju posjeduje osoba koja izvršava sadržaj tog prava. Posjed prava stvarne služnosti stječe se činom stjecanja koji posjednik jedne nekretnine u korist svoje nekretnine vrši na nekretnini u tuđem posjedu nešto što posjednik te druge nekretnine ne bi trebao trpjeti, a to ipak čini. O posjedovnoj zaštiti u takvom slučaju moguće je odlučivati u parnici zbog smetanja posjeda, sukladno odredbi čl. 22. st. 2. u svezi s čl. 10. st. 5. ZVDSP, jer sud pruža zaštitu posjeda bez obzira na pravo na posjed, pravni temelj ili poštenje posjednika.

9. Nekretnina koja je sporna je upisana u zk.ul.5756 Općinskog suda u Zadru, zemljišnoknjižnog odjela, u koji je upisana kat.čest. 554/5 Plovanija put površine 16m², kao vlasništvo Tee Kais za cijelo 1/1 te se na sjeverozapadnoj međi te kat. čest. nalaze 4 metalna stupa na koje je pričvršćena žičana ograda koja se na skici sudskog očevida vještaka Igora Gulana mag.ing. geod. od 28.10.2025.g. nalazi od točke A-E, a sporna kat.čest. 554/5 k.o. Zadar u naravi put, službene površine P1=16m² prikazana je plavom bojom i točkama A,B,D,E,A na skici sudskog očevida vještaka Igora Gulana mag.ing.geod. od 28.10.2025.g., koja žičana ograda na metalnim stupovima je vidljiva na fotografijama sudskog očevida br. 1, br.2., br.5. i na fotografiji sa l.s.27 predmeta.

10. U pogledu navedene nekretnine je sklopljen sporazum o uređenju imovinskih odnosa na nekretninama između Tea Verunica i Tatjana Dunatov od 13.ožujka 2019. ovjeren po javnoj bilježnici u Zadru Alkici Kolega Zubčić pod brojem OV-3116/2019 uz skicu lica mjesta Firma Cive d.o.o. P-br.44/18 od 20. veljače 2019., prema čl.1.1. Ugovorne strane čine nespornim da je Tea Verunica vlasnica za cijelo čest. zem. 554/1 k.o. Zadar, Plovanija, dvorište i stambena zgrada, Ulica Eugena Kumičića 24, ukupne površine 463 m², upisane u zk. ul. 5756 za k.o. Zadar, dok je Tatjana Dunatov vlasnica za cijelo čest. zem. 555/1 k.o. Zadar, oranica, površine 494 m², upisane u zk. ul. 7324 za k.o. Zadar, prema čl. 2.1. Stranke suglasno navode da je svrha ovog Sporazuma omogućiti nesmetan pristup prolaska i provoza sa čest. zem. 555/1 k.o. Zadar u vlasništvu Tatjane Dunatov preko nekretnine oznake čest. zem. 554/1 k.o. Zadar u vlasništvu Tee Verunica do javne prometnice koja se nalazi na čest. zem. 478/1 k.o. Zadar koja u naravi predstavlja asfaltiranu cestu i čini dio Ulice Eugena Kumičića. Prema članku 3.1. Poštujući svrhu Sporazuma iz čl. 2., ugovorne strane ovim Sporazumom: 3.1.1. osnivaju pravo stvarne služnosti puta i to služnosti staze i kolnika na teret dijela čest. zem. 554/1 k.o. Zadar vlasništvo Tee Verunica kao poslužne nekretnine i to na dijelu te nekretnine koji je u Skici lica mjesta sačinjen po FIRMA CIVE d.o.o. Zadar P. br. 44/18 u Zadru dana 20. veljače 2019. god. označen žutom bojom te likom i točkama A-B-C-D-E-A površine 16 m², u korist čest. zem. 555/1 k.o. Zadar kao povlasne nekretnine vlasništvo Tatjane Dunatov, dok zauzvrat 3.1.2. Tatjana Dunatov prepušta u vlasništvo Tee Verunica dio čest. zem. 555/1 k.o. Zadar na kojoj je ista upisana kao vlasnica za cijelo, i to onaj dio te nekretnine koji je u Skici lica mjesta sačinjen po FIRMA CIVE d.o.o. Zadar P. br. 44/18 u Zadru dana 20.veljače 2019. god. označen zelenom bojom te likom i točkama E-F-G-H-E površine 35m², 3.1.3. a koja Skica lica mjesta sačinjena po FIRMA CIVE d.o.o. Zadar P. br. 44/18 u Zadru dana 20. veljače 2019. god. je sastavni dio ovog Sporazuma. Članak 4.1. Tea Verunica kao vlasnica poslužne nekretnine dozvoljava Tatjani Dunatov kao vlasnici povlasne nekretnine da na temelju ovog Sporazuma, a bez ikakvih daljnjih izjava ili odobrenja vlasnice poslužne nekretnine, zatraži i ishodi u zemljišnoj knjizi uknjižbu prava služnosti puta i to služnosti staze i kolnika na teret poslužne nekretnine a u korist povlasne nekretnine kako je to pobliže označeno u čl. 3.1.1. ovog Sporazuma. 4.2. Tatjana Dunatov ovlašćuje Tee Verunica da se na temelju ovog Sporazuma, a bez ikakvih daljnjih izjava ili odobrenja može uknjižiti za cijelo na realno određenom dijelu nekretnine oznake čest. zem. 555/1 k.o. Zadar koji dio je pobliže označen u čl. 3.1.2. ovog Sporazuma, odnosno da formira zasebnu katastarsku česticu u postupku parcelacije zemljišta, a kako je to i pripada temeljem ovog Sporazuma. 4.3. Tea Verunica je ovlaštena odmah po potpisu i javnobilježničkoj ovjeri ovog Sporazuma o vlastitom trošku napraviti zid po sredini pravca koji je u Skici lica mjesta sačinjen po FIRMA CIVE d.o.o. Zadar P. br. 44/18

u Zadru dana 20. veljače 2019. god. označen točkama F-G, a koja Skica lica mjesta je sastavni dio ovog Sporazuma, upravo u cilju realizacije ovog sporazuma su formirane 2022. sadašnje nekretnine iz zk.ul.5756 k.o. Zadar Općinskog suda u Zadru zemljišnoknjižnog odjela u koji je upisana kat.čest. 554/1 k.o. Zadar, Plovanija, dvorište, stambena zgrada, Ulica Eugena Kumičića 24 površine 447m² – nekretnina tužene Tee Kais kuća i dvorište, i kat.čest. 554/5 Plovanija put površine 16m²-sporni put, i iz zk.ul.7324 k.o. Zadar Općinskog suda u Zadru zemljišnoknjižnog odjela u koji je upisana kat.čest. 555/1 k.o. Zadar, oranica površine 459m² – nekretnina tužiteljice Tatjane Dunatov i kat.čest. 555/3 Plovanija dvorište površine 35m² koja je po sporazumu prepuštena Tei Kais i koja je zagrađena betonskim zidom tužene na dužini H-I-D skici vještaka Igora Gulana mag.ing.geodezije od 28.10.2025.g. koji je vidljiv na fotografiji 3 i 4 sudskog očevida, dakle iz zemljišnoknjižnih podataka koje su obje stranke prihvatile slijedi da su stranke sporni put kat.čest. čest.554/5 k.o. Zadar površine 16 m² donekle izmijenili u odnosu na skicu FIRMA CIVE d.o.o. Zadar P. br. 44/18 u Zadru dana 20. veljače 2019. godine u pogledu oblika spornog puta, međutim zadržavajući površinu puta u iznosu od 16m², pa prvostupanjski sud smatra da je tim jasno zasnovano pravo služnosti prolaza i provoza na spornoj kat.čest. 554/5 k.o. Zadar površine 16m² i koja je po kulturi označena kao put, kako samo pravo, tako i posjed tog prava. Tužiteljica Tatjana Dunatov je u stranačkom iskazu pojasnila da su taj ugovor oni potpisali u 3. mjesecu 2019., ona i onda gospođa Verunica, odnosno tužena, po tom ugovoru je dogovoreno da će oni predati gospođi Verunici odnosno Kais 35 m² po dužini od svoje parcele, a zauzvrat su tražili pravo služnosti puta za taj dio koji je na njenom terenu, koji je oduvijek bio put i tako je potpisano i dogovoreno, tada je to bilo tako jer je to podrazumijevalo da će se tim putem moći prolaziti, kao što je njihova namjera bila da će graditi kuću da tu mogu proći autima, miješalicama, da je kompletan put slobodan za sve ono što je potrebno za gradnju kuće, tada nije bilo govora o nikakvoj ogradi, jer u tom slučaju to ne bi imalo nikakvog smisla, u tom slučaju oni da ne bi mogli napraviti kuću jer bi ta ograda smetala. Misli da su oni ovdje nekakve kolateralne žrtve jer gospođa Tea ima spor sa susjedima Miočić, a gdje se nalazi polovica puta, tako da ne zna da li je to zbog toga, ili zbog toga što su oni htjeli prodati svoj teren, ali oni da u niti jednom trenutku nisu ugrozili taj sporazum, gospođa Tea je tih 35 kvadrata ogradila, sazidala je zid na njima duž svog terena, a također oni da su tu česticu i isparcelirali o svom trošku kako bi se ona kasnije mogla uknjižiti, ona na to, a tužiteljica na ovu služnost puta u cijelosti, tužiteljica i suprug da su imali kupca za njihov teren u 3. mjesecu prošle godine i bio je potpisan predugovor, međutim zbog ove ograde je taj predugovor propao, i kaparu su morali vratiti, tako da su i tu pretrpjeli štetu, to da je teren od njezinih pradjedova, ona da je to naslijedila od oca, njezino djevojačko prezime da je Skroče, a to da je sve Skročina zemlja, oduvijek da su dolazili samo tim putem, to da je bio jedini put, jedini put je i danas, nema drugog puta. Njima taj put što se tiče Danice Miočić nije nikad bio sporan, njima da je jedino bilo da se dogovore sa Teom, odnosno ona je tražila tu površinu od 35 kvadrata da bi napravila zid, sa Danicom Miočić nikad nije bilo spora, niti dan danas, ona nikad nije osporavala taj put, prolaz, ona to shvaća kao put, iz toga razloga je nisu obuhvatili ugovorom već samo gospođu Teu, a niti je Tea tražila da Danica bude obuhvaćena, tužiteljica Tatjana Dunatov u svom stranačkom iskazu je navela da se ta ograda pojavila krajem 3. mjeseca prošle godine, prije toga je bio slobodan prolaz oduvijek kojeg su oni generacijama koristili kao put, nikad nisu bili u nikakvom sporu sa susjedima, dapače bili su u dobrosusjedskim odnosima, taj put je bio negdje oko 4 i po metra širine, da se može proći pješke, autom, kamionom, tako su i radili, koji iskaz u cijelosti

korespondira sklopljenom sporazumu o uređenju imovinskih odnosa na nekretninama između Tea Verunica i Tatjana Dunatov od 13.ožujka 2019. ovjeren po javnoj bilježnici u Zadru Alkici Kolega Zubčić pod brojem OV-3116/2019 uz skicu lica mjesta Firma Cive d.o.o. P-br.44/18 od 20. veljače 2019. i pojašnjava ugovorne odredbe, te u skladu sa utvrđenjima suda sa sudskog očevida i iskazom zemljišnoknjižne vlasnice druge polovice puta Danicom Miočić.

11. Tužena Tea Kais Šram u stranačkom iskazu je navela da je točno da je postavila ovu žičanu ogradu sa stupovima, i to upravo u vrijeme kako je navedeno u tužbi, to da je napravila kako bi omeđila svoju parcelu, čime je ispoštovala ugovor koji je napravila 2019. godine sa gospođom Dunatov, unutar puta da je ostavljena površina od 16 kvadrata, ograda je napravljena unutar njezine parcele, nije se prešlo niti milimetar, kao što je dokazano i na očevidu, te je upravo ostavljeno onih 16 kvadrata iz ugovora, gospođa Dunatov može proći sve sukladno ugovoru kako su dogovorili, tužena kada je kupovala tu kuću nikada nije bilo priče o nikakvom putu, ona da nije kupila nikakav put nego cijelu parcelu, oko nje su svi imali nesređene odnose kao i gospođa Tatjana, parcele su bile nedefinirane, gospođa Dunatov nije imala put, pristupa parceli nije bilo, zato nakon što je postala vlasnik parcele i kuće, kontaktirao je njezin suprug da li mogu napraviti nekakav dogovor oko te situacije, i tako je nastao taj ugovor 2019. godine, a gospođu Danicu nije vidjela niti je s njom dogovarala išta, gospođu Tatjanu je vidjela samo jednom na potpisivanju ugovora, i nikad više kasnije na parceli, tužena da je svoju nekretninu legalizirala prije kupnje, tako da su ona i banka upisani na nekretnini, oni su vidjeli da su tu neki radovi na njezinoj parceli, pa su je kontaktirali i pitali da li mogu dobiti prolaz do svoje parcele, i tako je nastao ovaj sporazum iz 2019. i to je sve bilo omeđeno, napravljeno od geodeta, bili su pozvani na mjerenje, i bio je suprug od gospođe Dunatov, dakle tužena potvrđuje da je počinila utuženi čin smetanja posjeda i da su današnje zemljišnoknjižne čestice formirane u suglasnosti stranaka. Tužena je navela i da članak 2. tog sporazuma tumači da ne osporavam prolazi i provoz unutar 16 kvadrata, također da je sve prije sklapanja ugovora bilo evidentirano i mjereno od strane geodeta Meštrovića, sve je bilo prije toga prikazano, ona da nije ništa radila na svoju ruku nego sukladno ugovoru. Tužena je navela i da kada je kupila svoju parcelu ovaj zid na dužini D-C tu nije bilo ništa, to da je bilo sve raslinje, obraslo sve, ona da je taj zid napravila 2019. godine, sukladno nakon što su napravili ovaj ugovor, onda je naknadno omeđila svoju parcelu i svoju kuću, čime potvrđuje da je upravo sporni prostor ostavila izvan svog dvorišta kao prostor pogodan za prolaz tužiteljice i u skladu sa potpisanim sporazumom iz 2019.

12. Postojanje spornog puta potvrdila je svjedokinja Tanja Miočić koja se nalazi na kat.čest. 477/2 k.o. Zadar, dio koje čestice površine 27m² zelene boje i označen točkama A,E,L,N,M,A na skici sudskog očevida vještaka Igora Gulana mag.ing.geod. od 28.10.2025. čini drugi dio puta, navodeći da je tu je odmah njihova obiteljska kuća, i njima je isto pripremila put, da ne može doći do svoje kuće, s time da je gospođe Tea Kais kupila kuću 2019. i nije joj jasno zašto je sada to napravila nakon 6 godina, a ne kada je kupila kuću 2019., kupila je kuću s tim da su tu bili bageri i kamioni koji su bili na terenu svjedokinje, i terenu gospođe Dunatov jer je kod nje bilo usko, i svjedokinja da je podnijela tužbu, još nije okončano, kada je ona doselila 2019. svjedokinja da se predstavila da joj je susjeda i ona je tako ružno od reagirala, i od tada više nisu imali nikakav kontakt, tim putem da su prolazili oni i Dunatovi, to je njihov zajednički put, njeni su roditelji kupili 1972. i od tada oni prolaze tim putem, a

Dunatovi su starosjedioci, i oni prolaze tko zna koliko tim putem, sigurno više od njih jer su oni tu i zemlju obrađivali, sadili su zemlju, obrađivali, nikad ih nitko nije priječio, niti sa Dunatovima nisu imali problem, ni sa ocem od Tatjane Dunatov, prije nego što je Tatjana naslijedila, od svjedokinje da su dali oko 2 i 30, a oni isto tako oko 2 i 30, to je bio put od oko 4 i 60 metara, da se može proći autom, a sada ne mogu proći, a prije su tuda autom prolazili, i ona i njezin zet, njezin nećak, njezina majka, njezin otac, može dovesti 20 osoba koje su tu prolazile, kada su gradili tu kuću, sada tužena traži da obitelj svjedokinje parkiraju iza svoje kuće, ali to nije njihov ulaz, to nije to, da je ona danas tu svjedokinja da bi je pitala zašto to nije napravila 2019. nego je sklopila ugovora sa Dunatovima, Dunatovi su dolazili do svoje zemlje i pješke i autom, kao i od svjedokinje, a sada ne mogu ljudi nego pješke kao i oni, da bilo što žele graditi kako će graditi, jer ne može proći ni kamion ni bager, ista situacija je i kod njih, svjedokinjini da su 1972. kupili teren, i tamo je otac od Tatjane Dunatov sadio, i autom dolazio, prolazi se sigurno 50 godina, tu su bile Šiprage do 1991. gdje je Tea, a oni su bili pravoslavci, i 1991. su zamijenili kuću sa jednim čovjekom iz Knina Ive Burnač, niti Šiprage niti Ive Burnač nisu osporavali taj put, onda je Ive Burnač umro nije imao porodicu, i onda ga je naslijedio brat Ante Burnač koji je doselio iz Knina niti on nije osporavao taj put, i onda je tužena kupila od Ante Burnača to, i u početku niti ona nije osporavala od 2019. od onog njihovog prvog i posljednjeg kontakta,

13. Konačno postojanje ovog puta je potvrdila i svjedokinja Danica Miočić, rođena 4.2.1938., zemljišnoknjižna vlasnica kat.čest. 477/2 k.o. Zadar, dio koje čestice površine 27m2 zelene boje i označen točkama A,E,L,N,M,A na skici sudskog očevida vještaka Igora Gulana mag.ing.geod. od 28.10.2025. čini drugi dio puta, koja je navela da su oni kupili teren negdje 1973. godine, ne može se sjetiti kako se prezivaju od kojih su kupili, onda su oko 1980.-e godine počeli raditi i završili 1990. prije nego što je počeo rat, uspjeli su staviti krov, ima dva kata, garaža, podrum, potkrovlje, tu imaju puno stvari što drže, a to koristi i kćerka i zet koji žive u Zadru, a da baš netko živi, ne živi, a zna i roditelje od gospođe Dunatov, vidjela bi ih da rade na njivi, tu su sadili krumpire i sve što je ljudima potrebno, poslije nisu obrađivali, ali su dolazili gospođa Tatjana i suprug, družili bi se zajedno, tim putem je došlo sve za kuću što se pravilo, i kamioni i bageri, kada su se kopali temelji, bageri, tu bi se oni okrenuli u njenom dvorištu je ima dosta prostora ispred kuće, to je bio širok put kada su kamioni prolazili i dovozilo se sve, tu se dovozila cigla iz Karlovca, i sve što je bilo potrebno za kuću, i kada se ploča stavljala, tu nikad nije bilo problema oko tog puta, svi ljudi koji su tu prije živjeli nikad nije bilo problema, niti obitelj svjedokinje s njima, niti oni s njima, tu gdje su Verunice to je bio jedan čovjek iz Knina, on je sam živio, pa je prodao kuću i teren Verunicama, sa tim čovjekom iz Knina nikad nije bilo problema oko puta, jedino kada su Verunice došle onda je nastao problem, prije nikad, oni da su htjeli prodati kuću, htjeli su izvući novce za taj put, a taj put nije njihov, kada je čula da će prodati kuću, onda je stavila tu ogradu, kada su ljudi došli gledati kuću, onda je stavila ogradu, a kuća svjedokinje ne može biti bez puta, kako bi inače napravili kuću da nije puta, od njih nije tražila novce gospođa Tea, ona da je ne pozna, njezin unuk Toni njemu su dali da vodi prodaju kuće, i sa njim je ona razgovarala, tolike godine da nije bilo problema.

14. Postojanje spornog puta potvrdio je i svjedok Damir Končurat koji je u iskazu naveo da je on tu susjed od gospođe Tee, taj dio da je stvarno njezin, ona to održava, čisti, ona da je tu stavila ogradu, prije tu ograda nije bila, tuda su svi prolazili, gospođa Tatjana Dunatov koja je nazočna na raspravi je prolazila tu

povremeno, došla bi sa autom, prije se moglo proći autom, sada je to preusko, bio bi rizik tuda proći, svjedok da je gospođi Tei rekao: "da koga vruga nije prije stavila zid nego si sada učinila ogradu", a ona mu je odgovorila da je to dala da ovaj međenik može otići na svoj teren, on da je tu 5 godina, tu prije te ograde nije bilo, a Tee mu je rekla da je stavila tu ogradu jer da se prema njoj bezobrazno ponašaju, a to je stavljeno negdje prije godine dana, i da će ograditi svoje vlasništvo, da će ona to dokazati.

15. Tužena Tea Kais priznaje da je postavila spornu ogradu na sjeverozapadnoj međi kat. čest. 554/5 k.o. Zadar u naravi put, službene površine P1=16m² prikazana plavom bojom i točkama A,B,D,E,A na skici sudskog očevida vještaka Igora Gulana mag.ing.geod. od 28.10.2025.g. u vidu 4 metalna stupa na koje je pričvršćena žičana ograda koja se na skici sudskog očevida nalazi od točke A-E, smatrajući da tim omeđuje svoje vlasništvo.

16. Međutim, ovdje valja ukazati i da je međašna linija na koju je postavljena sporna željezna ograda sa četiri metalna stupa od kojih je najsjeverniji stavljen u betonski temelj, a preostali stupovi su zabijeni u zemlju, i koja se nalazi na katastarskoj međi između k.č. 477/2 i 554/5 k.o. Zadar i prikazana je točkama A-E, sastavni dio kat.čest. 554/5 k.o. Zadar na kojoj je zasnovana služnost prolaza i provoza i da je njezinim postavljanjem suženo pravo prolaza i provoza za širinu te ograde koje se odvijalo navedenom kat.čest. dok navedene ograde nije bilo, već samo dok je postojala zamišljena, imaginarna katastarska i zemljišnoknjižna međašna linija, posebno postavljanjem takve masivne željezne ograde koja je vidljiva na fotografijama sudskog očevida br. 1, br.2., br.5. i na fotografiji sa l.s.27 predmeta, i posebno u kontekstu činjenice da je ta kat.čest. sastavni dio sa drugim dijelom puta koji se nalazi na dio kat.čest.477/2 k.o. Zadar površine 27m² prikazan zelenom bojom i točkama A-E-L-N-M-A na skici sudskog očevida vještaka Igora Gulana mag.ing.geod. od 28.10.2025.g. kojim se odvijala komunikacija i promet pješice i vozilima.

17.Sukladno navedenom tužiteljica Tatjana Dunatov je imala posjed prava služnosti prolaza i provoza na teret navedene kat.čest. 554/5 k.o. Zadar kao poslužne nekretnine u korist svoje nekretnine kat.čest.555/1 k.o. Zadar kao povlasne nekretnine, koje korištenje je onemogućeno i ograničeno postavljanjem sporne žičane ograde sa metalnim stupovima, pa je stoga tužbeni zahtjev usvojen.

18.Posjed prava stvarne služnosti razlikuje se od posjeda stvari utoliko što posjed prava stvarne služnosti ovlašćuje posjednika tog prava da se na određen način služi nekretninom. Dakle, on nema faktičnu vlast na samoj stvari (nekretnini), već samo posjed prava da je na određen način, ograničeni način koristi odnosno da se njome služi. Stoga se utvrđivanje smetanja posjeda prava stvarne služnosti ograničava na to je li posjedniku prava stvarne služnosti netko ograničio ili mu onemogućio da se tom nekretninom kao poslužnom u korist druge nekretnine kao povlasne koje je u posjedu, služi na način kao do tada, a što je utvrđeno u konkretnom slučaju.

19.Tužiteljici je dosuđen parnični trošak temeljem odredbe čl. 154. st.1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23, 146/25 dalje ZPP) i Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika

(„Narodne novine“ br.138/23) i to primjenom Tbr.7.2. prema kojem odvjetniku pripada jednokratna nagrada u visini od 250 bodova, koja obuhvaća najviše do četiri radnje za svaki prvostupanjski postupak, u postupcima radi smetanja posjeda, uz vrijednost boda po ovoj tarifi od 2,00 Eur-a (Tbr.50), pa tužiteljici pripada parnični trošak za zastupanje po punomoćniku iz reda odvjetnika u iznosu od 500,00 Eur-a, uvećano za pdv-625,00 Eur-a, za prve četiri radnje, i dalje za sastav obrazloženog podneska od 22.srpnja 2025.g. u iznosu od 50 bodova (Tbr.8.1.), za zastupanje na ročištu od 2. listopada 2025.g. u iznosu od 50 bodova (Tbr.9.1.), za sastav obrazloženog podneska od 2. prosinca 2025.g. u iznosu od 50 bodova (Tbr.8.1.), za zastupanje na ročištu od 12. svibnja 2026.g. u iznosu od 50 bodova (Tbr.9.1.), za zastupanje na ročištu od 23. lipnja 2026.g. u iznosu od 50 bodova (Tbr.9.1.), za zastupanje na ročištu od 27. kolovoza 2026.g. u iznosu od 50 bodova (Tbr.9.1.)– 300 bodova, uz vrijednost boda po ovoj tarifi od 2,00 Eur-a (Tbr.50) – 600,00 Eur-a, uz pdv 750,00 Eur-a, ukupno 1.375,00 Eur-a, uvećano za trošak sudskog očevida i geodetskog vještačenja u iznosu od 550,00 Eur-a, i sudsku pristojbu na tužbu 26,55 Eur-a i na rješenje 110,00 Eur-a, ukupno 2.061,55 Eur-a.

20.Slijedom navedenog odlučeno je kao u izreci.

U Zadru, 18. rujna 2026. godine

S u d a c

Marko Baraka

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana primitka pismenog otpravka istog. Žalba se podnosi putem ovog suda na nadležni Županijski sud, pismeno u tri istovjetna primjerka za sud i protivnu stranku.

DNA:

1.Tužiteljici po punomoćniku uz rješenja plaćanje sudske pristojbe na rješenje u iznosu od 110,00 Eur-a

2.Tuženici po punomoćniku

Broj zapisa: **9-3088d-5dd15**

Kontrolni broj: **0c969-d7186-71a75**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.