



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

18A-947/16
Ref. 23 PŽ-1534/2017-2

TRGOVAČKI SUD U ZADRU

27-03-2017

PRIMLJENO

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kristine Saganić, predsjednice vijeća, Vesne Buljan, sutkinje izvjestiteljice i Branke Šabarić Zovko, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom KRKA-INŽENJERING d.o.o., Šibenik, Stjepana Radića 42, OIB 33708054502, kojeg zastupa stečajni upravitelj Nikola Krvavica, odlučujući o žalbi ranijeg zastupnika po zakonu stečajnog dužnika SLAVENA CUKROVA, Šibenik, Bana Ivana Mažuranića 1, na rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-947/16-89 od 31. siječnja 2017., u sjednici vijeća održanoj 9. ožujka 2017.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba SLAVENA CUKROVA, Šibenik, Bana Ivana Mažuranića 1, ranijeg zastupnika po zakonu stečajnog dužnika i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-947/16-89 od 31. siječnja 2017.

Obrazloženje

Prvostupanjskim rješenjem odbačen je zahtjev ranijeg zastupnika po zakonu stečajnog dužnika za razrješenje stečajnog upravitelja dužnosti zbog neurednog ispunjenja preuzetih obveza.

Stečajni sudac temelji svoju odluku na odredbi čl. 91 st. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15) i na ocjeni da stečajni sudac može razriješiti stečajnog upravitelja po službenoj dužnosti ili na zahtjev odbora vjerovnika ili skupštine vjerovnika. Kako ranije zastupnik dužnika nije vjerovnik sudac zaključuje da nije ovlašten predlagati razrješenje stečajnog upravitelja pa je njegov zahtjev kao nedopušten valjalo odbaciti.

Protiv navedenog rješenja žali se raniji zastupnik po zakonu stečajnog dužnika, uz poziv na sve žalbene razloge određene u čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku i prijedlog ovom žalbenom sudu da preinakom pobijanog rješenja prihvati zahtjev za razrješenje stečajnog upravitelja i imenuje drugog stečajnog upravitelja u tom stečajnom postupku ili da prvostupanjsko rješenje ukine i predmet vrati na ponovno odlučivanje.

Žalba nije osnovana

Pobijano rješenje je ispitano primjenom odredbe čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi odredbe čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ), u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava utvrđeno da je ono pravilno i zakonito.

Pobijano rješenje sadrži razloge, oni nisu proturječni u bitnom dijelu sa odlukom niti su u nesuglasju sa ispravama položenih u spis, pa nije ostvarena niti jedna bitna povreda na koju se pazi po službenoj dužnosti, odnosno upire u žalbi.

Pravilno je primijenjeno i materijalno pravo na kojem sud temelji svoju odluku i ocjenu da je zahtjev ranijeg zastupnika stečajnog dužnika nedopušten.

Naime, sukladno čl. 91. st. 2. SZ-a sud može po službenoj dužnosti ili na zahtjev odbora vjerovnika ili skupštine vjerovnika razriješiti stečajnoga upravitelja i prije isteka roka na koji je imenovan ako svoju dužnost ne obavlja uspješno ili iz drugih važnih razloga, osobito ako ne postupa po nalogu suda.

Tako sud ne može postupati na zahtjev ranijeg zastupnika stečajnog dužnika, ne samo zbog toga što tijekom stečajnog postupka nema ovlast nadzirati rad stečajnog upravitelja, već i zbog toga što nakon otvaranja stečajnog postupka prestaju prava i obaveze tijela dužnika pravne osobe (arg. čl. 88. st. 1. SZ-a).

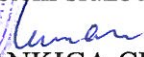
Radi navedenog valjalo je primjenom odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a riješiti kao u izreci.

U Zagrebu 9. ožujka 2017.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
KRISTINA SAGANIĆ, v.r.



Za točnost otpavka
ovlaštena službenik


BRANKICA CURMAN