



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U
ZAGREBU
Zagreb, Trg Johna
Fitzgeralda Kennedyja 11

Poslovni broj: P-649/2024-14

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Trgovački sud u Zagrebu, po sutkinji toga suda Tini Šimović, u pravnoj stvari EUROFACTOR ITALIA S.P.A., OIB: 90144159240, Milano, Viale Fulvio Testi 280, zastupanog po punomoćniku Marko Praljak, odvjetniku iz Odvjetničkog društva Praljak & Svić d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 37 b, protiv tuženika ARAMBAŠIĆ COMMERCE d.o.o., OIB: 13807100300, Zagreb, Hermanova ulica 24G, zastupanog po punomoćniku Juraj Blažičko, odvjetniku u Zagrebu, radi utvrđenja osnovanosti osporene tražbine, nakon provedene javne glavne rasprave, zaključene 21. rujna 2026. u prisutnosti zamjenice punomoćnika tužitelja odvjetničke vježbenice Aide Hajrudinović, 30. listopada 2026.

p r e s u d i o j e

I/ Utvrđuje osnovanom tražbina tužitelja prema tuženiku, u iznosu od 60.513,10 eur, prijavljena u predstečajnom postupku nad tuženikom kao predstečajnim dužnikom koji se pred ovim sudom vodio pod poslovnim brojem St-3229/2022.

II/ Nalaže se tuženiku namiriti tužitelju utvrđenu tražbinu u iznosu od 60.513,10 eur, na način, uvjetima i roku koji je određen planom (izmijenjenim) restrukturiranja tuženika potvrđenim rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu broj St-3229/2022 od 5. ožujka 2024., pravomoćnim 9. travnja 2024., i to na način da tužitelj otpušta tuženiku dio tražbine, što iznosi 36.307,86 eur, a preostali iznos tražbine, u visini od 24.205,24 eur otplatit će se nakon isteka počeka od 12 mjeseci na 48 jednakih mjesečnih anuiteta, bez kamata, od kojih svaki iznosi 504,28 eur, računajući od pravomoćnosti rješenja o potvrdi plana restrukturiranja. Prvi anuitet dospijeva na naplatu 15. travnja 2025., dok svaki naredni anuitet dospijeva 15-tog u mjesecu za tekući mjesec.

III/ Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju parnične troškove u iznosu od 6.050,92 eur, sve u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1./ Tužitelj je 29. ožujka 2024. podnio ovom sudu tužbu protiv tuženika, na temelju rješenja ovog suda od 7. prosinca 2023., donesenog u predstečajnom postupku koji se nad tuženikom kao dužnikom vodio pod poslovnim brojem St-3229/2022. Naime, u predmetnom je predstečajnom postupku tužitelj prijavio potraživanje prema tuženiku u ukupnom iznosu od 60.513,10 eur, a po osnovi isplate cijene za robu isporučenu tuženiku. Naime, tužitelj tvrdi da je stekao tražbinu prema tuženiku društva GE-TRA-PACK S.R.L., prenesenu najprije cesijom društvu Creval PiuFactor S.p.A., koje je društvo potom statusnom promjenom spojeno s tužiteljem, a po osnovi cijene za isporučenu robu, i to temeljem računa broj br. 2021V4000137 od 7. svibnja 2021. i računa broj 2021V4000199 od 27. srpnja 2021. Uz tražbinu glavnice temeljem ovih računa, tužitelj je prijavio i tražbinu obračunatih zakonskih zateznih kamata, za razdoblje od dospijeca do otvaranja predstečajnog postupka (19. prosinca 2022.). U predstečajnom postupku tuženik je tražbinu osporio, jer da je nema evidentiranu u svojim poslovnim knjigama, pa je tužitelj upućen pokrenuti parnicu radi utvrđenja osnovanosti osporene tražbine. Tužbom, ispravljenom podneskom od 16. svibnja 2025., tužitelj predlaže utvrditi osnovanom osporenu tražbinu i naložiti namirenje na način predviđen potvrđenim planom restrukturiranja.

2./ U odgovoru na tužbu tuženik je osporio osnovanost i visinu zahtjeva. Prije svega, prigovara da je predmetna tužba preuranjena, jer da je podnesena prije nastupa pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma. Nadalje, tvrdi da je podmirio račun društvu koje mu je robu isporučilo, i to plaćanjem provedenim 6. rujna 2021. No, u konkretnom slučaju da je došlo do počinjenja kaznenog djela na štetu društva GE-TRA-PACK, jer da je nepoznati počinitelj stupio u računalni sustav i izmijenio podatke o broju računa na koji tuženik ima izvršiti plaćanje. S obzirom da je tuženik izvršio plaćanje u skladu s uputom koju mu je dao njegovo vjerovnik, to da se tuženik izvršenim plaćanjem u cijelosti oslobodio svoje obveze, a naknadu smatra da tužitelj može potraživati od primatelja ovih sredstava. Konačno, smatra da je tužiteljev zahtjev, zbog nedostatka pravnog interesa, nedopušten u dijelu kojim predlaže naložiti plaćanje osporene tražbine u skladu s planom restrukturiranja.

3./ U postupku je izvršen je uvid i pročitane su sljedeće isprave:

- rješenje doneseno u predstečajnom postupku nad tuženikom koji se pred ovim sudom vodio pod poslovnim brojem St-3229/2022. o otvaranju predstečajnog postupka (list 7-8 spisa), od 17. svibnja 2023. o utvrđenim i osporenim tražbinama (list 9-13 spisa), dopuna ovog rješenja od 7. prosinca 2023. (list 14-16 spisa), od 5. ožujka 2024. o potvrdi Izmijenjenog plana restrukturiranja (list 17-23 spisa) s potvrdom pravomoćnosti (list 122-123 spisa),
- izvadak iz sudskog registra za tužitelja (list 24-33 spisa),
- obavijest tuženiku o ustupu (list 34-44, 45-50 spisa),
- narudžbenice i potvrde o prodaji (list 51-81 spisa),
- račun broj br. 2021V4000137 od 7. svibnja 2021. (list 82-89 spisa) i broj 2021V4000199 od 27. srpnja 2021. (list 90-95 spisa),
- CMR listovi (list 96-97 spisa), fotografije osobnih iskaznica i kamiona prijevoznika (list 98-102 spisa),
- obračun zateznih kamata (list 103-104 spisa),
- potvrda o plaćanju (list 124 spisa),

- tuženikova prijava prijevarne transakcije (list 125-136 spisa),
- pisani iskazi zastupnik po zakonu tuženika Željka Arambašića i svjedoka Zdeslava Madunića (list 147-150 spisa)
- dopis porezne uprave od 27. veljače 2026. (list 154-159 spisa),
- prijedlog plana restrukturiranja (u prilogu spisu).

4./ Temeljem tako provedenih dokaza, ocijenivši ih primjenom odredbe čl. 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" br. 53/91., 91/92., 112/99., 129/00., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 96/08., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11. - službeni pročišćeni tekst, 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23., 146/25., dalje ZPP), ovaj sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev u cijelosti osnovan.

5./ Predmet spora je tužiteljev zahtjev za utvrđenjem osnovanosti tražbine koja mu je osporena u predstečajnom postupku nad tuženikom, u iznosu od 60.513,10 eur, po osnovi cijene za robu prodanu i isporučenu tuženiku, uvećano za zakonske zatezne kamate zbog kašnjenja tuženika u ispunjenu ove obveze, odnosno zahtjev za namirenjem ove tražbine na način i u rokovima kako je predviđeno potvrđenim planom restrukturiranja.

6./ Rješenjem ovog suda poslovni broj St-3229/2022 od 17. svibnja 2023. dopunjenim rješenjem od 7. prosinca 2023. (o utvrđenim i osporenim tražbinama (list 9-13 i 14-16 spisa), upućen je tužitelj pokrenuti parnicu radi utvrđenja osporene tražbine u ukupnom iznosu od 60.513,10 eur, u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja o upućivanju, odnosno primitka drugostupanjske odluke. S obzirom da među strankama nije sporno da je rješenje ovog suda poslovni broj St-3229/2022 od 5. ožujka 2024., kojim je potvrđen plan restrukturiranja pravomoćno 9. travnja 2024., to je tužba podnesena u ovoj pravnoj stvari 29. ožujka 2024. pravovremena i dopuštena (u skladu s odredbom čl. 68. st. 1. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15., 104/17., 36/22. i 27/24., dalje SZ)). Iako je tužba podnesena nakon donošenja rješenja kojim je potvrđen plan restrukturiranja, a prije njegove pravomoćnosti, suprotno shvaćanju tuženika, nema mjesta odbačaju jer takva tužba, s obzirom da je rješenje o potvrdi plana steklo svojstvo pravomoćnosti, nije nedopuštena.

7./ Nije sporno da je podneskom od 16. svibnja 2025., u dijelu kojim traži namirenje tražbine koja je predmet spora, tužitelj tužbeni zahtjev ispravio i uredio u skladu sa sadržajem potvrđenog plana restrukturiranja, na način da namirenje utvrđene tražbine traži u opsegu kako je određen potvrđenim planom restrukturiranja, dakle da je ovaj tužiteljev zahtjev istaknut u skladu s odredbom čl. 50. st. 3. SZ-a, jer za predmetnu tražbinu tužitelj ne raspolaže ovršnom ispravom. S obzirom da je citiranom odredbom isticanje tužbenog zahtjeva na namirenje tužitelju izrijekom dopušteno u ovoj parnici, to je neosnovan tuženikov prigovor nedostatka pravnog interesa.

8./ Sporna je osnovanost utuženog potraživanja, s obzirom na prigovor tuženika da je tražbina koja je predmet spora prestala ispunjenjem.

9./ Imajući u vidu tvrdnje stranaka tijekom ove parnice i dokaze kojima potkrepljuju svoje navode o odlučnim činjenicama, odlučne su činjenice utvrđene kako slijedi.

10./ Tužitelj od tuženika potražuje plaćanje na temelju računa koje je za isporučenu robu tuženiku izdalo društvo GE-TRA-PACK S.R.L. Ovo je društvo tuženiku izdalo račun broj br. 2021V4000137 od 7. svibnja 2021. (list 82-89 spisa), s naznačenim dospeljećem 16. srpnja 2021. na iznos od 34.707,36 eur i računa broj 2021V4000199 od 27. srpnja 2021. (list 90-95 spisa), s naznačenim dospeljećem 5. listopada 2021. na iznos od 20.295,74 eur.

11./ Tuženik tražbinu temeljem ova dva računa osporava, tvrdeći da je podmirio račun br. 2021V4000137, no u odnosu na račun broj 2021V4000199, osim razloga navedenih prilikom osporavanja tražbine u predstečajnom postupku, jer da nije evidentirana u tuženičkim poslovnim knjigama, nije tijekom ove parnice iznio druge činjenice niti predložio dokaze kojima bi osporio istinitost tužiteljevih navoda o postojanju predmetne tražbine, a što je bio dužan učiniti (razlog iz odredbe čl. 219. st. 1. ZPP-a). Naime, tužitelj tražbinu dokazuje nizom isprava, koji tužiteljeve navode o postojanju tražbine prema tužitelju i po osnovi računa broj 2021V4000199 čine uvjerljivima, iako tuženik ovaj račun nije iskazao u svojim poslovnim knjigama (dopis porezne uprave od 27. veljače 2026. (list 154-159 spisa).

12./ Predmetni se računi odnose na isplatu cijene za ručnu rastezljivu foliju. Tužitelj je priložio tuženičeve narudžbenice iz kojih je razvidno da je ovu robu tuženik od društva GE-TRA-PACK S.R.L. naručio, potvrde o zaključenom ugovoru o prodaji (list 51-81 spisa), CMR listove (list 96-97 spisa) i fotografije osobnih iskaznica vozača i kamiona prijevoznika (list 98-102 spisa), iz kojih je razvidno da je predmetna roba isporučena tuženiku. U konačnici, tuženik je jedan od računa za isporučenu robu, kako i sam tvrdi, podmirio. Nadalje, iz obavijesti o izvršenom ustupu potraživanja temeljem računa koji su predmet spora, razvidno je da je tuženik potpisom potvrdio da je u ustupu obaviješten (list 49 spisa), a što svakako ne bi bilo logično da tuženik učini da se nije smatrao dužnikom temeljem predmetnih računa. Konačno, tuženik je tražbinu prema prodavatelju, u iznosu od 20.278,82 eur, temeljem računa od 5. listopada 2021. iskazao i u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka (od 25. studenog 2022.), navodeći da se radi o tražbini koju je unio u svoje poslovne knjige. Utvrđeno je stoga da postoji tuženičeva obveza plaćanja cijene za isporučenu robu i temeljem računa broj 2021V4000199.

13./ Tužitelj tvrdi da je predmetu tražbinu prema tuženiku, po osnovi cijene za kupljenu robu obračunat na oba računa koji su predmet spora društvo GE-TRA-PACK S.R.L. ustupilo novom vjerovniku društvu Creval PiuFactor S.p.A., o kojem ustupu da je tuženik obaviješten (list 34-44, 45-50 spisa). Imajući u vidu da ove tvrdnje tužitelja tuženik tijekom parnice nije sporio i da je, a kako je prethodno navedeno, potpisom obavijest o ustupu i potvrdio (list 49 spis), to je ove tvrdnje tužitelja o učinjenom ustupu sud ocijenio istinitima. S obzirom da u odnosu na ovog novog vjerovnika provedena statusna promjena spajanja putem pripajanja s tužiteljem (razvidna iz priloženog izvadaka iz sudskog registra za tužitelja (list 24-33 spisa)), to je utvrđeno da je tužitelj aktivno legitimira potraživati od tuženika plaćanje temeljem računa koji su predmet spora.

14./ U odnosu na tvrdnje tuženika, da je tražbina po osnovi računa br. 2021V4000137, prestala ispunjenjem valja reći sljedeće. Prije svega, tužitelj ne osporava tuženičeve tvrdnje, a istinitost kojih je tuženik potkrijepio potvrdama o prijavi prijevarne transakcije (list 125-136 spisa) i pisanim iskazima zastupnik po zakonu

tuženika Željka Arambašića i svjedoka Zdeslava Madunića (list 147-150 spisa), da je tuženik bio žrtva kaznenog djela računalne prijevare na način da je nepoznati počinitelj neovlašteno pristupio komunikaciji elektroničkom poštom između zaposlenika tuženika i njegovog partnerskog društva (GE-TRA-PACK S.R.L.) te potom, izmjenjujući računalne podatke, poslao tuženiku izmijenjene upute o plaćanju. Međutim, suprotno shvaćanju tuženika, iz ovih navoda tuženika proizlazi da je upravo tuženik, a ne tužitelj žrtva opisanog kaznenog djela. Stoga je nadalje pogrešno shvaćanje tuženika da bi, postupajući po uputama počinitelja kaznenog djela, dakle osobe koja svakako od tužitelja nije bila ovlaštena, i vršeći plaćanje na račun koji nije tužiteljev, uredno ispunio svoju obvezu isplate cijene za kupljenu robu. Stoga, osnovano tvrdi tužitelj da tako provedenim plaćanjem nije prestala tuženikova obveza po osnovi računa navedenog u podacima za plaćanje (br. 2021V4000137). Naime, dostavom od strane neovlaštenih osoba izmijenjenih podataka o računu na koji treba izvršiti plaćanje prevaren je upravo tuženik, koji je temeljem tako dobivenih podataka izvršio plaćanje, a ne tužitelj, jer uplatu nije zaprimio.

15./ S obzirom da je tužitelj kao kupac pravna osoba sa sjedištem u Republici Hrvatskoj, a prodavatelj (GE-TRA-PACK S.R.L.) pravna osoba sa sjedištem u Italiji, to su za predmeti odnos kupoprodaje mjerodavne odredbe Konvencije UN-a o ugovorima o međunarodnoj prodaji robe ("Narodne novine –Međunarodni ugovori" 10/84, dalje Bečka konvencija) pa je, s obzirom da je utvrđeno da je tuženik od društva GE-TRA-PACK S.R.L. naručio i primio robu, isti dužan ispuniti svoju obvezu i podmiriti cijenu za kupljenu robu (čl. 54. Bečke konvencije), i to tužitelju kao novom vjerovniku.

16./ Zbog kašnjenja u ispunjenju ove svoje obveze tuženik duguje zatezne kamate, počevši od dana nakon dospeljeća kako je u predmetnim računima naznačeno (jer tako naznačen rok plaćanja tuženik nije osporavao) do otvaranja predstečajnog postupka nad tuženikom (razlog iz odredbe čl. 74. st. 1. SZ-a). Tužitelj zatezne kamate potražuje prema priloženom obračunu zateznih kamata (list 103-104 spisa). Pri tome, tužitelj je zatezne kamate obračunao primjenjujući stopu propisanu hrvatskim materijalnim pravom (iz odredbe čl. 29. st. 2. ZOO-a), u visini stope mjerodavne za odnose iz trgovačkih ugovora. Iz ovog obračuna razvidno je da zatezne kamate zbog kašnjenja u plaćanju iznose, po pojedinim osnovama, 13.690,46 kn odnosno 1.817,04 eur i 27.828,03 kn odnosno 3.693,41 eur, dakle ukupno 5.510,45 eur. Imajući u vidu da tuženik pravilnost obračuna zateznih kamata nije osporavao, dakle niti primjenu hrvatskog materijalnog prava u ovom dijelu, to je, jer je obračun zateznih kamata tužitelj izvršio u odnosu na utvrđene iznose glavnice, u razdoblju od dospeljeća do otvaranja predstečajnog postupka, po mjerodavnoj stopi, a obračun predstavlja vjerodostojnu ispravu, sud predmetni obračun prihvatio kao pravilan. Stoga je, nastojeći provesti postupak bez dodatnih nepotrebnih troškova, kao nepotreban u konkretnom slučaju odbijen tužiteljev dokazni prijedlog financijskog vještačenja radi provjere pravilnost obračuna, pravilnost kojeg niti tuženik nije doveo u sumnju.

17./ Slijedom navedenog, tužiteljev zahtjev radi utvrđenja osnovanom tužiteljeve tražbine u iznosu od 60.513,10 eur i radi namirenja ove njegove tražbine na način kako je određeno planom restrukturiranja potvrđenim u predstečajnom postupku nad tuženikom valjalo je prihvatiti i odlučiti kao u izreci pod točkama I/ i II/.

18./ Tužitelju, jer je u cijelosti uspio u sporu tuženik je dužan naknaditi troškove koje mu je izazvao vođenjem postupka (razlog iz odredbe čl. 154. st. 1. ZPP-a).

19./ O tužiteljevom zahtjevu za naknadu troškova postupka po osnovi zastupanja po punomoćniku odvjetniku, prema vrijednosti predmeta spora i Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 138/2023, dalje Tarifa), odlučeno je primjenom odredbe čl. 155. st. 1. ZPP-a te je tužitelju priznat trošak za:

- sastav tužbe (T.br. 7/1 Tarife), u iznosu od 1.000,00 eur,
- podneska od 11. lipnja 2024. kojim se očitovao na navode iz odgovora na tužbu (T.br. 8/1 Tarife), u iznosu od 1.000,00 eur,
- zastupanje na ročištu 10. lipnja 2025. i 21. rujna 2026. (T.br. 9/1 Tarife), u iznosu od po 1.000,00 eur,

dakle ukupno 4.000,00 eur, koji iznos valja uvećati za pripadajući porez na dodanu vrijednost (T.br. 46 Tarife), što ukupno iznosi 5.000,00 eur.

20./ Trošak za sastav podneska od 19. svibnja 2025., kojim tužitelj zahtjev ispravlja u odnosu na zahtjev za namirenje i usklađuje ga sa sadržajem rješenja o potvrđenom planu restrukturiranja, nije priznat na teret tuženika, imajući u vidu da je tužitelj tužbu podnio nakon donošenja rješenja kojim je plan restrukturiranja potvrđen i time opseg namirenja određen, dakle u vrijeme podnošenja tužbe je imao saznanja o sadržaju ovog dijela tužbenog zahtjeva i načinu njegovog ispravnog postavljanja, slijedom čega za ovu radnju tužitelj nema pravo na naknadu troška od tuženika (razlog iz odredbe čl. 156. st. 1. ZPP-a). Trošak zastupanja na ročištu za objavu nije priznat jer tužiteljev punomoćnik nije pristupio.

21./ Nadalje, tužitelju je priznat i trošak sudskih pristojbi, i to za tužbu u plaćenom iznosu od 325,79 eur, te za presudu u iznosu od 725,13 eur (u skladu s odredbama Uredbe o Tarifi sudskih pristojbi ("Narodne novine" broj 50/26.)

22./ Slijedom navedenog, o tužiteljevom zahtjevu za naknadu parničnog troška odlučeno je kao u izreci pod točkom III/.

U Zagrebu 30. listopada 2026.

Sutkinja:
Tina Šimović

Dokument je elektronički potpisan:

TINA ŠIMOVIĆ

Vrijeme potpisivanja:

30-10-2026

14:24:40

DN:

C=HR

O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

2.5.4.97=#130D48523337333838313838373732

L=ZAGREB

S=ŠIMOVIĆ

G=TINA

CN=TINA ŠIMOVIĆ



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 15 dana od dana kada se smatra da joj je dostava presude obavljena (za stranku koja je bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje), odnosno u roku od 15 dana po primitku presude (za stranku koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje), a podnosi se putem ovog suda.

Broj zapisa: **9-3088f-73e57**

Kontrolni broj: **01701-af9c4-aa3b4**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=TINA ŠIMOVIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.