



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj Pn-1506/2023-32

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sutkinji toga suda Petri Kušević Fraculj, u pravnoj stvari tužiteljice Rafaela Safundžić, OIB: 43443769759, iz Brodarice, Rešačka 42, zastupane po punomoćniku Krešimiru Škarici, odvjetniku iz Zagreba, protiv tuženika GENERALI OSIGURANJE d.d., OIB: 10840749604, Zagreb, Slavenska avenija 1B, radi naknade štete, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 16. rujna 2026., u prisutnosti zamjenice punomoćnika tužiteljice Ivone Krstanović, odvjetnice, i punomoćnice tuženika Ane Tojčić, zaposlenice prema generalnoj punomoći Su-1655/2025, 22. rujna 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Nalaže se tuženiku GENERALI OSIGURANJE d.d. isplatiti tužiteljici Rafaeli Safundžić iznos od 3.160,00 EUR sa zateznim kamatama tekućim od 12. siječnja 2023. do isplate, i to za razdoblje do 29. prosinca 2023. po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, te za razdoblje od 30. prosinca 2023. do isplate po godišnjoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope, tj. kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 dana.

II. Nalaže se tuženiku isplatiti tužiteljici zateznu kamatu tekuću na već isplaćeni iznos od 2.700,00 EUR za razdoblje od 23. siječnja 2023. do 29. siječnja 2024. i to za razdoblje od 23. siječnja 2023. do 29. prosinca 2023. po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, te za razdoblje od 30.

prosina 2023. do 29. siječnja 2024. po godišnjoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope, tj. kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 dana.

III. Odbija se kao neosnovan preostali dio tužbenog zahtjeva u iznosu od 2.100,00 EUR s pripadajućim kamatama.

IV. Nalaže se tuženiku naknaditi tužiteljici parnični trošak u iznosu od 1.591,00 EUR, sa zateznim kamatama tekućima od 22. rujna 2026. do isplate po godišnjoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope, tj. kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužiteljica u tužbi navodi da je 27. svibnja 2022. oko 22,00 sata stradala kao pješakinja, kada je na nju naletio osobni automobil marke RENAULT, reg. oznake ŠI 940-AL, koji je bio osiguran kod tuženika i kojim je upravljao Zoran Gašperov. Nadalje navodi da je u predmetnoj prometnoj nesreći pretrpjela teške tjelesne ozljede zbog kojih je upućena u Opću bolnicu Šibenik te je daljnje liječenje nastavila u specijalističkim ordinacijama. Također navodi da joj tuženik 9. ožujka 2023. isplatio nesporni dio naknade štete u iznosu od 5.300,00 EUR. Tijekom postupka još navodi da joj je tuženik nakon podnošenja tužbe isplatio daljnji nesporni dio naknade štete u iznosu od 2.700,00 EUR. Stoga tužiteljica tužbenim zahtjevom smanjenim u podnesku od 12. ožujka 2026. traži naknadu neimovinske štete zbog povrede prava osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje u iznosu od 4.500,00 EUR, te naknadu imovinske štete u vidu tuđe pomoći i njege u iznosu od 760,00 EUR, što ukupno iznosi 5.260,00 EUR, sve sa zateznim kamatama tekućima od 12. siječnja 2023. do isplate. Također traži isplatu zateznih kamata na već isplaćeni iznos od 2.700,00 EUR za razdoblje od 23. siječnja 2023. do 29. siječnja 2024., uz naknadu parničnog troška sa zateznim kamatama tekućima od dana donošenja ove presude do isplate.

2. U odgovoru na tužbu tuženik priznaje nastanak štetnog događaja, pasivnu legitimaciju i odgovornost, dok osporava visinu tužbenog zahtjeva. Predlaže odbiti tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti, uz naknadu parničnog troška tuženiku.

3. Na ročištu 26. ožujka 2024. stranke čine nespornom činjenicu da su tužiteljici pomoć pružali ukućani, te čine nespornom visinu naknade za jedan sat tuđe pomoći i njege u iznosu od 4,00 EUR.

4. Na ročištu održanom 16. rujna 2026. stranke čine nespornom činjenicu da je tuženik prije podnošenja tužbe isplatio tužiteljici nesporni dio naknade štete u iznosu od 5.300,00 EUR, te da joj je 29. siječnja 2024. isplatio daljnji nesporni dio naknade štete u iznosu od 2.700,00 EUR.

5. Sud je tijekom postupka izveo sljedeće dokaze: uvid u Zapisnik o očevidu Policijske uprave šibensko-kninske, Postaje prometne policije Šibenik, od 28. svibnja 2022. (str. 6-9 spisa), skicu mjesta događaja (str. 10 i 11 spisa), medicinsku dokumentaciju za tužiteljicu (str. 12-44, 59, 61 i 63 spisa), odštetni zahtjev (str. 45-48 spisa) i ostalu dokumentaciju koja se nalazi u spisu, te medicinsko vještačenje po stalnom sudskom vještaku liječniku kirurgu dr. Jakši Filipoviću-Čuguri.

6. Sud nije izvodio daljnje dokaze jer je činjenično stanje dovoljno razjašnjeno za donošenje odluke o meritumu spora, a osim toga obje stranke su na zadnjem ročištu izričito navele da nemaju daljnjih dokaznih prijedloga i predložile su zaključiti glavnu raspravu.

7. Na temelju tako izvedenog dokaznog postupka, a cijeneći dokaze svaki za sebe i u njihovoj ukupnosti, sukladno čl. 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" br. 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25 - dalje: ZPP), ovaj sud nalazi tužbeni zahtjev djelomično osnovanim.

8. Među strankama nisu sporni nastanak štetnog događaja, pasivna legitimacija i odgovornost tuženika, nije sporno da su tužiteljici pomoć u kući pružali ukućani, te nije sporna visina naknade za jedan sat tuđe pomoći i njege u iznosu od 4,00 EUR. Također nije sporno da je tuženik u mirnom postupku isplatio tužiteljici nesporni dio naknade štete u iznosu od 5.300,00 EUR, te da joj je nakon podnošenja tužbe i to 29. siječnja 2024. isplatio daljnji nesporni dio naknade štete u iznosu od 2.700,00 EUR. Stoga na navedene okolnosti nije bilo potrebno izvoditi dokaze.

9. Sporni su osnova i visina tužbenog zahtjeva, pa je tijekom postupka valjalo riješiti ta sporna pitanja.

10. Radi donošenja odluke o osnovanosti i visini tužbenog zahtjeva izvedeni su dokazi uvidom u medicinsku dokumentaciju koja se nalazi u spisu i medicinskim vještačenjem po stalnom sudskom vještaku liječniku kirurgu dr. Jakši Filipoviću-Čuguri.

11. Iz nalaza i mišljenja vještaka dr. Filipović-Čugure proizlazi da je tužiteljica u predmetnom štetnom događaju zadobila sljedeće ozljede: subarahnoidalno krvarenje (SAH), prijelom kralješka Th VII, prijelom rebra desno III.-XI. i lijevo VII.-X., prijelom lijeve lopatične kosti, natučenje desnog koljena s rupturama prednjeg križnog ligamenta i kolateralnog ligamenta, stanje po natučenju trtične kosti i natučenje lijeve potkoljenice, uz sumnju na prijelom donje čeljusti. Nadalje proizlazi da je po ozljeđivanju hospitalizirana u LNV Split, gdje su nakon dijagnostičke obrade verificirane navedene ozljede, te je provedena adekvatna terapija. Nadalje proizlazi da postoji uzročno-posljedična veza između predmetnog štetnog događaja i zadobivenih ozljeda. Još proizlazi da je tužiteljica uslijed predmetnog ozljeđivanja

trpjela bolove jakog intenziteta 4 dana, srednjeg intenziteta 10 dana i manjeg intenziteta 75 dana kumulativno. Također je pretrpjela kratkotrajan primarni strah jačeg intenziteta, dok je u daljnjem tijeku liječenja trpjela tzv. sekundarni strah, koji nastaje uslijed tjelesnih ozljeda, i to jačeg intenziteta 2 dana i srednjeg intenziteta 8 dana, nakon čega se nastavlja stanje tzv. kasnog straha u vidu bojaznosti i zabrinutosti 70 dana kumulativno. Još proizlazi da su kod tužiteljice zaostale trajne posljedice predmetnog ozljeđivanja uslijed redukcije vratne i grudne kralježnice, po serijskom prijelomu rebra obostrano, te manje redukcije kretnji desnog koljena i lijevog ramena, koje smanjuju životnu aktivnost tužiteljice za 25%. Još proizlazi da je kod tužiteljice zaostala naruženost u lakom stupnju u vidu postoperativnih ožiljaka desnog koljena. Nadalje proizlazi da je tužiteljici bila potrebna tuđa pomoć i njega u trajanju od 30 dana po 4 sata dnevno, te potom kumulativno kroz 35 dana po 2 sata dnevno. Konačno, proizlazi da je liječenje tužiteljice završeno 25. srpnja 2024.

12. Tužiteljica je prigovorila nalazu i mišljenju vještaka dr. Filipović-Čugure, te je navedeni vještak na ročištu 16. rujna 2026. i usmeno obrazložio svoj nalaz i mišljenje, argumentirano otklanjajući prigovore tužiteljice. Vještak je tom prilikom naveo da je ocjena tuđe pomoći proizašla iz vrste ozljeđivanja, tijeka liječenja, a i od trenutka kad su se mogle procijeniti trajne posljedice, tako da ocjena tuđe pomoći od 65 dana koja je izražena kumulativno obuhvaća sigurno duži vremenski period, dok je daljnja procjena tuđe pomoći i njege sastavni dio trajnih posljedica. Također je naveo da pitanje psihičkoga aspekta nije valorizirano kroz medicinsku dokumentaciju tako da isti nije moglo biti ni cijenjeno osim u iskustvu s obzirom na vrstu zadobivenih ozljeda.

13. Sud je u cijelosti prihvatio nalaz i mišljenje vještaka dr. Filipović-Čugure jer je jasan i razlozan, te sačinjen u skladu s pravilima struke i na temelju cjelokupne relevantne medicinske dokumentacije, kao i pregleda tužiteljice, a vještak je na ročištu i usmeno argumentirano obrazložio svoj nalaz i mišljenje, otklanjajući prigovore tužiteljice, nakon čega stranke u tom pravcu nisu isticale daljnje dokazne prijedloge. Štoviše, obje su stranke na zadnjem ročištu izričito navele da nemaju daljnjih dokaznih prijedloga i predložile su zaključiti glavnu raspravu.

14. Dakle, na temelju izvedenih dokaza sud je utvrdio da je tužiteljici povrijeđeno pravo osobnosti u vidu povrede prava na tjelesno i duševno zdravlje čime joj je nastala neimovinska šteta u smislu čl. 19. st. 2. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" br. 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22 i 156/22 - dalje: ZOO) u svezi s čl. 1046. ZOO-a.

15. Utvrđena težina ozljeda i okolnosti slučaja, po ocjeni ovoga suda, opravdavaju dosuđivanje pravične novčane naknade za neimovinsku štetu (čl. 1100. ZOO-a).

16. S obzirom na utvrđenu vrstu, težinu i lokaciju zadobivenih ozljeda, te trajanje i intenzitet bolova, sud je ocijenio da tužiteljici zbog navedenih okolnosti pripada pravična novčana naknada u iznosu od 2.100,00 EUR.

17. Isto tako, imajući u vidu način ozljeđivanja, te karakter, jačinu i trajanje straha, sud je ocijenio da tužiteljici zbog navedenih okolnosti pripada pravična novčana naknada u iznosu od 1.700,00 EUR.

18. Nadalje, budući da je tužiteljici uslijed predmetnog štetnog događaja trajno smanjena životna aktivnost u opsegu od 25%, a imajući u vidu njezinu mladu životnu dob (u trenutku predmetnog ozljeđivanja imala je svega 14 godina), te oblike u kojima se ispoljavaju trajne posljedice predmetnog ozljeđivanja, sud smatra da tužiteljici zbog navedenih okolnosti pripada pravična novčana naknada u iznosu od 6.000,00 EUR.

19. Nadalje, budući da iz nalaza i mišljenja vještaka proizlazi da je kod tužiteljice zaostala naruženost lakog stupnja u vidu postoperativnih ožiljaka desnog koljena, koja je, dakle, povremeno vidljiva trećim osobama, sud smatra da tužiteljici za duševne boli zbog naruženosti pripada pravična novčana naknada u iznosu od 600,00 EUR.

20. Slijedom navedenoga, utvrđeno je da tužiteljici pripada pravična novčana naknada za pretrpljenu neimovinsku štetu (fizičke bolove, strah i duševne boli zbog smanjene životne aktivnosti i naruženosti) u ukupnom iznosu od 10.400,00 EUR.

21. Nadalje, iz nalaza i mišljenja vještaka utvrđeno je da je tužiteljici bila potrebna tuđa pomoć u ukupnom trajanju od 190 sati, a među strankama nije sporno da su tužiteljici pomoć u kući pružali ukućani, te nije sporna visina naknade za jedan sat tuđe pomoć i njege u iznosu od 4,00 EUR. Slijedom navedenoga, utvrđeno je da tužiteljici po toj osnovi pripada novčana naknada u iznosu od 760,00 EUR, na temelju odredbe čl. 1095. ZOO-a.

22. Slijedom navedenoga, utvrđeno je da tužiteljici pripada naknada neimovinske štete i imovinske štete u vidu tuđe pomoći u ukupnom iznosu od 11.160,00 EUR, pa kako među strankama nije sporno da je tuženik već isplatio tužiteljici dio naknade neimovinske štete i imovinske štete u vidu tuđe pomoći i njege u ukupnom iznosu od 8.000,00 EUR, tako je tužiteljici dosuđena naknada štete u ukupnom iznosu od 3.160,00 EUR, dok je odbijen preostali dio tužbenog zahtjeva po toj osnovi u iznosu od 2.100,00 EUR s pripadajućim kamatama.

23. Na tako dosuđeni iznos od 3.160,00 EUR tužiteljici su dosuđene i zatezne kamate tekuće za razdoblje od 12. siječnja 2023. do isplate, na temelju odredbe čl. 12. st. 4. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu ("Narodne novine" br. 151/05, 36/09, 75/09, 76/13 i 152/14), imajući u vidu da iz odštetnog zahtjeva (str. 45-48 spisa) proizlazi da je tužiteljica podnijela odštetni zahtjev tuženiku 11. siječnja 2023. (u zahtjevu je očitom omaškom pogrešna navedena 2022. godina), a što tuženik niti ne osporava. Visina zateznih kamata određena je na temelju odredbe čl. 29. st. 2. ZOO-a.

24. Imajući u vidu navedena utvrđenja, te budući da je tuženik nesporni dio naknade štete u iznosu od 2.700,00 EUR isplatio tužiteljici 29. siječnja 2024. (navedeno među strankama nije sporno), prihvaćen je i zahtjev tužiteljice za isplatom zatezne kamate na isplaćeni iznos od 2.700,00 EUR za zatraženo razdoblje od 23. siječnja 2023. (imajući u vidu da je tužiteljica podnijela odštetni zahtjev tuženiku 12. siječnja 2023.) do 29. siječnja 2024., na temelju odredbe čl. 29. st. 1. ZOO-a i po stopi određenoj primjenom odredbe čl. 29. st. 2. ZOO-a.

25. Odluka o parničnom trošku temelji se na odredbama čl. 154. st. 2. ZPP-a i čl. 155. ZPP-a. Kako uspjeh tužiteljice u sporu iznosi 80% (u pogledu visine 60%, a u pogledu osnove 100%), dok uspjeh tuženika iznosi 20% (u pogledu visine 40%, a u pogledu osnove 0%), tako je tuženik u obvezi naknaditi tužiteljici trošak sukladno razlici omjera uspjeha stranaka u parnici, odnosno u omjeru od 60%. Tužiteljici je priznat zastupanja po punomoćniku odvjetniku, sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, br. 138/23 i 107/25 - dalje: Tarifa), a imajući u vidu troškovnik i vrijednost konačno postavljenog tužbenog zahtjeva i to kako slijedi: za sastavljanje odštetnog zahtjeva 100 bodova (Tbr. 32/1 Tarife), za sastavljanje tužbe 100 bodova (Tbr. 7/1 Tarife), za zastupanje na ročištima 26. 3. 2024. i 16. 9. 2026. za svako po 100 bodova (Tbr. 9/1 Tarife), te za sastavljanje podnesaka od 8. 1. 2024. i 12. 3. 2026. za svaki po 100 bodova (Tbr. 8/1 Tarife), te za sastavljanje podnesaka od 20. 6. 2024., 12. 11. 2024. i 26. 1. 2026. za svaki po 25 bodova (Tbr. 8/4 Tarife), što ukupno iznosi 675 bodova, a uz vrijednost jednog boda od 2,00 EUR prema važećoj Tarifi, te uvećano za 25% po osnovi poreza na dodanu vrijednost iznosi 1.687,50 EUR. Tužiteljici je također priznat trošak sudske pristojbe na tužbu u iznosu od 208,23 EUR i sudske pristojbe na presudu u iznosu od 172,60 EUR. Razmjerno utvrđenoj razlici omjera uspjeha stranaka u parnici od 60% tužiteljici je priznat parnični trošak u iznosu od 1.241,00 EUR. Tužiteljici je također kao nužan u cijelosti priznat trošak medicinskog vještačenja u iznosu od 350,00 EUR (čl. 154. st. 3. ZPP).

26. Slijedom navedenog, tužiteljici je dosuđen parnični trošak u ukupnom iznosu od 1.591,00 EUR. Na tako dosuđen iznos tužiteljici su dosuđene zatezne kamate tekuće od dana donošenja ove presude (22. rujna 2026.) do isplate, na temelju odredbe čl. 151. st. 3. ZPP-a, po stopi određenoj na temelju odredbe čl. 29. st. 2. ZOO-a.

U Zagrebu 22. rujna 2026.

Sutkinja
Petra Kušević Fraculj

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe županijskom sudu, koja se podnosi putem ovoga suda. Žalba se podnosi pisanim putem u 4 primjerka, u roku od 15 dana od dana dostave ove presude.

DNA:

pun. tužiteljice uz rješenje o pristojbi na presudu u iznosu od 172,60 EUR
tuženiku

Broj zapisa: **9-3088d-7f1eb**

Kontrolni broj: **0ec2c-4bbb0-d31a2**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.