Posl. br. Kov-189/2024-12

Republika Hrvatska
Općinski sud u
Dubrovniku
Dr. Ante Starčevića 23
20 000 Dubrovnik

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Općinski sud u Dubrovniku po sutkinji tog suda Ilki Markić, uz sudjelovanje Vesne Bender kao zapisničara, u kaznenom predmetu protiv okrivljenika Saše Vasić i Mladena Vasića, a po optužnici oštećene kao tužiteljice Višnje Vukotić zastupane po punomoćnicima Bošku Šiljegu, Nedjeljku Tutavcu i Luki Šiljegu, odvjetnicima iz Ploča od dana 11. srpnja 2024. godine, radi kaznenog djela iz članka 215. st. 1. Kaznenog zakona i čl. 235. st. 1. Kaznenog zakona (Saša Vasić) („Narodne novine“ br. 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21 – dalje u tekstu: KZ/11), i okrivljenika Mladena Vasića radi kaznenog djela iz čl. 215. st. 1. Kaznenog zakona, kaznenog djela iz čl. 235. st. 1. Kaznenog zakona i kaznenog djela iz čl. 139. st. 3. u svezi sa st. 2. i 1. Kaznenog zakona („Narodne novine“ br. 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21 – dalje u tekstu: KZ/11) radi ispitivanja optužnice, dana 17. rujna 2026. godine, ispitujući optužnicu:

r i je š i o j e

I. Temeljem odredbe čl. 355. st. 2. u svezi sa st. 1. toč. 4. Zakona o kaznenom postupku ("Narodne novine" br. 152/08, 76/09, 80/11, 91/12 – odluka Ustavnog suda i 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 80/22, 36/24, 72/25, 13/26 – dalje u tekstu ZKP/08),

odbacuje se optužnica protiv

okrivljenice Saše Vasić, OIB: 38245861087, iz Sarajeva, Gabelina 2 Bosna i Hercegovina, rođene 05. kolovoza 1981. godine u Zenici Bosna i Hercegovina, državljanke Republike Hrvatske i Bosne i Hercegovine, radi kaznenog djela iz čl. 215. st. 1. Kaznenog zakona i kaznenog djela iz čl. 235. st. 1. Kaznenog zakona („Narodne novine“ br. 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 80/22, 36/24 – dalje u tekstu: KZ/11) i okrivljenika Mladena Vasića, OIB: 25788901898 s prebivalištem u Zenici, Crkvice 62 B, rođen 10. siječnja 1954. godine, državljanin Republike Hrvatske i Bosne i Hercegovine radi kaznenih djela iz čl. 215. st. 1. Kaznenog zakona, kaznenog djela iz čl. 235. st. 1. Kaznenog zakona i kaznenog djela iz čl. 139. st. 3. u svezi sa st. 2. i 1. Kaznenog zakona („Narodne novine“ br. 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 80/22, 36/24 – dalje u tekstu: KZ/11)

II. Temeljem odredbe čl. 149. st. 3. ZKP/08, oštećena, kao tužiteljica Višnja Vukotić dužna je naknaditi troškove ovog kaznenog postupka iz čl. 145. st. 2. toč. 1.-

6. ZKP/08, i to paušalne troškove kaznenog postupka u iznosu od 200,00 eura, u roku od 15 dana od pravomoćnosti ovog rješenja uplatom na račun Državnog proračuna Republike Hrvatske IBAN: HR1210010051863000160, model HR64, poziv na broj primatelja 6084-3847-18924 (opis plaćanja: troškovi u predmetu Kov-189/2024), te dostaviti sudu primjerak uplatnice, kao i nužne izdatke okrivljenika te nužne izdatke i nagradu braniteljica okrivljenika Marijane Temali i Nataše Đurović Đanović, odvjetnica iz Dubrovnika, o čemu će biti doneseno posebno rješenje.

Obrazloženje

1. Oštećena kao ovlašteni tužitelj Višnja Vukotić putem punomoćnika Boška Šiljega, Nedjeljka Tutavca i Luke Šiljega, odvjetnika iz Ploča podnijela je optužnicu protiv okrivljenika Saše Vasić radi kaznenog djela iz čl. 215. st. 1. KZ/11 i kaznenog djela iz čl. 235. st. 1. KZ/11 i okrivljenika Mladena Vasića radi kaznenog djela iz čl. 215. st. 1. KZ/11, kaznenog djela iz čl. 235. st. 1. KZ/11 i kaznenog djela iz čl. 139. st. 3. u svezi sa st. 2. i 1. KZ/11, a sve u svezi za čl. 51. KZ/11.

2. Navedenom optužnicom okrivljenicima Saši Vasić i Mladenu Vasiću se stavlja na teret da su postupali u stambenoj zgradi u Orebiću, na adresi Put Stanković 17., na način, da je Mladen Vasić, postupajući po zahtjevu i nalogu Saše Vasić, kao vlasnice stana u Orebiću, Put Stanković 17, iako svjestan da za to nema nikakvih, a kamoli stručnih znanja, pristupio izvođenju radova, koje mogu obavljati samo visoko stručno obrazovane osobe elektrostruke, i to spajanju električne energije na mjernom mjestu u opisanoj stambenoj zgradi, te izmijenio trofaznu struju i prebacio na drugu fazu, radeći to prespajanje, iako je znao da je u zgradi uključena električna energija, pri čemu se je, putem mobilnog uređaja nastojao informirati kod treće osobe o načinu rada, smatrajući da, iako nije „obučeni električar ali zna oko struje“, pri čemu su električne žice ostale izvana i pod naponom, a zbog kojih radnji je došlo do višestrukog kratkog spoja u pojedinim stanovima, pa i stanu oštećene Višnje Vukotić, te pregaranja uređaja i to: zamrzivača marke Gorenje, uništenja hrane u tom zamrzivaču, kuhinjskog bojlera, bojlera marke Bosch, keramičke ploče štednjaka marke „Mulle“, pet stropnih lampi sa senzorima i daljinskim upravljanjem, dva termostata, punjača za usisavač marke Roomba i oštećenja na elektroinstalacijama nastalih nakon kratkoga spoja, dakle, doveli u opasnost živote i imovinu opće opasnom radnjom i tako počinili kazneno djelo iz članka 215.stavak 1.Kaznenog zakona, te oštetili tuđe stvari i tako počinili kazneno djelo iz članka 235.stavak 1.Kaznenog zakona. Mladen Vasić, sam, dana 24.kolovoza 2024.godine, a nakon što je verbalno napao oštećenicu-žrtvu Višnju Vukotić, obratio joj se sljedećim riječima „Ovo je moje i galamiti ću koliko god hoću, skloni pse i da ih nikada više nisam vidio, vrati mi ugovore, jer ako ih ne vratiš ne znaš što te čeka, to ćeš tek vidjeti“ a što je oštećenicu-žrtvu strašno uznemirilo, ustrašila se je i shvatila to kao ozbiljnu prijetnju usmrćenjem ili nanošenjem teških tjelesnih ozljeda, iako je znao da je riječ o osobi starosne dobi od 62 godine, izuzetno teškog zdravstvenog stanja, te da će takvim riječima biti stavljena u izuzetno težak položaj, čime je, na štetu Višnje Vukotić počinio kazneno djelo protiv osobne slobode-prijetnju, a koje kazneno djelo je kažnjivo i opisano po članku 139.stavak 3.u svezi sa stavkom 2.i 1. Kaznenog zakona.

2.1 Okrivljenici Saši Vasić je dana 01. travnja 2026. godine uručena optužnica oštećene kao tužiteljice Višnje Vukotić od dana 11. srpnja 2024. godine, a okrivljeniku Mladenu Vasiću dana 28. ožujka 2026. godine, a na koju optužnicu su okrivljenici putem braniteljica Marijane Temali i Nataše Đurović Đanović, odvjetnica iz Dubrovnika izjavili odgovor.

2.2 U odgovoru na optužnicu, braniteljica okrivljenice Saše Vasić Marijana Temali, odvjetnica iz Dubrovnika je navela da predmetna optužnica nije osnovana te se predlaže obustaviti kazneni postupak protiv okrivljene. Uz optužnicu nije priložen nijedan dokaz iz kojeg bi proizlazila bilo kakva vjerojatnost kao ni osnovana sumnja da bi okrivljeni počinili kazneno djelo koje im se stavlja na teret. Svi priloženi dokazi ni na koji način ne dovode u dovoljnoj mjeri u vezu okrivljene sa počinjenjem kaznenog djela koje im se stavlja na teret, niti ne ukazuju na postojanje osnovane sumnje da bi krivljeni počinio kazneno djelo koje mu se stavlja na teret. „Osnovana sumnja" treba predstavljati veću izvjesnosti postojanja određenih podataka i saznanja koji upućuju na zaključak da je konkretna osoba počinila konkretno kazneno djelo (VSRH IV Kž 6/05-2), a to podrazumijeva da činjenice i okolnosti koje proizlaze iz ponuđenih dokaza moraju ukazivati na izvjesniji stupanj vjerojatnosti da su ostvarena sva subjektivna i objektivna obilježja određenog kaznenog djela, a da pri tome nije dovoljno da ponuđeni dokazi potvrđuju samo neke od činjenica i okolnosti, dakle samo neke od osnova sumnje da je počinjeno kazneno djelo (VSRH IV Kž-119/02-5). Postojanje osnovane sumnje da bi njezina branjena počinila kazneno djelo koje joj se stavlja na teret, a koje je pretpostavka za podizanje optužnice treba proizlaziti iz prikupljenih podataka kroz istražni postupak. Niti jedan od dokaza koji je priložen optužnici ne potvrđuje osnovanost sumnje da bi okrivljeni počinili kazneno djelo koje mu se stavlja na teret. Obrazloženje predmetne optužnice u tom pogledu nije potkrijepljeno niti jednim dokazom, već je ova optužnica utemeljena na čistim malicioznim insinuacijama navodne oštećene. Što više, svi navedeni svjedoci su saslušani u prethodnom postupku te je ODO Dubrovnik temeljem njihovih iskaza odbacilo kaznenu prijavu upravo zato što ni na koji način nijedno postupanje okrivljenih nije dovedeno u korelaciju sa počinjenjem bilo kakva kaznenog djela, a ne postoji nijedan materijalni dokaz iz kojeg bi proizašlo da je se kazneno djelo uopće dogodilo. Državno odvjetništvo je u odbačaju kaznene prijave na deset stranica detaljno ispisalo iskaze svjedoka kao i okrivljenih te u njima nije našlo nikakve sumnje u počinjenje bilo kakvih kaznenih djela od strane okrivljenika. S obzirom na navedeno, predlaže se sudu odbiti optužnicu jer ista doista nema nikakva smisla.

2.3 U odgovoru na optužnicu braniteljica okrivljenika Mladena Vasića Nataša Đurović Đanović, odvjetnica iz Dubrovnika je navela kako predmetna optužnica nije osnovana te stoga predlaže obustaviti kazneni postupak. Naime, uz optužnicu nije priložen niti jedan dokaz iz kojeg bi proizlazila bilo kakva vjerojatnost kao ni osnovana sumnja da bi okrivljenik počinio kazneno djelo koje mu se stavlja na teret. U optužnici je predloženo provesti dokaze, a posebno ispitati pozamašan broj svjedoka koji po prirodi stvari ne mogu imati saznanja o počinjenju navodnih kaznenih djela. Velikim dijelom se radi o ljudima koji rade u HEP-u i koji su već ispitani u prethodnom postupku, a posebno se ističe kako je Općinsko državno odvjetništvo u Dubrovniku te svjedoke detaljno ispitalo i upravo je temeljem njihovih iskaza odbacilo kaznenu prijavu. U drugu skupinu svjedoka spadaju oni koji nemaju veze s događajem jer nisu iz Orebića, pa je očito da su isti „na silu“ predloženi kao svjedoci. Iz ostalih predloženih dokaza kao što je npr. rješenje Općinskog državnog odvjetništva od 2. rujna 2024. godine, upravo proizlazi neosnovanost optužnice jer je detaljnim provođenjem dokaza ustanovljeno kako je kaznena prijava neosnovana te je stoga ista i odbačena. Nadalje, okrivljenik ističe da je ova optužnica vid zloupotrebe procesnih ovlaštenja, jer iako je mogućnost preuzimanja kaznenog progona predviđena zakonom u konkretnom slučaju to predstavlja obijesno postupanje u cilju iscrpljivanja okrivljenika, jer je iz obrazloženja gore navedenog rješenja o odbačaju nedvojbeno kako je državno odvjetništvo detaljno provelo postupak i ispitalo svjedoke koji su relevantni i imaju stručna znanja. Upravo

to proizlazi i iz obrazloženja optužnice na koju se podnosi ovaj odgovor jer se u tom obrazloženju oštećena ne poziva na bilo kakve propuste državnog odvjetništva u prethodnom postupku. Također se ističe kako osnovana sumnja treba predstavljati veću izvjesnosti postojanja određenih podataka i saznanja koji upućuju na zaključak da je konkretna osoba počinila konkretno kazneno djelo, a to podrazumijeva da činjenice i okolnosti koje proizlaze iz ponuđenih dokaza moraju ukazivati na izvjesniji stupanj vjerojatnosti da su ostvarena sva subjektivna i objektivna obilježja određenog kaznenog djela, a o čemu u konkretnom slučaju nema govora. U konkretnom slučaju oštećena ne nudi niti jedan dokaz iz kojeg bi se moglo ipak posumnjati u počinjenje kaznenog djela. Stoga se predlože obustaviti ovaj postupak.

3. Radi ispitivanja optužnice, održana je sjednica optužnog vijeća bez stranaka dana 17. rujna 2026. godine, a temeljem odredbe čl. 348. st. 2. i čl. 19. b st. 6. ZKP/08, gdje se u postupku za kaznena djela za koja je propisana novčana kazna ili kazna zatvora do pet godina sudac pojedinac ima ovlasti optužnog vijeća i predsjednika optužnog vijeća.

4. Pročitani su i pregledani spisi ovoga suda posl. br. Kov-189/2024, spis Općinskog državnog odvjetništva u Dubrovniku posl. br. KP-DO-286/24, spis Županijskog suda u Dubrovniku posl. br. Kir-572/2024, kao i odgovor na optužnicu.

5. Ocjenjujući dakle, sadržaj svih prikupljenih dokaza, kao i pregledom spisa posl. br. Kov-189/2024, KP-DO-286/24, Kir-572/2024, proizlazi da nema dovoljno dokaza da bi okrivljenici Saša Vasić i Mladen Vasić bili osnovano sumnjivi za djela koja su predmet optužbe. Okrivljenik Mladen Vasić prilikom prvog ispitivanja kod Policijske postaje Ston ne poriče da bi inkriminirane zgode te nakon što je to od njega zatražila njegova kćer Saša Vasić, a sve iz razloga što u njihovom stanu nije bilo struje, spojio žice struje „na živo“ dakle, da nije isključio električnu energiju, međutim, u spisu predmeta ne postoje dokazi da bi takvom radnjom doveo u opasnost živote i imovinu, odnosno da bi izazvao opasnost za život ili tijelo ljudi ili za imovinu većeg opsega, odnosno ne postoji osnovana sumnja da su se u njegovim radnjama kao i u radnjama okrivljenice Saše Vasić po čijem zahtjevu i nalogu je prema optužnici postupao ostvarila obilježja kaznenog djela iz čl. 215. st. 1. KZ/11. Nadalje, iz rezultata provedenog postupka ne proizlazi da bi okrivljenici inkriminirane zgode počinili i kazneno djelo iz čl. 235. st. 1. KZ/11 odnosno da bi njihovim postupanjem došlo do pregaranja uređaja u stanu oštećene Višnja Vukotić i to zamrzivača marke „Gorenje“, uništenja hrane u tom zamrzivaču, kuhinjskog bojlera, bojlera marke „Bosch“, keramičke ploče štednjaka marke „Mulle“, pet stropnih lampi sa senzorima i daljinskim upravljanjem, dva termostata, punjača za usisavač marke „Romba“ i oštećenja na elektroinstalacijama nastalih nakon kratkog spoja, tim više što oštećena kao tužitelj u spis predmeta osim popisa stvari na kojima je nastala šteta ne dostavlja nikakve dokaze iz kojih bi bilo utvrđeno da je do štete doista došlo, te isto tako u spisu predmeta nisu priloženi dokazi da bi netko od drugih stanara navedene zgrade prijavio štetu koja bi im nastala konkretne zgode, a osim toga za istaći je da oštećena kaznenu prijavu podnosi dana 17. srpnja 2024. godine, dakle protekom roka od tri mjeseca nakon što se inkriminirani događaj zbio. Dakle, po stavu ovoga suda nema dovoljno dokaza da bi okrivljenici bili osnovano sumnjivi da bi počinili kazneno djelo oštećenja tuđe stvari iz čl. 235. st. 1. KZ/11. Isto tako okrivljeniku Mladenu Vasiću se stavlja na teret i počinjenje kaznenog djela iz čl. 139. st. 3. u svezi sa st. 2. i 1. Kaznenog zakona, dakle, kazneno djelo prijetnje osobi starosne dobi od 62 godine, izuzetno teškog zdravstvenog stanja, znajući da će takvim riječima biti stavljena u izuzetno težak

položaj. Iz medicinske dokumentacije koja je priložena spisu proizlazi da se radi o osobi narušenog zdravstvenog stanja, međutim, imajući u vidu da je prema navodima optužnice razvidno da je okrivljenik Mladen Vasić prijavljen za samo jedan događaj i to za dan 24. kolovoza 2024. godine da je prijetio oštećenoj, to se ne može smatrati da je oštećena zbog prijetnje dulje vrijeme stavljena u težak položaj, jer je prema navodima optužnice prijetnja upućena samo taj dan, a osim toga posebno je za istaći da je oštećena osam godina mlađa od okrivljenika Mladena Vasića, pa po stavu ovoga suda ne radi se o osobi koja bi bila posebno ranjiva zbog svoje dobi. Cijeneći činjenicu da su međusobni odnosi između okrivljenika Mladena Vasića, njegove kćerke Saše Vasić i oštećene poremećeni, a radi određenih nesuglasica vezano za korištenje zajedničkih dijelova zgrade, iz opisanih radnji počinjenja, odnosno riječi „Ovo je moje i galamiti ću koliko god hoću, skloni pse i da ih nikada više nisam vidio, vrati mi ugovore, jer ako ih ne vratiš ne znaš što te čeka, to ćeš tek vidjeti“ ne iščitava se namjera okrivljenika da ozbiljno ustraši oštećenu prijetnjom smrću ili nanošenjem teških tjelesnih ozljeda, već navedene riječi ukoliko su i izrečene, a imajući vidu poremećene odnose između okrivljenika i oštećene, a vezano za zajedničke dijelove zgrade, mogu ukazivati i na poduzimanje određenih pravnih radnji radi zaštite svojih prava.

6. Slijedom svega navedenog, ovaj sud cijeni da nema dovoljno dokaza da su okrivljenici Saša Vasić i Mladen Vasić osnovano sumnjivi da su počinili kaznena djela, koja im se stavljaju na teret, radi čega je odlučeno kao u izreci ovoga rješenje i odbačena je optužnica protiv okrivljenika, temeljem čl. 355. st.2. u svezi sa st. 1. toč. 4. Zakona o kaznenom postupku.

7. Temeljem odredbe čl. 149. st. 3. ZKP/08, oštećena, kao tužitelj Višnja Vukotić dužna je naknaditi troškove ovog kaznenog postupka iz čl. 145. st. 2. toč. 1.- 6. ZKP/08, i to paušalne troškove kaznenog postupka u iznosu od 200,00 eura, u roku od 15 dana od pravomoćnosti ovog rješenja uplatom na račun Državnog proračuna Republike Hrvatske, te dostaviti sudu primjerak uplatnice, kao i nužne izdatke okrivljenika Saše Vasić i Mladena Vasića i nagradu braniteljica okrivljenika Marijane Temali i Nataše Đurović Đanović, odvjetnica iz Dubrovnika, o čemu će biti doneseno posebno rješenje.

U Dubrovniku, 17. rujna 2026. godine

Predsjednica optužnog vijeća:

Ilka Markić



Pravna pouka: Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba, u roku od 3 dana od dana dostave istog. Žalba se podnosi u tri istovjetna primjerka, putem ovog suda, a o žalbi odlučuje Županijski sud u Dubrovniku.

DN-a:

- Oštećenici kao tužitelju Višnji Vukotić
- Punomoćniku oštećene Bošku Šiljegu, odvjetniku iz Ploča
- Okrivljenici Saši Vasić
- braniteljici okrivljenice Marijani Temali, odvjetnici iz Dubrovnika
- okrivljeniku Mladenu Vasiću
- braniteljici okrivljenika Nataši Đurović Đanović, odvjetnici iz Dubrovnika

Broj zapisa: **9-3088e-05758**

Kontrolni broj: **03760-44eac-374e2**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Dubrovniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.