



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U MAKARSKOJ
STALNA SLUŽBA U IMOTSKOM

P-184/2026-17

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Općinski sud u Makarskoj Stalna služba u Imotskom, po sucu Mariji Ćosić u pravnoj stvari tužiteljica: 1. Ana Ivanko, OIB:86492548644, Put Buljanije 52, Proložac Donji, 2. Verka Radeljić iz Postranja, Ulica sv. Mihovila 44, OIB:34846163295, zastupane po punomoćniku Borisu Ujeviću, odvjetniku u Imotskom, Ante Starčevića 10, protiv tuženika: Kraljević Marjan pok. Grge nepoznatog prebivališta zastupan po privremenom zastupniku Krešimiru Biočiću, odvjetniku u Imotskom, radi utvrđenja, nakon održane glavne rasprave 09. lipnja 2026, objave dana 16. srpnja 2026.,

p r e s u d i o j e

Utvrđuje se da su tužiteljice Ana Ivanko OIB:86492548644, Put Buljanije 52 Proložac Donji i Verka Radeljić OIB:34846163295, Ulica sv. Mihovila 44, Postranje, stekle pravo vlasništva na jednake udjele susjedno položenih nekretnina:

-dio č. zem. 1652/1 za površinu 928 m², dio č. zem. 1652/2 za površinu 1430 m², ukupne površine 2358 m² K.O. Proložac, unutar točaka A-B-C-F-A geodetske skice vještaka ing. Perice Puljića od 14.04.2026.,

-dio č. zem. 1652/2 za površinu 2363 m², K.O. Proložac unutar točaka C-D-E-F-C geodetske skice vještaka ing. Perice Puljić, od 14.04.2026., slijedom čega su ovlaštene ishoditi upis prava vlasništva svaka za 1/2 udjela istih nekretnina na svoje ime u zemljišne knjige Općinskog suda u Makarskoj Stalna služba u Imotskom uz istodoban upis brisanja svih upisanih prava s imena tuženika što je tuženik dužan trpjeti.

Obrazloženje

1.Tužiteljice u tužbi navode da su dosjelošću stekle vlasništvo gore navedenih nekretnina, a da se u naravi radi o oranicama u naselju Proložac Donji predio Garcí, te da su predmetne nekretnine jasnim međama odijeljene i radi se o starini prednika tužiteljica i to pok. oca Mije Kraljevića kojeg je naslijedila supruga Ana Kraljević, majka tužiteljica. Nakon smrti majke Ane Kraljević te pravomoćnog rješenja o nasljeđivanju Javnog bilježnika Mate Juroša, poslovni broj O-809/15 od 08.02.2016., te dogovorom svih sunasljednika sestara: Ive Gambiraža, Verke Radeljić, Marije Zajec, Nediljke Đerek, Ane Ivanko i Mire Kraljević, predmetne nekretnine naziva „Kod

Garčeve kuće“ pripale su tužiteljicama, slijedom čega imaju pravni interes da zemljišnoknjižno stanje usklade sa stvarnim stanjem.

2.Privremeni zastupnik tuženika u svom očitovanju predložio je sudu odbiti tužbu i tužbeni zahtjev i to iz razloga jer se protivi tužbi kao neosnovanoj u cijelosti.

3.Sud je u dokaznom postupku pročitao rješenje o nasljeđivanju iza pok. Kraljević Mije pok. Mate broj O-251/00 od 20.10.2000., pročitao rješenje o nasljeđivanju iza pok. Ane Kraljević broj O-8091/15 od 08.02.2016., pročitao ovjerene izjave Mire Kraljević, Marije Zajec i Nediljke Đerek, pročitao posjedovni list 209 K.O. Proložac, pročitao izvadak iz zemljišne knjige Z.U. 1189 K.O. Proložac, obavio očevid na licu mjesta dana 13. travnja 2026., saslušao svjedoke Antu Kraljevića pok. Marijana, Franu Grbavac – Garac pok. Ante i pročitao nalaz i mišljenje vještaka Perice Puljića od 14. travnja 2026.

4.Očevidom na licu mjesta utvrđeno je da se nekretnina nalazi u zaseoku Garcu i da je položena južno od ulice Ante Starčevića uz ulicu put Garaca i da se proteže u smjeru sjever-jug a radi se o neobrađenoj oranici koja je sa istočne i zapadne strane omeđena takozvanim "vošama".

5.Svjedok Ante Kraljević pok. Marijana u svom iskazu navodi da mu je poznato da su tužiteljice naslijedile ovu nekretninu od svog oca Mije Kraljevića, a njihov otac od svog oca Mate Kraljevića i da nekretnina sa istočne strane graniči sa nekretninom Milana Kraljevića i granice su definirane, dok sa zapadne strane nekretnina graniči sa putem i nekretninom Tonia Garca. Svjedok dodaje da predmetna nekretnina je obrađivana na način da se sijao ječam, pšenica te sadio krumpir i da mu nije poznato da postoji bilo kakav spor.

6.Svjedok Frano Grbavac - Garac pok. Ante u svom iskazu navodi da je zapadno položena nekretnina koja je u vlasništvu njegova sina Tonia a koju nekretninu mu je on darovao. Svjedok dodaje da mu je poznato da predmetna nekretnina je starina prednika tužiteljica koja je bila obrađivana i da mu nije poznato da postoji bilo kakav spor.

7.Nakon što je vještak dostavio svoj nalaz i mišljenje, na koji nalaz i mišljenje stranke nisu imale primjedbe tužiteljice su uredile tužbeni zahtjev podneskom od 16. travnja 2026. koji tužbeni zahtjev je ovaj sud u cijelosti usvojio kao osnovanim.

8.Dakle, provedenim dokazima je nedvojbeno utvrđeno da su tužiteljice predmetnu nekretninu naslijedile iza smrti svojih roditelja i da se radi o starini, a da nasljednice njihovih roditelja su se dogovorile na način da baš ove nekretnine pripadnu tužiteljicama, pa je sud u cijelosti usvojio tužbeni zahtjev kao osnovan.

9.Slijedom iznijetog sud je odlučio kao u izreci.

10.Kako stranke nisu popisivale troškove postupka sud o troškovima nije odlučivao.

U Imotskom 16. srpnja 2026.

S u d a c:

Marija Ćosić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude može se izjaviti žalba u roku od 15 dana na Županijski sud a putem ovog suda.

DNA:

- Boris Ujević, odvjetnik u Imotskom,
- Krešimir Biočić, odvjetnik u Imotskom.

Broj zapisa: **9-3088a-d9b12**

Kontrolni broj: **0339d-e09b5-d4ed9**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Makarskoj** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.