



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI KAZNENI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Ilica-Selska, Ilica 207

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Općinski kazneni sud u Zagrebu, u optužnom vijeću sastavljenom od sudaca tog suda, Ivane Milički, kao predsjednika vijeća, te Marka Benčića i Marijana Bertalanića, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Ane Pinculić Agić, kao zapisničara, u kaznenom predmetu protiv I. okrivljenog Darka Matka, II. okrivljenog Dejana Posavca i III. okrivljenog Radislava Perice, zbog kaznenih djela iz članka 247. stavak 1. i 2. i dr. Kaznenog zakona (Narodne novine broj 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18 i 126/19; u daljnjem tekstu: KZ/11), povodom optužnice Općinskog kaznenog državnog odvjetništva u Zagrebu broj KO-DO-323/25 od 04. ožujka 2025. godine, na sjednici optužnog vijeća održanoj 29. rujna 2026. godine

riješio je

Temeljem članka 354. stavak 1. Zakona o kaznenom postupku (Narodne novine broj 152/08, 76/09, 80/11, 121/11, 91/12 - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 80/22, 36/24, 72/25 i 13/26; u daljnjem tekstu: ZKP/08) potvrđuje se optužnica Općinskog kaznenog državnog odvjetništva u Zagrebu broj KO-DO-323/25 od 04. ožujka 2025. godine protiv I. okrivljenog Darka Matka zbog kaznenih djela iz članka 247. stavak 1. i 2. KZ/11, zbog kaznenog djela iz članka 249. stavak 1. i 3. KZ/11, zbog kaznenih djela iz članka 236. stavak 1. i 2. KZ/11, zbog kaznenih djela iz članka 236. stavak 1. KZ/11, te zbog kaznenog djela iz članka 278. stavak 1. KZ/11, protiv II. okrivljenog Dejana Posavca zbog kaznenog djela iz članka 247. stavak 1. i 2. KZ/11 i protiv III. okrivljenog Radislava Perice zbog kaznenog djela iz članka 249. stavak 1. i 3. KZ/11.

Obrazloženje

1. Općinsko kazneno državno odvjetništvo u Zagrebu podiglo je uvodno citiranu optužnicu protiv I. okrivljenog Darka Matka zbog kaznenih djela iz članka 247. stavak 1. i 2. KZ/11, zbog kaznenog djela iz članka 249. stavak 1. i 3. KZ/11, zbog kaznenih djela iz članka 236. stavak 1. i 2. KZ/11, zbog kaznenih djela iz članka 236. stavak 1. KZ/11, te zbog kaznenog djela iz članka 278. stavak 1. KZ/11, protiv II. okrivljenog

Dejana Posavca zbog kaznenog djela iz članka 247. stavak 1. i 2. KZ/11 i protiv III. okrivljenog Radislava Perice zbog kaznenog djela iz članka 249. stavak 1. i 3. KZ/11.

2. Optužnica je dostavljena na odgovor I. okrivljenom Darku Matku i njegovoj braniteljici po službenoj dužnosti, odvjetnici Vesni Pećanić Marinčić, II. okrivljenom Dejanu Posavcu i njegovom branitelju po službenoj dužnosti, odvjetniku Josipu Pećariću, te III. okrivljenom Radislavu Perici i njegovoj braniteljici, odvjetnici Jasni Matičević.

2.1. I. okrivljeni Darko Matko je po braniteljici po službenoj dužnosti podnio odgovor na optužnicu, u kojem je u bitnome navedeno kako su provedeni dokazi koji terete I. okrivljenog Darka Matka međusobno kontradiktorni, a isto tako i u suprotnosti s njegovom obranom. Potom se navodi da obrana smatra kako se unatoč provedenim dokazima u fazi istrage ne može s dovoljnim stupnjem vjerojatnosti utvrditi da bi isti bio osnovano sumnjiv za počinjenje kaznenih djela za koja ga se tereti ovom optužnicom, odnosno, da je proturječje između prikupljenih dokaza očito takvo da bi na raspravi izricanje osuđujuće presude bilo nemoguće, slijedom čega se predlaže optužnom vijeću obustaviti kazneni postupak obzirom na to da nema dovoljno dokaza da je I. okrivljeni Darko Matko osnovano sumnjiv za počinjenje kaznenih djela koja su predmet optužbe.

2.2. II. okrivljeni Dejan Posavac je po branitelju po službenoj dužnosti podnio odgovor na optužnicu, u kojem se u bitnome navodi da optužnica nije osnovana na zakonu jer ne postoji niti jedan dokaz temeljem kojeg bi II. okrivljeni Dejan Posavac bio osnovano sumnjiv za počinjenje kaznenog djela koje je predmet optužbe. Nadalje se ističe da postupanje II. okrivljenog Dejana Posavca, a kako to proizlazi iz obrazloženja pobijane optužnice i spisu priležećih dokaza, uopće nije kazneno djelo, te da, a polazeći od međusobnog dogovora oštećene Helene Plemenik i I. okrivljenog Darka Matka, da je II. okrivljeni Dejan Posavac ispred društva DELTA SERVIS d.o.o., a na prethodnu zamolbu i prema uputi I. okrivljenog Darka Matka, i to dana 29. lipnja 2020. godine izdao račun broj 14/POSL1/1 te isti poslao I. okrivljenom Darku Matku, koji račun je potom I. okrivljeni Darko Matko dostavio oštećenoj Heleni Plemenik koja je, prema dogovoru s I. okrivljenim Darkom Matkom, potom narednog dana izvršila plaćanje dodatnog/preostalog iznosa od 6.636,14 eura (50.000,00 kuna) u korist računa društva DELTA SERVIS d.o.o., a s osnova ovog pravnog posla kupoprodaje. Potom se navodi da je iz svega navedenog razvidno kako II. okrivljeni Dejan Posavac ni na koji način nije sudjelovao u ovom pravnom poslu kupoprodaje predmetnog vozila, niti su mu bili poznati međusobni dogovori oštećene Helene Plemenik i I. okrivljenog Darka Matka pa je apsolutno promašen i neosnovan stav Općinskog kaznenog državnog odvjetništva u Zagrebu da bi II. okrivljeni Dejan Posavac izdavanjem gore navedenog računa lažno prikazao bilo kakvu činjenicu i doveo, odnosno, zadržavao oštećenu Helenu Plemenik u zabludi i time istu naveo da na štetu svoje imovine nešto učini. Zaključno se predlaže da optužno vijeće rješenjem obustavi kazneni postupak protiv II. okrivljenog Dejana Posavca.

2.3. III. okrivljeni Radislav Perica je po braniteljici podnio odgovor na optužnicu, u kojem se u bitnome navodi da je optužnica u cijelosti neosnovana iz razloga jer je činjenično stanje pogrešno utvrđeno, te da III. okrivljeni Radislav Perica nije počinio kazneno djelo koje mu se stavlja na teret, kao i da na njegovoj strani ne postoje objektivni ni subjektivni elementi počinjenja kaznenog djela za koje se tereti, kao niti

konkretni dokazi da je počinio navedeno kazneno djelo pa da se predlaže da optužno vijeće odluči da se ne potvrdi uvodno pobijana optužnica obzirom da za sada iz činjeničnog opisa djela ne proizlazi, izvan svake razumne sumnje, da je III. okrivljeni Radislav Perica počinio kazneno djelo koje mu se stavlja na teret pa se predlaže optužnom vijeću donijeti rješenje o obustavi kaznenog progona u odnosu na kazneno djelo iz članka 249. stavak 1. i 3. KZ/11, odnosno podredno, predmet vratiti državnom odvjetniku radi otklona zapaženih nedostataka.

3. Dana 22. prosinca 2025. godine održana je stranačka sjednica optužnog vijeća za odlučivanje o optužnici, a sukladno zakonskim odredbama koje su tada bile na snazi, na kojoj sjednici su branitelj po službenoj dužnosti I. optuženog Darka Matka u zamjeni, odvjetnik Tomislav Barišić, te branitelj po službenoj dužnosti II. optuženog Dejana Posavca, odvjetnik Josip Pečarić, naveli da nemaju prijedloga za izdvajanje nezakonitih dokaza, te da ostaju kod pisanih odgovora na optužnicu i da nemaju ništa za dodati, dok je braniteljica III. okrivljenog Radislava Perice, odvjetnica Jasna Matičević, stavila prijedlog za izdvajanje nezakonitih dokaza te je ujedno navela da ostaje kod pisanog odgovora na optužnicu te je istaknula da ne postoji osnovana sumnja da je III. okrivljeni Radislav Perica počinio kazneno djelo koje mu se stavlja na teret jer nisu ispunjene niti subjektivne niti objektivne sastavnice istog. Nadalje je navela da predaje u spis presudu Trgovačkog suda u Rijeci broj P-259/2024-56 od 30. srpnja 2024. godine, koja je potvrđena presudom Visokog trgovačkog suda u Zagrebu broj PŽ-4257/2024-2 od 22. travnja 2025. godine, a iz koje je vidljivo da je ugovor od 23. listopada 2019. godine, a kojim je III. okrivljeni Radislav Perica unio nekretninu koja je predmet tog ugovora u temeljni kapital trgovačkog društva Delta servis d.o.o., bio simuliran pravni posao koji ne proizvodi pravne učinke od trenutka nastanka, slijedom čega onda ni kazneno djelo nije moglo biti počinjeno. Optužno vijeće je rješenjem od 22. prosinca 2025. godine odbilo prijedlog III. okrivljenog Radislava Perice po braniteljici da se iz spisa kao nezakoniti dokazi izdvoje račun trgovačkog društva Delta servis d.o.o. broj 14 od 29. lipnja 2020. godine (list 7 spisa), potvrde o provedenom nalogu za plaćanje od 23. i 29. lipnja 2020. godine (list 8-9 spisa), ugovori o najmu vozila marke Mazda CX-5 (list 75-76 spisa), ugovori o najmu vozila marke Mazda 3 (list 77-78 spisa), računi trgovačkog društva Delta servis d.o.o. broj 10 do 13 (list 86-89 spisa), potvrde o uplatama od 11. svibnja, 03. lipnja, 04. lipnja i 12. lipnja 2020. godine (list 90-93 spisa), račun trgovačkog društva Delta servis d.o.o. broj 78 od 15. prosinca 2020. godine (list 111 spisa), Ugovor o kupoprodaji motornog vozila od 30. listopada 2020. godine (list 156-158 spisa), potvrda o uplati od 29. kolovoza 2020. godine (list 159 spisa), kartice prometa po računu Marine Modrić Karamehić (list 229-233 spisa), račun trgovačkog društva Auto Tiho d.o.o. broj 45-1-1 od 11. lipnja 2021. godine (list 239, 454 i 475 spisa), Ugovor o kupoprodaji motornog vozila od 10. listopada 2018. godine (list 245 i 472 spisa), preslika računa trgovačkog društva Lukas auto d.o.o. od 12. ožujka 2021. godine za vozilo marke BMW 318d (list 255 i 466 spisa), preslika Ugovora o prodaji motornog vozila od 01. ožujka 2021. godine (list 256 spisa), preslika računa trgovačkog društva Lukas auto d.o.o. od 11. lipnja 2021. godine za vozilo marke VW Golf (list 453 spisa), te Ugovor o kupoprodaji motornog vozila od 18. rujna 2020. godine (list 469 spisa). Navedeno rješenje optužnog vijeća je potvrđeno rješenjem Županijskog suda u Zagrebu broj KŽ-585/2026-3 od 01. rujna 2026. godine.

4. Sjednica optužnog vijeća za odlučivanje o osnovanosti optužnice održana je, a sukladno zakonskim odredbama koje su sada na snazi, dana 29. rujna 2026. godine

bez pozivanja stranaka, i to sukladno članku 348. stavak 2. ZKP/08.

4. Nakon ispitivanja optužnice vijeće je utvrdilo da do sada prikupljeni dokazi upućuju na postojanje osnovane sumnje da su okrivljeni počinili kaznena djela koja im se predmetnom optužnicom stavljaju na teret, te da činjenični opis kaznenih djela proizlazi iz pribavljenih dokaza, a navedeno proizlazi iz računa trgovačkog društva Delta servis d.o.o. broj 14 od 29. lipnja 2020. godine, potvrda o provedenom nalogu za plaćanje od 23. i 29. lipnja 2020. godine, izvotka iz zemljišne knjige za zk. ul. 1665, k.o. Blažići, povijesnog izvotka iz sudskog registra za trgovačko društvo Delta servis d.o.o., podataka iz Jedinstvenog registra računa za trgovačko društvo Delta servis d.o.o., potvrde o blokadi ovršenika Delta servis d.o.o. od 20. svibnja 2021. godine, Očevidnika svih osnova za plaćanje za trgovačko društvo Delta servis d.o.o., Ugovora o najmu vozila marke Mazda CX-5, Ugovora o najmu vozila marke Mazda 3, računa trgovačkog društva Delta servis d.o.o. broj 10 do 13, potvrda o uplatama od 11. svibnja te 3., 4. i 12. lipnja 2020. godine, preslike Watsapp komunikacije, Ugovora o darovanju nekretnina od 28. prosinca 2020. godine, Ugovora o unosu nekretnine od 23. listopada 2019. godine, Ugovora o darovanju nekretnine od 16. prosinca 2020. godine, računa trgovačkog društva Delta servis d.o.o. broj 78 od 15. prosinca 2020. godine, Ugovora o kupoprodaji motornog vozila od 30. listopada 2020. godine, potvrde o uplati od 29. kolovoza 2020. godine, potvrde o privremenom oduzimanju predmeta broj 01323648 od 15. srpnja 2021. godine, dopisa Raiffeisenbank Austria d.d. od 29. travnja 2022. godine s CD-om na kojem se nalaze prijava potpisa i ovlaštenja te ispis prometa po računu trgovačkog društva Delta servis d.o.o., dopisa Addiko bank d.d. od 18. svibnja 2022. godine, kartice prometa po računu Marine Modrić Karamahić, računa trgovačkog društva Auto Tiho d.o.o. br. 45-1-1 od 11. lipnja 2021. godine, prometne dozvole na ime Željko Miloš, Ugovora o kupoprodaji motornog vozila od 10. listopada 2018. godine, preslike računa trgovačkog društva Lukas auto d.o.o. od 12. ožujka 2021. godine za vozilo marke BMW 318d, preslike Ugovora o prodaji motornog vozila od 01. ožujka 2021. godine, Ugovora o kupoprodaji motornog vozila od 21. svibnja 2021. godine, potvrde i zapisnika o privremenom oduzimanju predmeta od 24. studenog 2021. godine, preslike prometne dozvole na ime Snježana Jukčić-Pick, izvješća VIII. Policijske postaje Zagreb od 07. studenog 2022. godine za vozilo marke Renault Satis, Očevidnika o danima insolventnosti za trgovačko društvo Delta servis d.o.o., zapisnika o ispitivanju svjedoka Željka Miloša od 20. prosinca 2023. godine i svjedoka Josipa Harnija od 20. prosinca 2023. godine, potvrde o uplati od 13. prosinca 2021. godine, zapisnika o ispitivanju svjedokinje Marine Modrić Karamahić od 15. prosinca 2023. godine, svjedoka Kemala Karamahića od 19. prosinca 2023. godine, svjedoka Josipa Karduma od 18. prosinca 2023. godine, svjedoka Nenada Hlavatyja od 08. siječnja 2024. godine, svjedokinje Helene Plemenik od 09. siječnja 2024. godine, svjedoka Daniela Benussija od 11. siječnja 2024. godine, svjedokinje Snježane Jukčić-Pick od 16. siječnja 2024. godine, svjedoka Mirka Picka od 16. siječnja 2024. godine i svjedoka Ivana Bučija od 10. siječnja 2024. godine, potvrde i zapisnika o privremenom oduzimanju predmeta od 21. veljače 2023. godine, preslike računa trgovačkog društva Lukas auto d.o.o. od 11. lipnja 2021. godine za vozilo marke VW Golf, preslike prometne dozvole na ime Josip Harni, Ugovora o kupoprodaji motornog vozila od 18. rujna 2020. godine, povijesnog izvotka iz sudskog registra za trgovačko društvo Lukas auto d.o.o. te zapisnika o ispitivanju svjedoka Krunoslava Lukića od 25. studenog 2024. godine.

5. S obzirom da vijeće nije utvrdilo niti jedan od nedostataka iz članka 342. ZKP/08 te niti jedan od razloga iz članka 355. ZKP/08 za obustavu postupka, a niti bilo koji od nedostataka iz članka 356. stavka 1. ZKP/08, optužnica je od strane vijeća u cijelosti potvrđena kako je to navedeno u izreci ovog rješenja.

U Zagrebu 29. rujna 2026. godine

Predsjednik vijeća-sudac:
Ivana Milički



UPUTA O PRAVU NA ŽALBU:

Protiv ovog rješenja temeljem članka 491. stavak 2. ZKP/08 žalba nije dopuštena.

DNA:

1. Općinskom kaznenom državnom odvjetništvu u Zagrebu na broj KO-DO-323/25
2. I. okrivljenom Darku Matku – putem e-oglasne ploče suda
3. Braniteljici po službenoj dužnosti I. okrivljenog – Vesna Pećanić Marinčić, odvjetnica
4. II. okrivljenom Dejanu Posavcu – Bjelovar, Velike Sredice 38
5. Branitelju po službenoj dužnosti II. okrivljenog – Josip Pećarić, odvjetnik
6. III. okrivljenom Radislavu Perici – Viškovo, Marinići, Petrci 1A
7. Braniteljici III. okrivljenog – Jasna Matičević, odvjetnica
8. oštećenoj Heleni Plemenik – Zagreb, Frateršćica 22a
9. oštećenom Nenadu Hlavatyu – Zagreb, Vrbik 26
10. punomoćnici oštećenog Nenada Hlavatya – Iva Romac Jukić, odvjetnica
11. oštećenoj Snježani Jukčić-Pick – Zagreb, Ulica Branislava Gušića 12
12. punomoćniku oštećene Snježane Jukčić-Pick – Rafael Krešić, odvjetnik

- 13. oštećenom Željku Milošu – Sesvete, Rudolfa Matza 13
- 14. punomoćniku oštećenog Željka Miloša – Đuro Zoroe, odvjetnik
- 15. oštećenom Josipu Harniu – Zagreb, Jakopovići 15A
- 16. oštećenoj Marini Modrić Karamehić – Zagreb, I. Kozari put 18B

Broj zapisa: **9-3088d-d5e17**

Kontrolni broj: **00b12-25714-68de5**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski kazneni sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.