



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Amruševa 2/II

31. St-1534/2021-16

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu, sudac Radovan Raduka, u pravnoj stvari predlagatelja osiguranja: ADRIATIQ ISLANDS GROUP d.d. „u stečaju“ Zagreb, Martićeva ulica 6, OIB: 08214831145, zastupanog po stečajnom upravitelju Ivo Žiža, Ludbreg, Vinogradi Ludbreški 53, OIB: 08163835361, protiv protivnika osiguranja: EUROBRIDGE MEDICAL INNOVATION Kft., sa sjedištem u Mađarskoj, 1027 Budimpešta, Ganz utca 6. III. emelet 7., OIB: 03184106793, izvanraspravno, 30. rujna 2021. godine

ri je š i o j e

Radi osiguranja nenovčane tražbine predlagatelja osiguranja ADRIATIQ ISLANDS GROUP d.d., Zagreb, Martićeva ulica 6, OIB: 08214831145, prema protivniku osiguranja EUROBRIDGE MEDICAL INNOVATION Kft., sa sjedištem u Mađarskoj, 1027 Budimpešta, Ganz utca 6. III. emelet 7., OIB: 03184106793, radi povrata 6.118.558 dionica oznake JLSA-R-B, ISIN: HRJLSARB0006, koje su upisane na računu nematerijaliziranih vrijednosnih papira protivnika osiguranja kod Središnjeg klirinškog depozitarnog društva d.d., Zagreb, Heinzelova 62a

određuje se
p r i v r e m e n a m j e r a

I/ zabranom otuđenja i opterećenja dionica protivniku osiguranja EUROBRIDGE MEDICAL INNOVATION Kft., sa sjedištem u Mađarskoj, 1027 Budimpešta, Ganz utca 6. III. emelet 7., OIB: 03184106793, i to 6.118.558 dionica oznake JLSA-R-B, ISIN: HRJLSARB0006, koje su upisane na računu nematerijaliziranih vrijednosnih papira protivnika osiguranja kod Središnjeg klirinškog depozitarnog društva d.d., Zagreb, Heinzelova 62a.

II/ Nalaže se Središnjem klirinškom depozitarnom društvu d.d. da odmah po dostavi ovog rješenja izvrši upis privremene mjere iz točke I/ u depozitorij Središnjeg klirinškog depozitarnog društva d.d.

III/ Protivnik osiguranja EUROBRIDGE MEDICAL INNOVATION Kft., sa sjedištem u Mađarskoj, 1027 Budimpešta, Ganz utca 6. III. emelet 7., OIB: 03184106793 i članovi uprave tog društva odgovaraju predlagatelju osiguranja ADRIATIQ ISLANDS GROUP d.d., Zagreb, Martićeva ulica 6, OIB: 08214831145, za štetu koju su mu nanijeli time što su, nakon dostave ovog rješenja, postupili protivno zabrani iz točke I/.

IV/ Upozorava se protivnika osiguranja EUROBRIDGE MEDICAL INNOVATION Kft., sa sjedištem u Mađarskoj, 1027 Budimpešta, Ganz utca 6. III. emelet 7., OIB: 03184106793, na kaznenopravne posljedice u smislu odredbi Kaznenog zakona ako povrijedi zabranu iz točke I/ ovog rješenja.

V/ Zabrana se smatra provedenom dostavom protivniku osiguranja EUROBRIDGE MEDICAL INNOVATION Kft., sa sjedištem u Mađarskoj, 1027 Budimpešta, Ganz utca 6. III. emelet 7., OIB: 03184106793, odnosno Središnjem klirinškom depozitarnom društvu d.d.

VI/ Privremena mjera ostaje na snazi do pravomoćnog okončanja postupka pokrenutog radi opravdanja ove privremene mjere ili do proteka roka od 15 (petnaest) dana nakon nastupanja uvjeta za ovrhu.

VII/ Nalaže se predlagatelju osiguranja ADRIATIQ ISLANDS GROUP d.d., Zagreb, Martićeva ulica 6, OIB: 08214831145, podnijeti tužbu radi opravdanja ove privremene mjere u roku od 60 (šezdeset) dana od donošenja rješenja o određivanju privremene mjere, a dokaz o podnošenju tužbe dostavit će se ovome sudu u roku od 10 (deset) dana od podnošenja tužbe.

Obrazloženje

Predlagatelj osiguranja je 21. rujna 2021. podnio prijedlog za osiguranje određivanjem privremene mjere zabranom otuđenja i opterećenja dionica. U prijedlogu je naveo da je do veljače 2021. godine u društvu JELSA d.d., sa sjedištem u Jelsi, Jelsa 246, OIB: 51177655549 (u daljnjem tekstu „Jelsa“), držao 6.118.558 dionica oznake JLSA-R-B, nominalne vrijednosti 10,00 kn po dionici (u daljnjem tekstu „Dionice“). Dionice su bile izdane 2016. godine pri povećanju temeljnog kapitala Jelse te predstavljaju 81,99% od ukupnog temeljnog kapitala Jelse. Predlagatelj osiguranja (ranija uprava) je Dionice prodao i prenio Protivniku osiguranja kao stjecatelju, i to na temelju Ugovora o prodaji i prijenosu dionica sklopljenog 15. veljače 2021. (u daljnjem tekstu: „Ugovor“). Istaknuo je da je jedini član i zastupnik po zakonu Protivnika osiguranja – g. Tamás Vitézy, s prebivalištem u Mađarskoj, 1037 Budimpešta, Máramaros út 47., OIB: 97749070873, ujedno i većinski vlasnik Predlagatelja osiguranja. Naime, Tamás Vitézy drži 10.442.320 dionica (službena oznaka dionice GJOT-R-A) tj. 80% udjela u temeljnom kapitalu Predlagatelja osiguranja. U vrijeme sklapanja Ugovora te prijenosa Dionica na Protivnika osiguranja bankovni računi Predlagatelja osiguranja bili su blokirani. Iz priložene potvrde Financijske agencije o neizvršenim osnovama za plaćanje proizlazi da su bankovni računi Predlagatelja osiguranja na dan 22. srpnja 2021. bili blokirani u neprekidnom razdoblju od 226 dana, tj. od 8. prosinca 2020. te da su bili blokirani i u trenutku prijenosa Dionica na Protivnika osiguranja. Nadalje, iz rješenja o otvaranju stečajnog postupka nad Predlagateljem osiguranja proizlazi da je Predlagatelj osiguranja na dan 16. kolovoza 2021. imao evidentirane obveze u očevidniku neizvršenih osnova za plaćanje u iznosu koji premašuje 515.000,00 kuna. Od navedenog iznosa, preko 440.000,00 kuna odnosi se na neizvršene osnove za plaćanje koje su bile podnesene na izravnu naplatu Financijskoj agenciji od strane vjerovnika Jadran Laguna d.o.o. i Hotel Labineca d.o.o. nakon spornog prijenosa Dionica na Protivnika osiguranja. Iz navedenog proizlazi da su bankovni računi Predlagatelja osiguranja u trenutku prijenosa Dionica bili u blokadi za iznos od otprilike 65.000,00 kuna. S obzirom da bankovni računi Predlagatelja osiguranja u međuvremeni nisu bili odblokirani te je u konačnici otvoren i stečajni postupak, izgledno je da Predlagatelj osiguranja nije primio nikakvu naknadu od Protivnika

osiguranja za sporni prijenos Dionica. Osim toga, iz godišnjih financijskih izvješća Protivnika osiguranja za 2019. godinu proizlazi da Protivnik osiguranja u 2019. godini nije ostvario nikakve prihode niti je imao ikakvu imovinu. S druge strane, Dionice su bile vrijedna imovina Predlagatelja osiguranja te je njihovim otuđenjem u korist Protivnika osiguranja znatno umanjena vrijednost stečajne mase Predlagatelja osiguranja i mogućnost namirenja stečajnih vjerovnika. Naime, iz financijskih izvješća Jelse za 2019. godinu vidljivo je da je Jelsa u 2019. godini (prije razdoblja pandemije COVID-19) ostvarila poslovne prihode u iznosu od 30.814.093 kuna. Iz svega navedenog jasno proizlazi da je opisanim postupanjem – prijenosom Dionica na Protivnika osiguranja bez naknade – Predlagatelj osiguranja ošteti stečajne vjerovnike i iz stečajne mase otuđio vrijednu imovinu, time znatno umanjivši šanse za kolektivno namirenje vjerovnika. Imajući u vidu da je krajnji vlasnik Protivnika (i Predlagatelja) osiguranja već jednom otuđio Dionice, postoji ozbiljna opasnost da će doći do daljnjeg prijenosa na treće osobe, čime bi se onemogućilo vraćanje Dionica u stečajnu masu Predlagatelja osiguranja i prouzročila nepopravljiva šteta stečajnim vjerovnicima. Predlagatelj osiguranja stoga ovim putem naslovnom sudu predlaže određivanje privremene mjere prije pokretanja parničnog postupka radi pobijanja pravnih radnji Predlagatelja osiguranja kao stečajnog dužnika, koje se sastoje u opisanom prijenosu Dionica na Protivnika osiguranja, a kojim postupkom će Predlagatelj osiguranja također opravdati predloženu privremenu mjeru. Kao dokaze je priložio isprave na listovima 154 do 250 spisa.

Prijedlog je osnovan.

Odredba čl. 118. st. 5. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15, 104/17, dalje SZ) glasi:

"Sud može, na prijedlog vjerovnika, privremenoga stečajnog upravitelja ili po službenoj dužnosti, odrediti privremene mjere osiguranja prema općim pravilima postupka osiguranja i protiv dužnika pojedinca, protiv osoba koje i inače odgovaraju za obveze dužnika te protiv dužnikovih dužnika, ako ocijeni da je to potrebno radi zaštite imovine stečajnog dužnika."

Ako to sud može učiniti tijekom prethodnog postupka radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka logično je da to može učiniti i nakon otvaranja stečajnog postupka, na prijedlog stečajnog upravitelja, kada je već utvrdio pretpostavke za otvaranje stečajnog postupka.

Naime, predloženu privremenu mjeru je potrebno odrediti jer predlagatelj osiguranja ne može pokrenuti parnicu radi pobijanja pravnih radnji prije nego što za to dobije suglasnost skupštine vjerovnika, a koja je skupština odnosno izvještajno ročište zakazana, u skladu sa zakonskim rokovima, za 10. studenog 2021. godine. To iz razloga jer se radi o parnici znatne vrijednosti predmeta spora iz čl. 230. st. 2. t. 3. SZ-a. Za pokretanje takve parnice biti će potrebno i odobrenje ovoga suda iz čl. 212. st. 1. SZ-a pa i to ukazuje na ovlast ovoga suda za određivanje predložene privremene mjere, dok će se parnica radi opravdanja ove privremene mjere, dakako, voditi pred drugim sudom odnosno sucem.

Iz citirane odredbe čl. 118. st. 5. SZ-a proizlazi da se privremene mjere osiguranja prema općim pravilima postupka osiguranja mogu odrediti i protiv

dužnikovih dužnika, što ovaj sud i čini, jer drži da je predlagatelj učinio vjerojatnim postojanje tražbine prema protivniku osiguranja radi povrata 6.118.558 dionica oznake JLSA-R-B, ISIN: HRJLSARB0006, koje su upisane na računu nematerijaliziranih vrijednosnih papira protivnika osiguranja kod Središnjeg klirinškog depozitarnog društva d.d., Zagreb, Heinzelova 62a.

Stoga je ocjena ovoga suda da je određivanje ove privremene mjere potrebno radi zaštite imovine (nenovčane tražbine) stečajnoga dužnika.

Pretpostavke za određivanje privremene mjere radi osiguranja nenovčane tražbine propisane su odredbama čl. 346. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, dalje OZ).

"Radi osiguranja nenovčane tražbine može se odrediti privremena mjera ako predlagatelj osiguranja učini vjerojatnim postojanje svoje tražbine, zatim:

1. ako učini vjerojatnom i opasnost da bi bez takve mjere protivnik osiguranja spriječio ili znatno otežao ostvarenje tražbine, osobito time što bi promijenio postojeće stanje stvari, ili

2. ako učini vjerojatnim da je mjera potrebna da bi se spriječilo nasilje ili nastanak nenadoknadive štete koja prijati.

Odredbe članka 344. stavaka 2. i 3. ovoga Zakona primjenjuju se i pri određivanju privremenih mjera radi osiguranja nenovčanih tražbina."

"Predlagatelj osiguranja ne mora dokazivati opasnost iz stavka 1. ovoga članka ako učini vjerojatnim da bi predloženom mjerom protivnik osiguranja pretrpio samo neznatnu štetu. Smatra se da opasnost iz stavka 1. ovoga članka postoji ako bi se tražbina imala ostvariti u inozemstvu" (čl. 344. st. 2. i 3. OZ-a).

Iz stanja spisa proizlazi da se radi o dionicama znatne vrijednosti, dok, s druge strane, samo vjerovnici koji su zatražili otvaranje redovnog stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom, imaju tražbine koje premašuju iznos od 27 milijuna kuna, pa je ispunjena opća pretpostavka iz čl. 198. st. 1. SZ-a za povrat dionica u stečajnu masu. To iz razloga jer je i bivši zastupnik po zakonu stečajnog dužnika, u žalbi protiv rješenja o otvaranju ovoga stečajnoga postupka, naveo kako tržišna vrijednost svih dionica koje još uvijek drži stečajni dužnik (67.279 redovnih dionica JELSE d.d. tržišne vrijednosti 37,00 kn i nominalne vrijednosti 10,00 kn, HRJLSARA0007) iznosi oko 2,5 milijuna kuna i jer iz spisa pa niti iz te žalbe ne proizlazi da stečajni dužnik ima drugu imovinu, pa bi se vraćanjem predmetnih dionica u stečajnu masu povećala mogućnost namirenja stečajnih vjerovnika.

Nadalje, prema sadašnjem stanju spisa proizlazi da su ispunjene i posebne pretpostavke za pobijanje otuđenja dionica, i to iz čl. 199. st. 1. i 4. SZ-a, jer je ta pravna radnja poduzeta u posljednja tri mjeseca prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka (koji je podnesen 7. travnja 2021.), jer je u vrijeme kad je poduzeta dužnik bio nesposoban za plaćanje i jer se, primjenom čl. 207. st. 2. SZ-a, pretpostavlja da je direktor i jedini član protivnika osiguranja koji ujedno sudjeluje u kapitalu dužnika s 80%, znao za nesposobnost za plaćanje dužnika. Prema sadašnjem stanju spisa proizlazi i da se radilo o pravnoj radnji bez naknade ili barem bez naknade koja bi bila isplaćena na račun stečajnog dužnika.

To su razlozi zašto ovaj sud drži da je predlagatelj osiguranja učinio vjerojatnim postojanje nenovčane tražbine prema protivniku osiguranja na povrat dionica iz čl. 212. st. 7. SZ-a.

Činjenica da je na opisani način dužnik prenio dionice znatne vrijednosti na blisku osobu – pravnu osobu čiji je direktor i jedini član osoba koja sudjeluje u kapitalu dužnika s 80%, ukazuje i na to da je predlagatelj osiguranja učinio vjerojatnom i opasnost da bi bez predložene mjere protivnik osiguranja spriječio ili znatno otežao ostvarenje tražbine, osobito time što bi promijenio postojeće stanje stvari, i to na način da bi dalje prenio dionice na treće osobe. To tim više jer je protivnik osiguranja strana pravna osoba. Naime, kao što je već obrazloženo, direktor protivnika osiguranja je znao da poduzima poboju pravnu radnju pa postoji opasnost da bi je mogao ponovno poduzeti.

Zato je, primjenom čl. 346. OZ-a, odlučeno kao u izreci.

U Zagrebu, 30. rujna 2021. godine

Sudac:
Radovan Raduka

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovoga rješenja nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu u roku od osam dana od dana primitka njegovog prijepisa. Žalba se podnosi putem ovoga suda Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske.

DNA:

- predlagatelju osiguranja po st. upravitelju
- protivniku osiguranja, uz prijedlog za osiguranje od 21.09.2021. s priložima
- Središnjem klirinškom depozitarnom društvu d.d.
- e-oglasna ploča suda, uz prijedlog za osiguranje od 21.09.2021. s priložima

Broj zapisa: **eb300-3a115**

Kontrolni broj: **08534-d00db-88a2b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=RADOVAN RADUKA, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.