

Obrazac 16.

Stečajnom upravitelju FRANO BAZINA
Adresa Ulica kralja Držislava 14, 10 000 Zagreb
Poslovni broj spisa St – 206/2020, Trgovački sud u Splitu

I. PRIJAVA TRAŽBINE U STEČAJNOM POSTUPKU**PODACI O VJEROVNIKU:**

KUHN-HRVATSKA d.o.o., Zagreb, Rakitnica 4, OIB 04057188037,
koga zastupa Marcel Barilar, odvjetnik u Zagrebu, Ilica 191 C, OIB 53747311795

PODACI O DUŽNIKU:

HAZARDER d.o.o. u stečaju, OIB 61318305522, Obrovac Sinjski (Grad Sinj),
Obrovac Sinjski 109/A

PODACI O TRAŽBINI:

Vjerovnik ima tražbinu prema dužniku u iznosu od **1.191311,97** kuna s osnove glavnice i zakonske zatezne kamate obračunate do dana otvaranja stečaja, s osnova objave sudske presude Trgovačkog suda u Zagrebu posl. br. P-4235/2012 a koja presuda je postala pravomoćna dana 10.12.2019.g. i ovršna 21.02.2020. g.

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom na cijelokupan iznos i to pravomoćnom i ovršnom presudom Trgovačkog suda u Zagrebu posl. br. P-4235/2012 a koja presuda je postala pravomoćna dana 10.12.2020.g. i ovršna 21.02.2020. g.

Privitak:

1. pravomoćna i ovršna presudom Trgovačkog suda u Zagrebu posl. br. P-4235/2012
2. punomoć
3. obračun kamata
4. dokaz o uplati pristojbe

U Zagrebu, 24.06.2021.

Za vjerovnika
Odvjetnik Marcel Barilar

ODVJETNIK
MARCEL BARILAR
ZAGREB – Ilica 191C

PUNOMOĆ

Opunomoćitelj(i):

KUHN - Hrvatska d.o.o., Zagreb

Rakitnica 4, OIB 04057188037

(krupnim slovima ime i prezime/tvrtka)

(adresa i OIB)

ovlašćujem(o) odvjetnika kao opunomoćenika da me (nas) pravno zastupa:

Odvjetnik
Marcel Barilar

OIB: 53747311795

HR-10000 ZAGREB • ILICA 191 C

tel: + 385 1 3750 734

fax: + 385 1 3750 733

e-mail: marcel@barilar.com

U strosjnom postupku postupku, koji se vodi

(vrsta postupaka)

pred Preovlasnim sudom u Splitu

(naziv suda odnosno drugog tijela)

radi pisane pohotnje i daljnje zastupanje

(skraćeni predmet postupka)

pod posl. brojem St - 206/2020

(službeni broj predmeta)

stranke u postupku: KUHN - Hrvatska d.o.o.

(puno ime i prezime /naziv i adresa)

protiv

Marcel Barilar d.o.o. u strosju

(puno ime i prezime /naziv i adresa)

Imenovani opunomoćenik ovlašten je u moje (naše) ime:

pružati mi (nam) pravnu pomoć u skladu s propisima o odvjetništvu i propisima radi zaštite i ostvarenja mojih (naših) prava i interesa. Ovlašten je u moje (naše) ime poduzeti sve potrebne pravne radnje u svrhu ostvarenja gore navedene pravne stvari pred sudovima, upravnim tijelima, arbitražama ili pred kojim drugim tijelom, u građanskim i trgovačkim, parničnim i izvanparničnim, kaznenim, upravnim i ovršnim postupcima. Podnositi tužbe, optužnice, prijedloge, zahtjeve, molbe, prigovore i žalbe, druge redovne i izvanredne pravne lijekovi odnosno primati presude, rješenja i zemljišnoknjižna rješenja kao i sve druge odluke nadležnih tijela; u moje (naše) ime sklapati sudske i izvansudske nagodbe i ugovore, pravovaljano me (nas) obvezivati i utvrđivati namirenje mojih (naših) tražbina te posebno primati novac i druge vrijednosti i za to izdavati priznanice. Za slučaj spora glede odvjetničke nagrade i troškova te drugih obveza i prava iz ove punomoći pristajem(o) na nadležnost suda u sjedištu odvjetničkog ureda. Odvjetnik odgovara do visine određene važećom policom osiguranja od odgovornosti odvjetnika HOK - osiguranje d.d. Zagreb.

Opunomoćitelj(i) može(gu) u svako vrijeme otkazati ovu punomoć. Opunomoćenik može otkazati ovu punomoć u svako vrijeme, ali je dužan opunomoćitelja(e) prethodno izvjestiti o poduzetim pravnim radnjama te ga(ih) upoznati sa neposrednim pravnim posljedicama i radnjama koje je potrebno poduzeti radi očuvanja neposrednog roka ili pravne pozicije.

Opunomoćenik nije dužan opunomoćitelju predati izvornike isprava koje se nalaze kod njega sve dok mu ne podmiri naknadu za obavljeni rad kao i troškove. Opunomoćenik i opunomoćitelj komuniciraju osobnim susretanjem, telefonom i telefaxom, a elektroničke poruke se smatraju vjerodostojnim načinom komunikacije.

Opunomoćitelj:

ime i prezime/tvrtka krupnim slovima:

Josip Josipović, Željko Maltar, članovi Uprave

Josip Josipović
(vlastoručni potpis)

KUHN ^{MB} Hrvatska d.o.o.
3 ZAGREB
Rakitnica 4

U Zagreb dana 23.06.2021.

(mjesto)

POPUNJAVA ODVJETNIK:

Preuzimam gornju punomoć i zastupanje.

Za svog zamjenika određujem:

ODVJETNIK
MARCEL BARILAR
ZAGREB • Ilica 191C



Domovinskog rata 61, 21000 Split OIB: 52508873833

Iznos odobrenja

500,00 HRK

PLATITELJ: naziv (ime) i adresa

KUHN-HRVATSKA D.O.O.

RAKITNICA 4

10000 ZAGREB

Broj računa platitelja / IBAN

HR6624070001100615961

Model

Poziv na broj platitelja

PRIMATELJ: naziv (ime) i adresa

DRŽAVNI PRORAČUN REPUBLIKE HRVATSKE

KATANČIĆEVA

ZAGREB

Broj računa primatelja / IBAN

HR1210010051863000160

Model

Poziv na broj primatelja

HR64

5045-3566-206-2020

Šifra namjene

Datum podnošenja

23.06.2021

Opis

11.st-206/2020

Datum valute

23.06.2021

Referenti autorizacije: Josip Josipović (23.06.2021, 09:32), Željko Maltar (23.06.2021, 10:35)

Referent slanja na izvršenje: Željko Maltar



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 32 Pž-4087/2016-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednice vijeća, dr. sc. Srđana Šimec, suca izvjestitelja i Nevenke Marković, članice vijeća, u pravnoj stvari tužitelja KUHN-Hrvatska, d.o.o. Zagreb, Rakitnica 4, OIB 04057188037, kojeg zastupa punomoćnik Marcel Barilar, odvjetnik u Zagrebu, Ilica 191c, protiv tuženika HAZARDER, d.o.o. Obrovac Sinjski, Obrovac Sinjski 109a, OIB 61318305522, kojeg zastupa punomoćnik Krešimir Vilajtović, odvjetnik u Zagrebu, Izidora Kršnjavog 11, radi isplate iznosa od 502.536,46 kn, odlučujući o žalbama stranaka protiv presude Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-4235/2012 od 17. ožujka 2016., u sjednici vijeća održanoj 10. prosinca 2019.

presudio je

I. Odbija se kao neosnovana tuženikova žalba i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-4235/2012 od 17. ožujka 2016. u pobijanoj točki I. njene izreke.

II. Preinačuje se presuda Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-4235/2012 od 17. ožujka 2016. u točkama II., III., IV., V. i VI. njene izreke i sudi:

Nalaže se tuženiku u roku od osam dana naknaditi tužitelju parnične troškove u iznosu od 50.923,25 kn (pedesettisućadevetstodvadesettri kune i dvadesetpet lipa).

Obrazloženje

Pobijanom presudom održan je na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika u dijelu kojim je naloženo tuženiku isplatiti tužitelju iznos od 502.536,46 kn zajedno sa troškovima ovršnog postupka u iznosu 8.308,65 kn i pripadajućim zakonskim zateznim kamatama (točka I. izreke). Odbijen je tužiteljev zahtjev za naknadu troškova ovrhe u iznosu od 15.430,35 kn (točka II. izreke). O parničnim troškovima odlučeno je u točkama III. do VI. njene izreke, na način da je tuženiku naloženo naknaditi tužitelju parnične troškove u iznosu od 40.105,62 kn, odbijen je tužiteljev zahtjev za naknadu troškova postupka u iznosu od 80.769,37 kn, tužitelju je naloženo naknaditi tuženiku troškove parničnog postupka u iznosu od 85.434,37 kn i odbijen je tuženikov zahtjev za naknadu troškova postupka u iznosu od 46.003,12 kn.

Stranke su bile u dugogodišnjem poslovnom odnosu. Tuženik je od tužitelja kupovao radne strojeve i dijelove za te strojeve, a tužitelj je tuženiku pružao uslugu servisa i davao mu radne strojeve u najam. Tužbeni zahtjev se odnosi na neplaćene račune za najam radnog stroja, izvršenu uslugu servisa i neplaćenu cijenu radnog stroja „Komatsu“ - bager gusjeničar. Početni tužbeni zahtjev je glasio na iznos od 1.422.043,30 kn. Nakon tuženikovog djelomičnog plaćanja duga, kao i nalaza i mišljenja sudskog vještaka, konačni tužbeni zahtjev glasi na iznos od 502.536,46 kn.

Tuženik je još od prigovora protiv rješenja o ovrsi negirao da bilo što duguje tužitelju.

Na temelju pravila o teretu dokazivanja (čl. 219. i čl. 221.a ZPP-a), posebno na temelju rezultata nalaza i mišljenja sudskog vještaka Jere Brkana u predmetu Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-1693/2010 (str. 75. - 81. spisa) u kojem je tuženikov zahtjev protiv tužitelja odbijen kao neosnovan (str. 88. - 96. spisa; u obrazloženju ove presude na str. 93. spisa prvostupanjski sud je utvrdio tuženikovo dugovanje prema tužitelju u iznosu od 502.536,46 kn), te nalaza i mišljenja sudskog vještaka Milana Kanjere (str. 127. - 134. spisa) koji je utvrdio tuženikov dug prema tužitelju u jednakom iznosu od 502.536,46 kn – prvostupanjski sud je prihvatio konačni sniženi tužbeni zahtjev u cijelosti.

Prvostupanjski sud je također izveo dokaze saslušanjem svjedoka i tuženikovog zastupnika po zakonu, te na temelju drugih raspoloživih dokaza utvrdio da nema dokaza o postojanju bilo kakve tužiteljeve narudžbenice prema tuženiku niti dokaza da je tuženik tužitelju predao bilo kakve pokretnine te stoga da tuženik nije dokazao da je u odnosu prema tužitelju imao bilo kakvu novčanu tražbinu koju bio mogao staviti u prijeboj s tužiteljevom tražbinom iz tužbenog zahtjeva (čl. 9. Zakona o obveznim odnosima, „Narodne novine“ broj 35/05 i 41/08; dalje: ZOO).

Odluka o parničnim troškovima donesena je na temelju odredbi čl. 154. st. 1. i čl. 155. ZPP-a.

Tuženik je protiv ove presude u dijelu u kojem nije uspio u sporu (točke I., III. i VI. izreke) podnio žalbu navodeći u njoj da je prvostupanjski sud naveo da između nalaza i mišljenja dvaju vještaka nema razlike, a potom je zaključio da kompenzacija između stranaka nije provedena (u iznosu od 375.355,63 kn), te da su to potvrdili i svjedoci. Međutim, tuženik tvrdi da je svjedok Žanko potvrdio da su strojevi (Leibher gusjeničar 9222, stambeni kontejnere i agregat marke Magirus) u odnosu na čiju vrijednost je provedena kompenzacija, isporučeni tužitelju. Na taj način je tužitelju u cijelosti podmirena njegova tražbina s osnove ugovora o kupoprodaji. U odnosu na tužiteljevo potraživanje s osnove ugovora o najmu, tuženik tvrdi da je i ono podmireno. Kod takvog stanja stvari, tuženik drži da je pobijana presuda rezultat pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja na koje je posljedično pogrešno primijenjeno materijalno pravo. Tuženik je predložio drugostupanjskom sudu preinačiti pobijanu presudu u njegovu korist, odnosno, podredno, ukinuti je i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

Tužitelj je podnio žalbu protiv odluke o troškovima parničnog postupka. Tužbeni zahtjev (prijedlog za ovrhu od 25. listopada 2010.) je početno glasio na iznos od 1.422.043,30 kn. Kako to iz nalaza i mišljenja sudskog vještaka proizlazi, tuženik je dio duga u odnosu za koji je tužitelj povukao tužbu, podmirio tijekom trećeg i četvrtog mjeseca 2011. (tužiteljevi

navodi iz žalbe). Zato je tužitelj uspio u cijelosti u sporu u odnosu na troškove postupka vođenog pred javnim bilježnikom i prvog ročišta za glavnu raspravu, jer je u to vrijeme njegovo potraživanje bilo upravu u iznosu od 1.422.043,30 kn. Nakon što je tužitelj povukao tužbu za iznos od 919.506,84 kn (2. srpnja 2014., str. 85. do 87. spisa), tuženik je u pravnim radnjama do djelomičnog namirenja njegovog potraživanja (treći i četvrti mjesec 2011.) uspio u sporu sa o tog dana uspio sa 65%, a nakon tog dana tužitelj je u svim radnjama uspio sa 100% zahtjeva. Pored navedenog, tužitelj drži kako je u svakom slučaju prvostupanjski sud pogrešno umanjio troškove financijskog vještačenja premda se oni odmjeravaju stranci koja ih je snosila u punom iznosu bez obzira na uspjeh stranaka u sporu. Slijedom navedenog, tužitelj je predložio drugostupanjskog suda uvažiti njegov u žalbu i preinačiti presudu prvostupanjskog suda u pobijanom dijelu.

Tuženikova žalba nije osnovana.

Tužiteljeva žalba je osnovana.

Nakon što je presuda prvostupanjskog suda ispitana na temelju odredbe čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), u granicama dopuštenih žalbenih razloga, pazeći pritom po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je ona pravilna i zakonita, osim u dijelu odluke o troškovima parničnog postupka.

Predmet spora proizlazi uz ugovora o kupoprodaji i ugovora o najmu.

Tuženik je od tužitelja kupovao radne strojeve i dijelove za te radne strojeve. Tužitelj je tuženiku pružao i usluge servisa strojeva, kao i najma radnih strojeva. Tužbeni zahtjev se odnosi upravo na tuženikov dug s osnove tog poslovnog odnosa. Među strankama u naravi nije sporna visina tužiteljeve tražbine, već je sporno je li tuženik tužitelju podmirio utuženi dug, i to prijebijem s njegovom protutražbinom koju je imao prema tužitelju. Prvostupanjski sud je dakle, trebao ispitati je li postojala tuženikova tražbina prema tužitelju s osnove cijene za šest stambenih kontejnera, agregat i gusjeničar, odnosno jesu li postojali uvjeti za prijebijem tužiteljeve utužene tražbine s tom tuženikovom tražbinom. Tužitelj je osporio postojanje tuženikove protutražbine, pa je teret dokaza da je tužitelj tuženiku dugovao s osnove isporuke pokretnina te da je utužena tužiteljeva tražbina prestala prijebijem s tuženikovom protutražbinom s te osnove – nalazi se na tuženiku (čl. 219. i čl. 221.a ZPP-a). Tuženik je trebao dokazati njegove tvrdnje da je utuženi dug tužitelju podmirio, odnosno da je tužiteljeva tražbina prestala materijalno-pravnim prijebijem.

Cijeneći utvrđene činjenice i izvedene dokaze, ovaj sud dijeli zaključak prvostupanjskog suda o osnovanosti tužbenog zahtjeva i neosnovanosti tuženikovitih navoda. Ovaj sud prihvaća utvrđeno činjenično stanje iz pobijane presude i njeno detaljno obrazloženje, koje sadrži valjane razloge i zaključke o izvedenim dokazima. Jednako tako, ovaj sud prihvaća i pravilnu primjenu materijalnog prava na tako utvrđeno činjenično stanje uključujući i pravilnu primjenu pravila o teretu dokazivanja (čl. 219. i čl. 221.a ZPP-a). Zato se u ovoj odluci ovaj sud poziva na obrazloženje pobijane presude

Sudski vještaci su suglasni oko visine tuženikovog duga prema tužitelju, u iznosu od 502.536,46 kn.

Tuženikova tvrdnja u žalbi o tome da je tek greškom ostvario odbitak pretporeza na cjelokupnom iznosu iz tužiteljevog računa, koji sadrži i iznos iz tužbenog zahtjeva, je najblaže rečeno neprimjerena. Jednako je tako sasvim nedostatno prigovore ove vrste pokušavati temeljiti isključivo na svjedocima. Svjedoci se svrstavaju među najnepouzdanija dokazna sredstva i njihova pouzdanost sve više slabi s protekom vremena od događaja o kojima svjedoče. Iskaze svjedoka moguće je cijeliti isključivo u odnosu na ostale izvedene dokaze s njima u vezi. Takvih dokaza u ovoj pravnoj stvari nema. Ozbiljno poslovanje ne može se zasnivati isključivo na usmenom kazivanju, već na pisanoj dokumentaciji. Jednako je i s dokazivanjem tvrdnji. Zato ovaj sud ocjenjuje da je prvostupanjski sud osnovano odbio izvesti ove dokaze, posebno kod činjenice da je predloženi svjedok bio nedostupan.

Kako tuženik do zaključenja glavne rasprave nije dokazao svoje tvrdnje, prvostupanjski sud je pravilno odlučio o osnovanosti tužbenog zahtjeva (čl. 376. st. 1., čl. 550. i čl. 29. ZOO-a).

Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki I. izreke (čl. 368. st. 1. ZPP-a).

Prilikom donošenja odluke o parničnim troškovima, prvostupanjski sud nije u svemu pravilno primijenio materijalno pravo niti je pravilno ocijenio uspjeh stranaka u sporu. Vrijednost predmeta spora je početno iznosila 1.422.043,30 kn. Tužitelj je tijekom postupka (podnesak od 2. srpnja 2014.) djelomično povukao tužbu i smanjio vrijednost predmeta spora na iznos od 502.536,46 kn, nakon tuženikovog djelomičnog podmirenja utuženog duga (tijekom trećeg i četvrtog mjeseca 2011.). Međutim, tužitelj nije djelomično povukao tužbu odmah nakon što je djelomično podmireno njegovo potraživanje, nego je to učinio tek naknadno (2. srpnja 2014., čl. 158. ZPP-a). Prvostupanjski sud je ocijenio da je tužitelj na taj način uspio u cijelom sporu s 35%, a tuženik sa 65%.

Suprotno shvaćanju prvostupanjskog suda ovaj sud ocjenjuje da je tužitelj do djelomičnog podmirenja njegovog potraživanja za iznos 919.506,84 kn, uspio u sporu sa 100%. Zato mu s te osnove do dana kada je tuženik djelomično podmirio dugovanje, pripada puni trošak, a u njega uvažavajući tužiteljev popis troška svrstavaju se troškovi ovršnog postupka u iznosu od 23.739,00 kn (rješenje o ovrsi od 4. studenoga 2010., poledina str. 2. spisa).

Od vremena djelomičnog podmirenja tuženikovog duga iz spomenutog trećeg i četvrtog mjeseca 2011., pa do djelomičnog povlačenja tužbe 2. srpnja 2014., tužitelj je u sporu uspio onako kako je to utvrdio prvostupanjski sud, s 35%, a tuženik sa 65%.

Zato pravilnom primjenom Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj: 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15; dalje: OT), po ocjeni ovog suda tužitelju pripada na trošak pristupa na ročište održano 31. kolovoza 2012. u iznosu od 500,00 kn (Tbr. 9. t. 5. OT), zastupanja na ročištima od 8. studenoga 2013. i 12. prosinca 2013. od po 7.115,00 kn (Tbr. 9. t. 2. OT), sastava podneska od 12. studenoga 2013. u iznosu od 14.230,00 kn (Tbr. 8. t. 1. OT) i sastava podneska od 2. srpnja 2014. od 500.000 kn (Tbr. 8. t.

3. OT), uvećano za PDV od 7.365,00 kn, sveukupno 36.825,00 kn. Međutim, razmjeno uspjehu u sporu od 35%, pripada mu iznos od 12.888,75 kn.

Nakon što je tužitelj djelomično povukao tužbu (2. srpnja 2014.) pa nadalje, tužitelj je uspio u sporu sa 100%, pa mu zato pripada naknada troškova u punom iznosu za sve radnje poduzete nakon toga, uvažavajući novu vrijednost predmeta spora iz konačnog tužbenog zahtjeva od 502.536,46 kn. Tako je tužitelju odmjeren trošak zastupanja na pet ročišta (3. srpnja 2014., 10. srpnja 2015., 13. studenoga 2015., 18. prosinca 2015. i 29. veljače 2016.) u iznosu od po 5.030,00 kn (Tbr. 9. t. 1. OT), pristupa na ročište za objavu presude od 17. ožujka 2016. iznos od 500,00 kn (Tbr. 9. t. 3. OT), 6.412,50 kn s osnove PDV-a, sveukupno 32.062,50 kn, uvećano za troškove vještačenja u iznosu od 7.000,00 kn (koji se dosuđuju uvijek u punom iznosu bez obzira na uspjeh u sporu) i sudske pristojbe presude u iznosu od 5.000,00 kn, sveukupno 44.062,50 kn.

Dakle, ukupan tužiteljev parnični trošak iznosi 80.688,25 kn (23.739,00 kn + 12.888,75 kn + 44.062,50 kn).

Tuženiku je priznat trošak radnji poduzetih u vremenu od podmirenja dijela duga do dana djelomičnog povlačenja tužbe, i to pristupa na ročište 31. kolovoza 2012. u iznosu od 500,00 kn (Tbr. 9. t. 5. OT), pristupa na ročišta od 8. studenoga 2013. i od 12. prosinca 2013. u iznosu od po 7.115,00 kn (Tbr. 9. t. 2. OT), sastava prigovora protiv rješenja o ovrsi u iznosu od 14.230,00 kn, sastava podneska od 18. prosinca 2013. u iznosu od 500,00 kn (Tbr. 8. t. 3. OT), uvećano za PDV-a od 7.365,00 kn, te za iznos pristojbe prigovora od 5.000,00 kn, sveukupno 41.825,00 kn. Sukladno tuženikovom uspjehu u sporu u ovom dijelu od 65%, tuženik ima pravo na trošak u iznosu od 27.186,25 kn.

Stavljanjem u prijeboj odmjerenih troškova strankama, tužitelju su konačno dosuđeni troškovi parničnog postupka u iznosu od 50.923,25 kn (80.688,25 kn – 27.186,25 kn).

Tužitelj nije zatražio trošak žalbenog postupka.

Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki II. izreke (čl. 154. st. 1. i 2., čl. 158. i čl. 373. ZPP-a).

Zagreb, 10. prosinca 2019.

Dokument je elektronički potpisan:
DUBRAVKA ZUBOVIĆ
Vrijeme potpisivanja:
03-01-2020
09:16:20

DN
O=D
OVISNI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97.40130048529373134933362903139
L=ZAGREB
S=ZUBOVIĆ
O=DUBRAVKA
CN=DUBRAVKA ZUBOVIĆ

Predsjednica vijeća
Dubravka Zubović

Dokument je elektronički potpisan:
SRDAN SIMAC
Vrijeme potpisivanja:
07-01-2020
10:55:35

DN
O=HR
OVISNI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97.40130048529373134933362903139
L=ZAGREB
S=SIMAC
O=SRDAN
CN=SRDAN SIMAC



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Amruševa 2/II

42. P-4235/2012

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA
i
RJEŠENJE

U ime Republike Hrvatske, Trgovački sud u Zagrebu, po sucu toga suda Hrvoju Lukšiću, kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužitelja KUHN-HRVATSKA d.o.o., Zagreb, Rakitnica 4, OIB 04057188037, koga zastupa Marcel Barilar, odvjetnik u Zagrebu, Ilica 191, protiv tuženika HAZARDER d.o.o., Obrovac Sinjski, OIB 61318305522, koga zastupa Krešimir Vilajtović, odvjetnik u Zagrebu, Izidora Kršnjavog 11, radi isplate 1.422.043,30 kn, nakon zaključene glavne i javne rasprave održane dana 29. veljače 2016.g. u nazočnosti punomoćnika tužitelja i punomoćnika tuženika, s danom objave 17. ožujka 2016.g.

presudio je

I Održava se na snazi platni nalog iz rješenja o ovrsi javnog bilježnika Mladena Matoša iz Zagreba, Ilica 297, poslovni broj Ovr-2066/2010 od 04.11.2010.g. u dijelu u kojem je naloženo tuženiku HAZARDER d.o.o., Obrovac Sinjski, OIB 61318305522, platiti tužitelju KUHN-HRVATSKA d.o.o., Zagreb, Rakitnica 4, OIB 04057188037, iznos od 502.536,46 kn sa zakonskom zateznom kamatom tekućom

- na iznos od	472.653,01 kn	od 16.01.2009.g.	pa do isplate
- na iznos od	8.259,40 kn	od 25.02.2009.g.	pa do isplate
- na iznos od	3.998,55 kn	od 20.03.2009.g.	pa do isplate
- na iznos od	17.625,50 kn	od 25.03.2009.g.	pa do isplate

i to do 29.06.2013.g. po stopi određenoj za svako polugodište uvećanjem eskontne stope HNB-e koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za osam postotnih poena, od 30.06.2013.g. do 31.07.2015.g. po referentnoj stopi uvećanoj za 8 postotnih poena, a od 01.08.2015. pa do isplate uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od g. dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, te tužitelju naknaditi trošak ovršnog postupka u iznosu od 8.308,65 kn sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 05.11.2010. do isplate, sve u roku 8 dana.

II Odbija se tužitelj sa zahtjevom za naknadu troškova ovrhe u iznosu od 15.430,35 kn.

- / -

III Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju trošak parničnog postupka u iznosu od 40.105,62 kn u roku 8 dana.

IV Odbija se tužitelj sa zahtjevom za naknadu troškova postupka u iznosu od 80.769,37 kn.

V Nalaže se tužitelju naknaditi tuženiku trošak parničnog postupka u iznosu od 85.434,37 kn u roku 8 dana.

VI Odbija se tuženik sa zahtjevom za naknadu troškova postupka u iznos od 46.003,12 kn.

r i j e š i o j e:

Utvrđuje se da je tužitelj povukao tužbu za iznos od 919.506,84 sa zakonskom zateznom kamatom tekućom

- na iznos od	62.991,63 kn	od 07.02.2006.g.	pa do isplate
- na iznos od	5.023,50 kn	od 07.08.2007.g.	pa do isplate
- na iznos od	37.416,30 kn	od 05.09.2007.g.	pa do isplate
- na iznos od	37.238,43 kn	od 04.10.2007.g.	pa do isplate
- na iznos od	5.949,76 kn	od 01.10.2009.g.	pa do isplate
- na iznos od	37.581,04 kn	od 01.10.2009.g.	pa do isplate
- na iznos od	37.394,98 kn	od 01.10.2009.g.	pa do isplate
- na iznos od	37.453,44 kn	od 01.10.2009.g.	pa do isplate
- na iznos od	37.068,60 kn	od 01.10.2009.g.	pa do isplate
- na iznos od	37.209,93 kn	od 01.10.2009.g.	pa do isplate
- na iznos od	37.187,56 kn	od 01.10.2009.g.	pa do isplate
- na iznos od	37.139,78 kn	od 01.10.2009.g.	pa do isplate
- na iznos od	78.059,40 kn	od 26.07.2008.g.	pa do isplate
- na iznos od	43.932,20 kn	od 01.10.2009.g.	pa do isplate
- na iznos od	43.645,50 kn	od 01.10.2009.g.	pa do isplate
- na iznos od	26.137,79 kn	od 01.05.2009.g.	pa do isplate
- na iznos od	246.366,19 kn	od 01.10.2009.g.	pa do isplate
- na iznos od	71.710,81 kn	od 31.10.2009.g.	pa do isplate

pa se u tom dijelu ukida platni nalog iz rješenja o ovrsi javnog bilježnika Mladena Matoša iz Zagreba, Ilica 297, poslovni broj Ovr-2066/2010 od 04.11.2010.g. i tužitelj odbija s tužbenim zahtjevom.

Obrazloženje

Na prijedlog tužitelja (ovrhovoditelja) javni bilježnik Mlade Matoš iz Zagreba, Ilica 297, donio je rješenje o ovrsi, posl. broj Ovr-2066/10 dana 04.11.2010. g., u kojem je naloženo tuženiku HAZARDER d.o.o., Obrovac Sinjski, OIB 61318305522, da plati tužitelju KUHN-HRVATSKA d.o.o., Zagreb, Rakitnica 4, OIB 04057188037, iznos od 1.422.043,30 kn, sa zakonskom zateznom kamatom tekućom dana dospijeca tražbine pa do plateža i troškove postupka.

- / -

Obrazlažući svoj ovršni prijedlog ovrhovoditelj je naveo da ovrhovoditelj ima tražbinu prema ovršeniku na temelju vjerodostojnih isprava-otvorenih stavaka na dan 17.08.2010.g., iznos od ukupno 1.422.043,30 kn, time da je uz ovršni prijedlog ovrhovoditelj dostavio vjerodostojne isprave nazvan Otvorene stavke na dan 17.08.2010. g. na iznos od 1.422.043,30 kn (list 4,5 spisa), konto kartica (list 6-13 spisa) kopiju kompenzacija na iznos od 375.355,63 kn, od dana 07.02.2006. g. (list 14 spisa), te račune (list 15-42 spisa).

Protiv rješenja o ovrsi tuženik (ovršenik) je pravodobno izjavio prigovor te je sud temeljem članka 54. stavak 1. i 2. Ovršnog zakona rješenje o ovrsi stavio izvan snage u dijelu u kojem je određena ovrha, ukinuo provedene radnje, a postupak je nastavljen kao u povodu prigovora protiv platnoga naloga.

Protiv rješenja o ovrsi ovršenik-tuženik uložio je prigovor te naveo da ovršenik ne duguje ovrhovoditelju utuženi iznos, te da je ovršenik uz ovršni prijedlog dobio samo izvod iz otvorenih stavki ovrhovoditelja iz kojih se ne može utvrditi na što bi se odnosilo potraživanje ovrhovoditelja.

Očitujući se na navode prigovora, podneskom od dana 28.11.2013. g. tužitelj je naveo da su tužitelj i tuženik u višegodišnjem poslovnom odnosu, time da je tuženik od tužitelja kupovao radne strojeve, dijelove za radne strojeve, kao i da je tužitelj tuženiku pružao i usluge servisa, te davao u najam radne strojeve, da se utuženo potraživanje odnosi na ispostavljene, a neplaćene račune koje je tužitelj tijekom višegodišnje poslovne suradnje ispostavio tuženiku, račune za najam radnog stroja, račun za izvršenu uslugu servisa i otvoreno potraživanje sa osnova učešća u kupoprodaji radnog stroja Komatsu bager gusjeničar PC 230 NHD 7, time da su utuženi računi I pripadajući obračuni kamata. Nadalje, tužitelj je u svom očitovanju naveo da je svu relevantnu dokumentaciju na koju se poziva (račun, otvorene stavke, konto kartice i radni nalog ovjeren od strane tuženika) tuženik zaprimio uz prijedlog za ovrhu a ista mu je predana i na ročištu pred Općinskim sudom u Sinju dana 31.08.2012.g., time da je uz podnesak tužitelj dostavio Ugovor o kupoprodaji za radni stroj Buldožer Komatsu D65 sa izdatnicom 16/07(list 67,68 spisa), predugovor Ugovoru o kupoprodaji za radni stroj Komatsu PC 230 HND (list 69 spisa), kao i Ugovor o najmu za radni stroj Komatsu PC 340 kao osnov za račune ispostavljene za najam (list 70 spisa).

Očitujući se na navode podneska tužitelja, tuženik je u podnesku od dana 19.12.2013. g. naveo da je tuženik sve svoje obveze temeljem ispostavljenih mu računa, uredno podmirmio te nema više nikakvo dugovanje prema tužitelju. O navedenom svjedoči i izvješće o vještačenju stalnog sudskog vještaka za knjigovodstvo i financije Jere Brkana dipl. oec. iz Splita, koji je predmetno izvješće sačinio za potrebe sudskog postupka koji se između stranaka vodi pred Trgovačkim sudom u Splitu pod posl. br.: P-1693/2010, a kojim su uzeti u obzir računi i ugovori koji su predmet ovog parničnog postupka, osporio tijekom kamata, te istakao prigovor zastare za prva 4 iznosa iz otvorenih stavki na dan 17.08.2010.g., budući je protekao rok od 3 g. od dana dospijea tih iznosa pa do podnošenja prijedloga za ovrhu, odnosno iznos od 62.991,63 kn s dospijecom dana 07.02.2006. g., iznos od 5.023,50 kn s dospijecom dana 07.08.2007. g., na iznos od 37.416,30 s dospijecom dana 05.09.2007. g. i iznos od 37.238,43 kn s dospijecom dana 04.10.2007. g..

Nakon očitovanja tuženika, tužitelj je u podnesku od dana 03.07.2014. g. naveo da se tužitelj zadužnicom naplatio dio glavnice, odnosno račune na iznos od 2.991,63 kn od 01.10.2009.g. do isplate, 5.023,50 kn od 01.10.2009.g. do isplate, 37.416,30 kn od 01.10.2009.g. do isplate, 37.238,43 kn od 01.10.2009.g. do isplate, 5.949,76 kn od 01.10.2009.g. do isplate, 37.581,04 kn od 01.10.2009.g. do isplate, 7.394,98 kn od 01.10.2009.g. do isplate, 37.453,44 kn od 01.10.2009.g. do isplate, 7.068,60 kn od 01.10.2009.g. do isplate, 37.209,93 kn od 01.10.2009.g. do isplate, 7.187,56 kn od 01.10.2009.g. do isplate, od 37.139,78 kn od 01.10.2009.g. do isplate, 78.059,40 kn od

- / -

26.07.2008.g. do isplate, 43.932,20 kn od 01.10.2009.g. do isplate, 43.645,50 kn od 01.10.2009.g. do isplate, 26.137,79 kn od 01.05.2009.g. do isplate, 246.366,19 kn od 01.10.2009.g. do isplate, 71.710,81 kn od 31.10.2009.g. do isplate, slijedom čega je riješeno kao u izreci rješenja.

Tužitelj je ostao kod tužbenog zahtjeva za iznos od 17.625,50 kn od 01.10.2009.g. do isplate (KS09/RNS/90024 potraživanje za izvršeni servis u iznosu od 17.625,50 kn), iznos od 3.998,55 kn od 01.10.2009.g. do isplate (KSV1/RNS/9006 potraživanje za servis u iznosu od 3.998,55 kn), iznos od 8.259,40 kn od 01.10.2009.g. do isplate (KS09/RNS/90014 potraživanje za servis u iznosu od 8.259,40 kn) iznos od 472.653,01 kn od 01.10.2009.g. do isplate (KMG/RN/90015 DIO potraživanje za radni stroj Komatsu buldožer D 65 u iznosu od 472.653,01 kn, ukupan račun 719.019,20 kn, djelomično povučen za iznos od 246.366,19 kn, ostao iznos od 472.653,01 kn), te kod zahtjeva za naknadu troškova ovršnog postupka, kao i troškova parničnog postupka.

Temeljem čl. 219. ZPP-a svaka stranka dužna je iznijeti činjenice i predložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojima pobija navode i dokaze protivnika.

Temeljem čl. 221 a. ZPP-a pak, sud ako na temelju izvedenih dokaza (čl. 8. ZPP-a) ne može sa sigurnošću utvrditi neku činjenicu, o postojanju činjenice zaključit će primjenom pravila o teretu dokazivanja.

Dakle, dužnost stranaka jest da u parnici iznesu činjenice na kojima zasnivaju svoje zahtjeve te da predlože dokaze kojima se te činjenice mogu utvrditi. Na strankama je da sud uvjere u istinitost tvrdnji od kojih zavisi osnovanost njihovih zahtjeva. Ukoliko sud ne može sa sigurnošću utvrditi neku činjenicu te formirati određeno uvjerenje, oslanjajući se na svoju savjest i slobodnu ocjenu dokaza, primijeniti će pravila o teretu dokazivanja.

Pravila o teretu dokazivanja su u osnovi pravila materijalnog prava koje mjerodavno za ocjenu osnovanosti istaknutog tužbenog zahtjeva. Ona obavezuju sud da uzme za nedokazanu onu tvrdnju za čiju istinitost stranka koja se na određenu činjenicu u svoju korist poziva, nije bila u stanju pružiti sudu dovoljno adekvatnih dokaznih sredstava.

Među strankama u ovom postupku sporno je da li je postojala tražbina tuženika prema tužitelju temeljem računa br. 399/08-12/2005 za 6 komada stambenih kontejnera u iznosu od 201.530,09 kn od dana 08.12.2005. g., račun br. 42/03-2006 za Agregat Magirus u iznosu od 61.488,00 kn izdan dana 03.02.2006. g., odnosno da li je izdavanjem tih računa tuženik poništio obračune kamata koje tužitelj ima u svojoj evidenciji, odnosno da li su postojali uvjeti za provedbu kompenzacije od dana 07.02.2006. g., a koju je tuženik proveo u svojim poslovnim knjigama.

Tijekom dokaznog postupka sud je izvršio uvid u priloženu dokumentaciju koju su dostavile stranke i to Otvorene stavke na dan 17.08.2010. g. na iznos od 1.422.043,30 kn (list 4,5 spisa), konto kartica (list 6-13 spisa) kopiju kompenzacija na iznos od 375.355,63 kn, od dana 07.02.2006. g. (list 14 spisa), te račune (list 15-42 spisa), Ugovor o kupoprodaji za radni stroj Buldožer Komatsu D65 sa izdatnicom 16/07(list 67,68 spisa), predugovor Ugovoru o kupoprodaji za radni stroj Komatsu PC 230 HND (list 69 spisa), kao I Ugovor o najmu za radni stroj Komatsu PC 340 kao osnov za račune ispostavljene za najam (list 70 spisa), Kopiju tužbe od dana 27.08.2010. g. predana na Trgovačkom sudu u Splitu (list 72-74 spisa), Nalaz I mišljenje vještaka iz tog spisa (list 75-81 spisa) presudu broj P-1693/2010 od dana 07.travnja 2014. G. (list 88-96 spisa),kopiju dopisa Porezne Uprave od dana 24.07.2014. g. (list 107 spisa), kopiju dopisa tuženika Poreznoj Upravi (list 108 spisa), Nalaz i mišljenje vještaka Milana Kanjer (list 127-134 spisa), Uvid u iskaz svjedoka Hermana Kos (list 180

- / -

spisa), uvid u iskaz zakonskog zastupnika tuženika Dragana Labrović (list 181 spisa) dan u postupku broj P-1693/2010 pred trgovačkim sudom u Splitu, iskaz zakonskog zastupnika tuženika Dragana Labrović (list 185 spisa), svjedoka Davora Žanko (list 190,191 spis), te iskaz svjedoka Damira Marković (list 191,192 spisa)

Nakon djelomičnog povlačenja tužbe, tužitelj je naveo da ima tražbinu prema tuženiku temeljem računa broj KS09/RNS/90024 u iznosu od 17.625,50 kn, računa broj KSV1/RNS/9006 na iznos od 3.998,55 kn, računa broj KS09/RNS/90014 u iznosu od 8.259,40 kn računa broj KMG/RN/90015 u iznosu od 719.019,20 kn, time da je tužitelj potraživao samo dio računa u iznosu od 472.653,01 kn, a povukao tužbu za iznosu od 246.366,19 kn.

Uvidom u dopis Porezne Uprave od dana 24.07.2014. g. sud je utvrdio da je tuženik koristio pretporez po računu br. 90006 od 27.02.2009. g. (PDV 721,05 kn) u periodu od 01.02.2009. do 28.02.2009. g., po računu br. 90014 od 30.01.2009. g. (PDV 1.489,40 kn) u periodu od 01.01.2009. do 31.01.2009. g. i po računu br. 90024 od 27.02.2009. g. (PDV 3.178,37 kn) u periodu od 01.02.2009. do 28.02.2009. g. izdanih od KUHN-HRVATSKA d.o.o., Zagreb, Rakitnica 4, OIB: 04057188037, da je dao Izjavu u kojoj je naveo da je po navedenim računima koristio pretporez dok Račun br. 90015 od 31.12.2008. g. u ukupnom iznosu od 719.019,20 kn od čega se na PDV odnosi 129.659,20 kn nikada nije zaprimio niti je po njemu koristio pretporez (koristio je pretporez po računu br. 80015 od 31.12.2008. g. na ukupan iznos računa od 719.019,20 kn u periodu od 01.12.-31.12.2008. g., a uvidom u Izjavu sud je utvrdio da je tuženik u očitovanju Poreznoj Upravi naveo da je koristio pretporez na ulazne račune tvrtke KUHN d.o.o i to za račun 80015 iz 31.12.2008. na iznos od 719.019,20 kn u obrač.razdoblju 01.12.-31.12.2008. g. (isti iznos kao I račun broj 80015 od 31.12.2008.g.) račun 90014 iz 30.01.2009.na iznos od 8.259,40 kn u obrač. razdoblju 01.01.-31.01.2009.g., račun 90024 iz 27.02.2009.na iznos od 17.625,50 kn u obrač. razdoblju 01.02.-28.02.2009.g., te račun 90006 iz 27.02.2009.na iznos od 3.998,55kn u obrač. razdoblju 01.02.-28.02.2009.g., iz čega je vidljivo da je tuženik zaprimio račune tužitelja čiju isplatu tužitelj traži u ovom postupku, te da ih ima u svojoj evidenciji.

Uvidom u kopiju tužbe od dana 27.08.2010. g. predana na Trgovačkom sudu u Splitu (list 72-74 spisa), sud je utvrdio da je tuženik kao tužitelj podnio tužbu radi nedopustivosti ovrhe, te da je presudom broj P-1693/2010 od dana 07.travnja 2014.g. (list 88-96 spisa) odbijen s tužbenim zahtjevom.

Uvidom u Nalaz i mišljenje vještaka iz tog spisa (list 75-81 spisa) sud je utvrdio da je vještak u svom Mišljenju naveo da je dug tužitelja, ovdje tuženika prema tužitelju 68.636,50 kn, da se odnosi na račune broj KM6/80015 u iznosu 34.237,49 kn, računa broj 90014 na iznos 8.259,40 kn, računa broj 90006 na iznos od 3.998,55 kn, računa broj 90024 na iznos od 17.625,50 kn, računa broj 90457 na iznos od 4.515,56 kn (list 81 spisa), time da je vještak Milan Kanjer u svom mišljenju naveo da tužitelj ima tražbinu temeljem istih računa, dio Računa br. KMG/80015 od 31.12.2008. g. u iznosu od 468.137,42 kn sa datumom dospijeća 15.01.2009.g., računa br. 90014 od 30.01.2008. g. u iznosu od 8.259,40 kn sa datumom dospijeća 24.02.2009.g., računa br. 90006 od 27.02.2009. g. u iznosu od 3.998,55 kn sa datumom dospijeća 19.03.2009.g., računa br. 90024 od 27.02.2009. g. u iznosu od 17.625,50 kn sa datumom dospijeća 24.03.2009.g., te računa br. 90457 od 06.07.2009. g. u iznosu od 4.515,59 kn sa datumom dospijeća 06.07.2009.g., time da je jedina razlika u iznosu po računu broj KMG/80015 od 31.12.2008. g..

- / -

42. P-4235/2012

Isto tako, vještak je u svom mišljenju naveo da su uvjeti za provođenje kompenzacije među strankama postojali, da je kompenzacija provedena između tuženika (ovdje tužitelja) i Locat leasinga te tužitelja (ovdje tuženika) i Locat leasing, da je tužitelj proveo kompenzaciju sa tuženikom, time da vještak

nije mogao utvrditi da li je tuženik (ovdje tužitelj) proveo navedenu kompenzaciju sa tužiteljem (ovdje tuženikom) jer tuženik (ovdje tužitelj) nije dostavio konto karticu tužitelja za 2006. godinu ni kao kupca ni kao dobavljača, time da je prvostupanjski sud u obrazloženju presude naveo da ... neovisno od činjenice što je sudski vještak knjigovodstveno financijske struke u svom nalazu i mišljenju od 26.08.2013.g. utvrdio da bi se potraživanje tužitelja prema tuženiku po navedenim računima u odnosu na koje je nakon toga od strane tužitelja provedena sporna višestruka kompenzacija od 07.02.2006. g. temelji u formalnom smislu na vjerodostojnim knjigovodstvenim ispravama prema Zakonu o računovodstvu, ocjena je ovog suda kako tužitelj u ovom postupku nije dokazao da tužitelj doista i ima potraživanje prema tuženiku po predmetnim računima koji se nakon toga mogu staviti u prijeboj kako je to i učinio tužitelj u višestrukoj kompenzaciji (prijeboju) od 07.02.2006.g..

Uvidom u Mišljenje vještaka sud je utvrdio da je vještak Milan Kanjer u Mišljenju naveo da Tuženik HAZARDER d.o.o., Obrovac Sinjski ima nepodmireni, dospjeli, dug prema tužitelju KUHN-HRVATSKA d.o.o., Zagreb u iznosu od 68.636,83 kn, koji je nastao temeljem neplaćenih računa i to dio Računa br. KMG/80015 od 31.12.2008.g. u iznosu od 34.237,79 kn sa datumom dospijeća 15.01.2009. g., Račun br. 90014 od 30.01.2008.g. u iznosu od 8.259,40 kn sa datumom dospijeća 24.02.2009. g., račun br. 90006 od 27.02.2009.g. u iznosu od 3.998,55 kn sa datumom dospijeća 19.03.2009. g., Račun br. 90024 od 27.02.2009.g. u iznosu od 17.625,50 kn sa datumom dospijeća 24.03.2009. g., Račun br. 90457 od 06.07.2009.g. u iznosu od 4.515,59 kn sa datumom dospijeća 06.07.2009. g., odnosno istovjetno kao i vještak u postupku pred Trgovačkim sudom u Splitu (list 81 spisa), te da se u slučaju da sud ocijeni da računi tuženika naznačeni u tablici 5 (list 132) i to računi broj 399/08-12/2005 od dana 08.12.2005.g. za stambeni kontejner u iznosu 201.530,09 kn i račun broj 42/03-2006 od dana 03.02.2006.g. za Agregat Magirus u iznos od 61.488,00 kn, odnosno ukupno 263.018,09 kn, tada tužitelj može potraživati od tuženika po računu broj 1012471 od 30.07.2007. g. za servis stroja iznos od 7.086,98 kn, 020-08M027 od 30.06.2008. g. zatezne kamate u iznosu od 78.059,40 kn, 041-08M009 od 31.12.2008. g. zatezne kamate 26.137,79 kn, te računa broj 9038 od 30.09.2009. g. zatezne kamate u iznosu od 71.710,81 kn, odnosno ukupno 182.994,98 kn.

Sud je nalazu i mišljenju vještaka Milana Kanjera u pisanom obliku i usmeno na ročištu održanom dana 10. srpnja 2015. g. poklonio vjeru u cijelosti nalazeći isti neupitno stručnim, suglasnim s ispravama koje prileže spisu, poklanjajući tako u potpunosti vještaku vjeru obzirom na njegovu nepristranost u predmetu i stručnost njegove ekspertize, obzirom da je vještak iscrpnom analizom obuhvatio cjelokupnu financijsku dinamiku predmetnog poslovnog odnosa, istu izložio detaljnoj provjeri, te pregledno izložio odnosna numerička utvrđenja, time da sud nije utvrdio proturječnosti niti nedostatke u izraženom mišljenju, niti su se pojavile osnovane sumnje u pravilnost nalaza i mišljenja, time da svakako treba napomenuti da između nalaza i mišljenja vještaka u ovom postupku i nalaza i mišljenja vještaka Jere Brkan iz Splita nije bilo razlike, time da je u ovom postupku vještak Milan Kanjer prepustio odluku sudu o postojanju ili nepostojanju uvjeta za provedbu kompenzacije, dok se vještak Jere Brkan upustio u pravnu ocjenu da li je kompenzacija provedena, smatrajući da je tužitelj (u tom postupku tuženik) proveo kompenzaciju s tuženikom (ovdje tužiteljem).

- / -

42. P-4235/2012

Uvidom u iskaz svjedoka Hermana Kos (list 180 spisa) sud je utvrdio da je svjedok u svom iskazu naveo da je od društva Hazarder d.o.o. primio građevinski stroj tipa Lipher, da je to sve što je preuzeo od društva Hazarder d.o.o., da nije preuzeo za Kuhn Hrvatska već za svog partnera iz Austrije Kristijana Rudolf kao privatne osobe, te da taj posao nema nikakve veze sa firmom Kuhn Hrvatska, a u odnosu na kontejnere svjedok je izjavio da ne sjeća da bi Kuhn Hrvatska od društva Hazarder d.o.o. naručio bilo kakve kontejnere.

Uvidom u iskaz zakonskog zastupnika tuženika Dragana Labrović (list 181 spisa), sud je utvrdio da je on u svom iskazu naveo da smatra da su bili ispunjeni uvjeti za kompenzaciju dana 07.02.2006. g., na iznos od 375.355,63 kn, da je postojalo potraživanje u iznosu od 201.535,00 kn za kontejnere i 61.488,00 kn za agregati, da su kontejneri dostavljeni na lokaciju na gradilištu auto ceste Rijeka Zagreb, da je predmetu opremu vozio Damir Marković, da je opremu preuzeo Krešo Grujičić koji je bio zaposlenik društvu Eurokonstrukt, društvu koje je bilo u poslovnim odnosima sa Kuhn Hrvatska.

Uvidom u iskaz zakonskog zastupnika tuženika Dragana Labrović (list 185 spisa) sud je utvrdio da je zakonski zastupnik tuženika naveo da je agregat predan g. Kosu, da ga je on zaprimio i potpisao otpremnicu, daje agregat fizički predao vozač tuženika Damiru Marković, da je vrijednost agregata bila cca 60.000,00 kn, da je isporuka kontejnera dogovorena sa g. Kosom, da su kontejneri istovareni na gradilištu Javorova Kosa a to je bilo gradilište na cesti Zagreb Rijeka, time da je tada Krešo Grančić bio djelatnik trgovačkog društva EUROKONSTRUKT koje je trgovačko društvo bilo u intenzivnim poslovnim odnosima s tuženikom te je vrijednost takvog kontejnera cca 3000 EUR, bilo je 6 kontejnera, a vrijednosti je bila 200.000,00 kn + PDV, te je kontejnere preuzeo Krešo Grančić.

Uvidom u iskaz svjedoka Davora Žanko sud je utvrdio da je svjedok u svom iskazu naveo da je bio dogovor s Herman Kosom i Željkom Grabovcem da će se kupiti rovokopač, za koji će se dati šest kontejnera, jedan stari bager, jedan agregat, te doplatu u novcu do iznosa 300.000,00 kuna, da je agregat došao iz Brodomerkura, kao i da je naknadno isporučen Hermanu Kosu, te da on nije bio prisutan prilikom primopredaje agregata.

Sud je prihvatio iskaz svjedoka kao istinit, time da svjedok nije imao konkretna saznanja o spornoj činjenici, odnosno postojanju uvjeta za provedbu kompenzacije.

Uvidom u iskaz svjedoka Damira Marković sud je utvrdio da je prevezio kontejnere na gradilište prema Rijeci, gradilište Javora Kosa, da je vozio tri puta, da je kontejnere predao skladištaru kojega je na gradilištu zatekao, da bi prijevoznicu samo potpisao kao dokaz da je preuzeo robu.

Sud je prihvatio iskaz svjedoka kao istinit, time da svjedok nije imao konkretna saznanja o spornoj činjenici, odnosno postojanju uvjeta za provedbu kompenzacije, a iskazivao je samo o okolnosti predaje kontejnera, time da nije imao saznanja vezano za predaju agregata.

Nakon ocjene dokaza tri svjedoka, te iskaza zakonskog zastupnika tuženika sud smatra da tuženik, odnosno odgovorna osoba tuženika izvršila narudžbu predmetne opreme, odnosno kontejnere i agregat budući se u spisu ne nalazi nikakva narudžbenica tužitelja upućena tuženiku, da tužitelj u spis nije dostavio dokaz o vlasništvu kontejnera i kompresora, nije dostavio dokaz kolika je vrijednost pojedine pokretnine, te na koji način je došao do iznosa koji potražuje od tužitelja za pokretnine, nije dostavio pisani dokaz da je tuženik zaprimio pokretnine, kao ni činjenicu da je kontejnere zaprimio djelatnik tuženika.

- / -

42. P-4235/2012

Zaključno, sud smatra da tuženik u ovom postupku nije na nedvojben način dokazao da su stranke bile u međusobnom poslovnom odnosu iz ugovora o kupoprodaji za sporne račune koje je tužitelj ispostavio tuženiku i to br.399/08-12-2005 od 08.12.2005. na iznos od 201.530,09 kn i br.42/03-02-2006 od 03.02.2006.g. na iznos od 61.488,00 kn, a slijedom toga da tužitelj ima dospjelo novčano potraživanje prema tuženiku koje se stavlja u višestruku kompenzaciju (prijeboj) od 07.02.2006.g..

Temeljem rezultata cjelokupnog postupka kao i temeljem savjesne i brižljive ocijene svakog dokaza zasebno, svih dokaza zajedno i očitovanih dispozicija stranaka u parnici uz primjenu navedenih pravila o teretu dokazivanja sud nalazi umanjeni tužbeni zahtjev tužitelja osnovanim u cijelosti, te je temeljem odredbe čl. 451. st. 3. ZPP-a, (Narodne novine br. 53/1991, 91/1992, 112/1999, 129/2000,

88/2001, 117/2003, 88/2005, 2/2007, 96/2008, 84/2008, 123/2008, 57/2011, 25/2013, 89/2014 dalje ZPP), riješeno kao u izreci.

Sudionici u obveznom odnosu dužni su izvršiti svoju obvezu i odgovorni su za njezino ispunjenje, i to sukladno odredbi čl. 9. ZOO-a, te je tuženik kao sudionik obveznog odnosa, bio dužan ispuniti svoju obvezu savjesno u svemu kako ona glasi, time da se Odluka o zateznoj kamati temelji se na odredbi čl. 29. st. 1. ZOO-a, prema kojoj dužnik koji zakasni s ispunjenjem novčane obveze duguje, pored glavnice, i zatezne kamate, i to po stopi određenoj u čl. 29. st. 2. ZOO-a.

Odluka o tužiteljevom zahtjevu za naknadu troška ovršnog i parničnog postupka temelji se na odredbama čl. 6. Pravilnika o nagradama i naknadi troškova javnih bilježnika u ovršnom postupku („Narodne novine“, br. 8/11, nastavno: Pravilnik), čl. 154. st. 1. te čl. 155. ZPP-a, Zakonu o sudskim pristojbama („Narodne novine“ br. 74/95, 57/96, 137/02, 26/03 i 125/11) i Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“, br. 148/09, dalje: OT/09 i br. 142/12, dalje: OT/12), uzimajući u obzir vrijednost predmeta spora u iznosila 1.422.043,30 kn, time da je tužitelj tijekom postupka djelomično povukao tužbu, te smanjio vrijednost predmeta spora na iznos od 502.536,46 kn.

Tužitelj je uspio u omjeru od 35%, a tuženik u omjeru od 65%, te je odluka o troškovima donesena u skladu s uspjehom u sporu.

Tužitelju je priznat trošak ovršnog postupka za sastav prijedloga za ovrhu kada je vrijednost predmeta spora bila 1.422.043,30 kn, i to za sastav prijedloga za ovrhu (Tbr. 11.) 14.230,00 kn, te javnobilježnička nagrada za izdavanje rješenja (Pr. čl. 6. jb) naknada troška dostave (Pr. čl. 6. 70,00 kn), uvećano za pripadajući PDV 23 %, odnosno 6.578,00 kn, ukupno 23.739,00 kn.

Obzirom da je tužitelj uspio u sporu u omjeru od 35%, tužitelj je priznat trošak ovršnog postupka u iznosu od 8.308,65 kn, (toč. I izreke) dok je odbijen s preostalim iznosom od 15.430,35 (toč. II izreke)

Tužitelju je priznat trošak zastupanja na ročištu na Općinskom sudu u Sinju dana 31.08.2012.g. (Tbr. 9 Ot) 14.230,00 kn, trošak pristupa na ročište održano dana 08.11.2013. g. 14.230,00 kn, dana 12.12.2013. g. 14.230,00 kn, dana 03.07.2014.g. 5.030,00 kn, dana 10.07.2015.g. 5.030,00 kn, dana 13.11.2015.g. 5.030,00 kn, dana 18.12.2015.g. 5.030,00 kn, dana 29.02.2016. g. 5.030,00 kn, kao I trošak sastava podneska od dana 28.11.2013. g. 14.230,00 kn kojim se tužitelj očitovao na navode prigovora, te dostavio daljnju dokumentaciju na kojoj temelji svoj tužbeni zahtjev, ukupno 82.070,00 kn, uvećano za pripadajući PDV 25%, odnosno 20.517,50 kn, ukupno 102.587,50 kn, trošak vještačenja 7.000,00 kn, kao i troškovi sudske pristojbe na presudu u iznosu od 5.000,00 kn sukladno Zakonu o sudskim pristojbama - Tar.br.2. t.1 (NN 74/1995, 57/1996, 137/2002, 125/2011, 112/2012, 157/2013 sveukupno 114.587,50 kn.

- / -

42. P-4235/2012

Obzirom na uspjeh tužitelja u sporu u omjeru od 35%, tužitelju je priznat trošak zastupanja u iznosu od 40.105,62 kn (toč III izreke) , dok je odbijen sa zahtjevom za iznos od 74.481,87 kn, te sa s zahtjevom za sastav podneska od dana 02.07.2014.g. (vps:502.536,46 kn) obzirom da je tužitelj podnesak predao na ročištu, time da mu je priznat trošak pristupa ročište na kojem je tužitelj predao podnesak sudu i protivnoj stranci, 5.030,00 kn uvećano za pripadajući PDV 25% odnosno 1.257,50 kn, ukupno 6.287,50 kn, odnosno sveukupno 80.769,37 kn (74.481,87 kn + 6.287,50 kn toč IV izreke).

Tuženiku je priznat trošak zastupanja sa sastav prigovor protiv Rješenja o ovrsi od dana 09.11.2010. g. (O.T.br. 11.1) 14.230,00 kn, trošak sastava podneska od dana 18.12.2013. g. (O.T.br. 8.1.) kojim se tuženik očitovao na navode podneska tužitelja od dana 28.11.2013. g. i dostavljeni nalaz i mišljenje vještaka iz predmeta koji se vodio na Trgovačkom sudu u Splitu broj P-1693/2010 između istih stranaka 14.230,00 kn, trošak sastav podneska od dana 18.07.2014. g. (O.T.br. 8.1.) kojim se tuženik očitovao na djelomično povlačenje tužbe 5.000,00 kn, trošak sastava podneska od dana 23.06.2015. g.

(O.T.br. 8.1.) kojim se tuženik očitovao na Nalaz i mišljenje vještaka 5.000,00 kn, trošak pristupa na ročište održano dana 31.08.2012. g. (O.T.br. 9.1.) 14.230,00 kn, dana 08.11.2012. g. (O.T.br. 9.1.) 14.230,00 kn, dana 12.12.2013. g. (O.T.br. 9.1.) 14.230,00 kn, dana 03.07.2014. g. (O.T.br. 9.1.) 5.000,00 kn, dana 10.07.2015. g. (O.T.br. 9.1.) 5.000,00 kn, dana 13.11.2015. g. (O.T.br. 9.1.) 5.000,00 kn, dana 29.02.2016. g. (O.T.br. 9.1.) 5.000,00 kn, ukupno 101.150,00 kn, uvećano za pripadajući PDV 25% 25.287,50 kn, ukupno 126.437,50 kn, kao i troškovi sudske pristojbe na prigovoru u iznosu od 5.000,00 kn sukladno Zakonu o sudskim pristojbama - Tar.br.2. t.1 (NN 74/1995, 57/1996, 137/2002, 125/2011, 112/2012, 157/2013 sveukupno 131.437,50 kn.

Obzirom na omjer uspjeha u parnici od 65% tuženiku je priznat trošak zastupanja u iznosu od 85.434,37 kn, (toč V presude) dok je tuženik odbijen sa zahtjevom za naknadu troškova postupka u iznosu od 46.003,12 kn. (toč. VI izreke)

Slijedom svega obrazloženog odlučeno je kao u izreci.

U Zagrebu, 17. ožujka 2016.g.

SUDAC:

Hrvoje Lukšić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

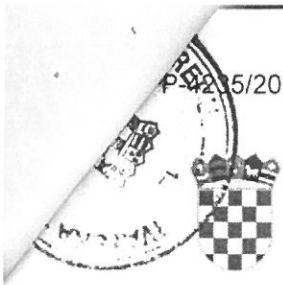
Protiv ove presude nezadovoljna stranka može uložiti žalbu Visokom trgovačkom sudu RH u roku od 8 dana od primitka ove presude, a žalba se ulaže putem ovog Suda u 3 primjerka. U žalbi se ne mogu iznositi nove činjenice niti predlagati novi dokazi, osim ako se oni odnose na bitne povrede odredaba parničnog postupka. Presuda u sporovima male vrijednosti može se pobijati samo zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st.2. toč. 1., 2., 4., 5., 6., 8., 9., 10., i 11. ZPP-a i zbog pogrešne primjene materijalnog prava. (čl. 467.st.1. ZPP-a).

DNA:

1. Tužitelju po odvjetniku uz nalog za naplatu sudske pristojbe za presudu 5.000,00 kn
2. Tuženiku po odvjetniku

DNA PISARNICA:

Kal. 60 dana



REPUBLIKA HRVATSKA

Trgovački sud u Zagrebu

KLAUZULA PRAVOMOĆNOSTI/OVRŠNOSTI

Oznaka odluke: P-4235/2012-30

Vrsta odluke: Presuda

Donositelj: Hrvoje Lukšić

Datum pravomoćnosti:

Datum ovršnosti:

Napomena pravomoćnosti/ovršnosti: Prvostupanjska presuda broj P-4235/2012 od dana 17. ožujka 2016. godine pod toč.

I Održava se na snazi platni nalog iz rješenja o ovrsi javnog bilježnika Mladena Matoša iz Zagreba, Ilica 297, poslovni broj Ovrv-2066/2010 od 04.11.2010.g. u dijelu u kojem je naloženo tuženiku HAZARDER d.o.o., Obrovac Sinjski, OIB 61318305522, platiti tužitelju KUHN-HRVATSKA d.o.o., Zagreb, Rakitnica 4, OIB 04057188037, iznos od 502.536,46 kn sa zakonskom zateznom kamatom tekućom

- na iznos od 472.653,01 kn od 16.01.2009.g. pa do isplate

- na iznos od 8.259,40 kn od 25.02.2009.g. pa do isplate

- na iznos od 3.998,55 kn od 20.03.2009.g. pa do isplate

- na iznos od 17.625,50 kn od 25.03.2009.g. pa do isplate

i to do 29.06.2013.g. po stopi određenoj za svako polugodište uvećanjem eskontne stope HNB-e koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za osam postotnih poena, od 30.06.2013.g. do 31.07.2015.g. po referentnoj stopi uvećanoj za 8 postotnih poena, a od 01.08.2015. pa do isplate uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od g. dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, te tužitelju naknaditi trošak ovršnog postupka u iznosu od 8.308,65 kn sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 05.11.2010. do isplate, sve u roku 8 dana.

Pravomoćna 10. prosinca 2019. godine, ovršna 21.02.2020 godine

Drugostupanjskom presudom broj PŽ-4087/2016 od 10. prosinca 2019. godine presuđeno

P-4235/2012

Vrijeme ispisa: 27.02.2020. 11:50

eSpis

Nalaže se tuženiku u roku od osam dana naknaditi tužitelju parnične troškove u iznosu od 50.923,25 kn (pedesettisućadevetstodvadesetri kune i dvadesetpet lipa).

Pravomoćna 10. prosinca 2019. godine, ovršna 21.02.2020 godine

Sudac

Hrvoje Lukšić



11. Stolica Barbara

IZVOD otvorenih stavki na dan: 26.04.21

Partner: Hazarder d.o.o.

1209

OIB: 61318305522
Obrovac Sinjski bb
21241 Obrovac Sinjski

tel: 021 839 878
fax: 021 839 878
e-mail:

Nadnevak dospijeća / naplate do 26.04.22 uključivo

Prema našim poslovnim knjigama Vaš račun broj 1200 na dan 26.04.21 uključuje otvorene stavke:

Dat. knjiž. Dokument	Opis knjiženja	Dat. izd./ Dat. dosp.	IZNOS		SALDO
			Duguje	Potražuje	
31.12.08 KIR035-08M070	KMG/RN/80015 D65-65459	31.12.08 15.01.09	719.019,20	0,00	(A) 472.653,01
31.01.09 KIR9001M835	KS09/RNS/90014 servis PC340-K30512	30.01.09 24.02.09	8.259,40	0,00	8.259,40
28.02.09 KIR9004M243	KSV1/RNS/90006 servis PC340-30512	27.02.09 19.03.09	3.998,55	0,00	3.998,55
28.02.09 KIR9004M222	KS09/RNS/90024 servis D65- 65459	27.02.09 24.03.09	17.625,50	0,00	17.625,50
UKUPNO			748.902,65	0,00	502.536,46

Molimo Vas da potvrdite navedeno stanje i moguća dugovanja podmirite u najkraćem roku.

Zagreb, 23.06.21

Potvrđujemo ispravnost podataka:

Ime i prezime odgovorne osobe: _____

Potpis i žig: _____

Mjesto i nadnevak: _____

(A) umanjeno za
34.376,78
= 438.276,23

Zatezne kamate na potraživanje

Obračun kamata

Datum obračuna: 26.04.2021

Dužnik: Hazarder d.o.o.

Obrovac sinjski bb

Obrovac Sinjski

OIB: 61318305522

KUHN-Hrvatska d.o.o.

Rakitnica 4

Zagreb

OIB: 04057188037

Br.	Stavka / Opis	Datum	Iznos	Dug po kamati	Ukupni dug	
1.	GLAVNICA	15.01.2009	438.276,23	0,00	438.276,23	
Period obračuna	Osnovica	Br. dana	K. stopa	Kta razdoblja	Kta kumulativno	Dug kumulativno
16.01.2009 - 30.06.2011	438.276,23	896	17,00%	182.899,27	182.899,27	621.175,50
01.07.2011 - 31.07.2015	438.276,23	1492	15,00%	268.549,26	451.448,53	889.724,76
01.08.2015 - 31.12.2015	438.276,23	153	10,14%	18.628,78	470.077,31	908.353,54
01.01.2016 - 30.06.2016	438.276,23	182	10,05%	21.903,03	491.980,35	930.256,58
01.07.2016 - 31.12.2016	438.276,23	184	9,88%	21.769,16	513.749,50	952.025,73
01.01.2017 - 30.06.2017	438.276,23	181	9,68%	21.038,22	534.787,72	973.063,95
01.07.2017 - 31.12.2017	438.276,23	184	9,41%	20.790,38	555.578,11	993.854,34
01.01.2018 - 30.06.2018	438.276,23	181	9,09%	19.755,93	575.334,04	1.013.610,27
01.07.2018 - 31.12.2018	438.276,23	184	8,82%	19.486,84	594.820,88	1.033.097,11
01.01.2019 - 30.06.2019	438.276,23	181	8,54%	18.560,58	613.381,46	1.051.657,69
01.07.2019 - 31.12.2019	438.276,23	184	8,30%	18.337,96	631.719,42	1.069.995,65
01.01.2020 - 30.06.2020	438.276,23	182	8,11%	17.674,99	649.394,40	1.087.670,63
01.07.2020 - 26.04.2021	438.276,23	300	7,89%	28.374,28	677.768,69	1.116.044,92

Rekapitulacija obračuna

Glavnica (1)	438.276,23 HRK
Trošak ovrhe (0)	0,00 HRK
Kamate	677.768,69 HRK
Uplate (0)	0,00 HRK
Ukupni dug na dan 26.04.2021	1.116.044,92 HRK

Zatezne kamate na potraživanje

Obračun kamata

Datum obračuna: 26.04.2021

Dužnik: Hazarder d.o.o.

Obrovac sinjski bb

Obrovac Sinjski

OIB: 61318305522

KUHN-Hrvatska d.o.o.

Rakitnica 4

Zagreb

OIB: 04057188037

Br.	Stavka / Opis	Datum	Iznos	Dug po kamati	Ukupni dug		
1.	GLAVNICA	24.02.2009	8.259,40	0,00	8.259,40		
	Period obračuna	Osnovica	Br. dana	K. stopa	Kta razdoblja	Kta kumulativno	Dug kumulativno
	25.02.2009 - 30.06.2011	8.259,40	856	17,00%	3.292,90	3.292,90	11.552,30
	01.07.2011 - 31.07.2015	8.259,40	1492	15,00%	5.060,86	8.353,76	16.613,16
	01.08.2015 - 31.12.2015	8.259,40	153	10,14%	351,06	8.704,82	16.964,22
	01.01.2016 - 30.06.2016	8.259,40	182	10,05%	412,77	9.117,59	17.376,99
	01.07.2016 - 31.12.2016	8.259,40	184	9,88%	410,24	9.527,83	17.787,23
	01.01.2017 - 30.06.2017	8.259,40	181	9,68%	396,47	9.924,30	18.183,70
	01.07.2017 - 31.12.2017	8.259,40	184	9,41%	391,80	10.316,10	18.575,50
	01.01.2018 - 30.06.2018	8.259,40	181	9,09%	372,30	10.688,41	18.947,81
	01.07.2018 - 31.12.2018	8.259,40	184	8,82%	367,23	11.055,64	19.315,04
	01.01.2019 - 30.06.2019	8.259,40	181	8,54%	349,78	11.405,42	19.664,82
	01.07.2019 - 31.12.2019	8.259,40	184	8,30%	345,58	11.751,00	20.010,40
	01.01.2020 - 30.06.2020	8.259,40	182	8,11%	333,09	12.084,09	20.343,49
	01.07.2020 - 26.04.2021	8.259,40	300	7,89%	534,72	12.618,81	20.878,21

Rekapitulacija obračuna

Glavnica (1)	8.259,40 HRK
Trošak ovrhe (0)	0,00 HRK
Kamate	12.618,81 HRK
Uplate (0)	0,00 HRK
Ukupni dug na dan 26.04.2021	20.878,21 HRK

Zatezne kamate na potraživanje

Obračun kamata

Datum obračuna: 26.04.2021

Dužnik: Hazarder d.o.o.

Obrovac sinjski bb

Obrovac Sinjski

OIB: 61318305522

KUHN-Hrvatska d.o.o.

Rakitnica 4

Zagreb

OIB: 04057188037

Br.	Stavka / Opis	Datum	Iznos	Dug po kamati	Ukupni dug	
1.	GLAVNICA	19.03.2009	3.998,55	0,00	3.998,55	
Period obračuna	Osnovica	Br. dana	K. stopa	Kta razdoblja	Kta kumulativno	Dug kumulativno
20.03.2009 - 30.06.2011	3.998,55	833	17,00%	1.551,33	1.551,33	5.549,88
01.07.2011 - 31.07.2015	3.998,55	1492	15,00%	2.450,07	4.001,40	7.999,95
01.08.2015 - 31.12.2015	3.998,55	153	10,14%	169,96	4.171,36	8.169,91
01.01.2016 - 30.06.2016	3.998,55	182	10,05%	199,83	4.371,18	8.369,73
01.07.2016 - 31.12.2016	3.998,55	184	9,88%	198,61	4.569,79	8.568,34
01.01.2017 - 30.06.2017	3.998,55	181	9,68%	191,94	4.761,73	8.760,28
01.07.2017 - 31.12.2017	3.998,55	184	9,41%	189,68	4.951,41	8.949,96
01.01.2018 - 30.06.2018	3.998,55	181	9,09%	180,24	5.131,65	9.130,20
01.07.2018 - 31.12.2018	3.998,55	184	8,82%	177,79	5.309,44	9.307,99
01.01.2019 - 30.06.2019	3.998,55	181	8,54%	169,33	5.478,77	9.477,32
01.07.2019 - 31.12.2019	3.998,55	184	8,30%	167,30	5.646,07	9.644,62
01.01.2020 - 30.06.2020	3.998,55	182	8,11%	161,26	5.807,33	9.805,88
01.07.2020 - 26.04.2021	3.998,55	300	7,89%	258,87	6.066,20	10.064,75

Rekapitulacija obračuna

Glavnica (1)	3.998,55 HRK
Trošak ovrhe (0)	0,00 HRK
Kamate	6.066,20 HRK
Uplate (0)	0,00 HRK
Ukupni dug na dan 26.04.2021	10.064,75 HRK

Zatezne kamate na potraživanje

Obračun kamata

Datum obračuna: 26.04.2021

Dužnik: Hazarder d.o.o.

Obrovac sinjski bb

Obrovac Sinjski

OIB: 61318305522

KUHN-Hrvatska d.o.o.

Rakitnica 4

Zagreb

OIB: 04057188037

Br.	Stavka / Opis	Datum	Iznos	Dug po kamati	Ukupni dug		
1.	GLAVNICA	24.03.2009	17.625,50	0,00	17.625,50		
	Period obračuna	Osnovica	Br. dana	K. stopa	Kta razdoblja	Kta kumulativno	Dug kumulativno
	25.03.2009 - 30.06.2011	17.625,50	828	17,00%	6.797,17	6.797,17	24.422,67
	01.07.2011 - 31.07.2015	17.625,50	1492	15,00%	10.799,84	17.597,01	35.222,51
	01.08.2015 - 31.12.2015	17.625,50	153	10,14%	749,17	18.346,18	35.971,68
	01.01.2016 - 30.06.2016	17.625,50	182	10,05%	880,84	19.227,02	36.852,52
	01.07.2016 - 31.12.2016	17.625,50	184	9,88%	875,46	20.102,47	37.727,97
	01.01.2017 - 30.06.2017	17.625,50	181	9,68%	846,06	20.948,54	38.574,04
	01.07.2017 - 31.12.2017	17.625,50	184	9,41%	836,10	21.784,63	39.410,13
	01.01.2018 - 30.06.2018	17.625,50	181	9,09%	794,49	22.579,13	40.204,63
	01.07.2018 - 31.12.2018	17.625,50	184	8,82%	783,67	23.362,80	40.988,30
	01.01.2019 - 30.06.2019	17.625,50	181	8,54%	746,42	24.109,22	41.734,72
	01.07.2019 - 31.12.2019	17.625,50	184	8,30%	737,47	24.846,69	42.472,19
	01.01.2020 - 30.06.2020	17.625,50	182	8,11%	710,81	25.557,50	43.183,00
	01.07.2020 - 26.04.2021	17.625,50	300	7,89%	1.141,09	26.698,59	44.324,09

Rekapitulacija obračuna

Glavnica (1)	17.625,50 HRK
Trošak ovrhe (0)	0,00 HRK
Kamate	26.698,59 HRK
Uplate (0)	0,00 HRK
Ukupni dug na dan 26.04.2021	44.324,09 HRK

ODVJETNIK
MARCEL BARILAR
ZAGREB - Ilica 191C

AR

Zagreb
24.06.21
14:58:01
10109 HP Hrvatska

Masa:
248g
03 02E8 0



R
RF 10 146 555 4 HR



Plaćeno

Stecajni upravitelj

FRANO BAZINA

Ulica kneza Aretiskara 14

10 000 Zagreb