



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U BJELOVARU
STALNA SLUŽBA U KRIŽEVCIMA
Križevci, I. Z. Dijankovečkog 14

Broj: Pp-3724/2025-5

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Općinski sud u Bjelovaru, Stalna služba u Križevcima, po sucu Darku Lakliji, kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje zapisničarke Valentine Sokač, u prekršajnom postupku protiv okrivljene Margarete Hala Čulina, radi prekršaja iz članka 53. stavka 4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama („Narodne novine“ broj: 67/08., 48/10., 74/11., 80/13., 158/13., 92/14., 64/15., 108/17. i 42/20. ,114/22., 133/23. i 145/24., dalje u tekstu ZSPC/08), povodom prigovora na obavezni prekršajni nalog Policijske uprave Koprivničko-križevačke, Policijske postaje Križevci broj: Klasa: 211-07/25-4/118742, Urbroj: 511-06-07-25-3 od 14. studenoga 2025., na temelju članka 183. i članka 221. stavka 1. točke 6. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ broj: 107/07., 39/13., 157/13., 110/15., 70/17., 118/18. i 112/24., dalje u tekstu PZ/07), 25. lipnja 2026.

p r e s u d i o j e

Okrivljenica MARGARETA HALA ČULINA, OIB: 27095081342, kći Mande Hodak i Slavka Hala, rođena 12. travnja 1982. u Zagrebu, s prebivalištem u Zagrebu, Primoštenska ulica kbr. 7, državljanka RH, SSS, menadžer za odnose s javnošću, nezaposlena, uzdržava je suprug, udana, majka dvoje djece, prekršajno nije kažnjavana, kazneno neosuđivana, ne vodi se drugi postupak,

k r i v a j e

što je 24. svibnja 2025., u 9:38 sati, u Svetom Ivanu Žabnu, u Zagrebačkoj ulici kbr. 33, kao vozačica u prometu upravljala osobnim automobilom marke "Peugeot", registarske oznake ZG 9400-HM, krećući se brzinom od 96 km/h u naseljenom mjestu, gdje je brzina kretanja vozila ograničena prometnim znakom na 50 km/h, a koja brzina

umanjena za sigurnosnu razliku od 10 km/h iznosi 86 km/h, dakle kretala se brzinom koja je bila za 36 km/h veća od dopuštene brzine, a što je utvrđeno uređajem za mjerenje brzine marke "FAMA SHOT",

dakle, kao vozačica u prometu na cesti kretala se u naselju brzinom koja je za više od 30 do 50 km/h veća od dopuštene ili prometnim znakom ograničene brzine,

pa je time počinila prekršaj iz članka 53. stavka 1. točke 1., kažnjiv po članku 53. stavku 4. ZSPC-a, za koji joj se prekršaj, na temelju istog propisa, a uz primjenu članka 37. stavka 1. PZ-a

i z r i č e

NOVČANA KAZNA OD 195,00 € (STO DEVEDESET PET EURA).

Izrečenu novčanu kaznu okrivljenica je dužna platiti u roku od 60 dana od dana pravomoćnosti ove presude, jer će se u protivnom, na temelju članka 34. stavka 2. PZ-a, naplatiti prisilnim putem.

Ako okrivljenica plati iznos od 130,00 € (sto trideset eura) ili što predstavlja 2/3 novčane kazne u roku od 60 dana od dana pravomoćnosti ove presude, na temelju članka 152. stavka 3. (članka 43. Zakona o izmjenama i dopunama Prekršajnog zakona) PZ-a, smatrat će se da je novčana kazna plaćena u cijelosti.

Na temelju članka 138. PZ-a okrivljenica je dužna platiti trošak prekršajnog postupka s naslova paušala od 20,00 € (dvadeset eura), kao i stvarni trošak MUP-a od 13,27 € (trinaest eura i dvadeset sedam centi), što ukupno iznosi 33,27 € (trideset tri eura i dvadeset sedam centi), gore navedenom roku od dana primitka ove pravomoćne presude, pod prijetnjom ovrhe.

Obrazloženje

1. Policijska uprava Koprivničko-križevačka, Policijska postaja Križevci proglasila je okrivljenicu krivom, obaveznim prekršajnim nalogom broj: Klasa: 211-07/25-4/118742, Urbroj: 511-06-07-25-3 od 14. studenoga 2025., radi prekršaja činjenično i pravno opisanog u izreci ove presude, kojim joj je bila izrečena zakonom propisana novčana kazna.

2. Protiv navedenog obaveznog prekršajnog naloga, okrivljenica je pravodobno uložila prigovor, nakon čega je pobijani obavezni prekršajni nalog stavljen izvan snage i nastavljen je žurni prekršajni postupak.

3. Na ročištu održanom 9. ožujka 2026., pred Općinskim prekršajnim sudom u Zagrebu prema zamolnici, nakon što je upoznata s navodima optužnog prijedloga, okrivljena se, sukladno članku 171.a PZ-a (članka 47. Zakona o izmjenama i dopunama Prekršajnog zakona) očitovala o optužnom prijedlogu i krivnji za prekršaj za koji se tereti navodeći kako prekršaj ne osporava, jer je točno da je 24. svibnja 2025., u 9:38 sati, u Svetom Ivanu Žabnu, u Zagrebačkoj ulici kod kbr. 33, kao vozačica u prometu upravljala osobnim automobilom marke "Peugeot", registarske oznake ZG 9400-HM, pri čemu dozvoljava da je policija korištenjem mjernog uređaja marke "FAMA SHOT" utvrdila prekoračenje dozvoljene brzine u naseljenom mjestu, gdje je prometnim znakom dopuštena brzina od 50 km/h, na način da je izmjerena brzina

njenog vozila od 96 km/h, što umanjeno za toleranciju od 10 km/h iznosi 86 km/h, odnosno za 36 km/h više od dopuštene brzine. Moli sud da joj za počinjeni prekršaj, ukoliko je moguće, izrekne blažu kaznu od propisane. Također moli sud i da joj se ne izreče predložena zaštitna mjera, jer joj je vozačka dozvola potrebna zbog djece, koju svakodnevno vozi u školu i na druge izvanškolske aktivnosti.

4 U tijeku dokaznog postupka izvršen je uvid i pročitana je prigovor okrivljenice, fotografija vozila registarske oznake ZG 9400-HM, obavijest o počinjenom prekršaju, podaci o vozaču, izvadak iz prekršajne evidencije MUP-a, potvrda Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije, Odjela za prekršajne evidencije, zamolnica od 2. siječnja 2026. i povrat zamolnice od 18. ožujka 2026. sa zapisnikom o ispitivanju okrivljenice.

5. Nakon ovako provedenog dokaznog postupka, priznanja počinjenog prekršaja od strane okrivljenice, kao i nakon izvršenog uvida u cjelokupnu dokumentaciju spisa, sud smatra da je u postupku činjenično stanje potpuno i točno utvrđeno, posebice na temelju izričitog priznanja prekršaja od strane okrivljenice, kao i na temelju snimljene fotografije prekršaja prekoračenja dozvoljene brzine kretanja u naseljenom mjestu vozila registarske oznake ZG 9400-HM, koje je bilo snimljeno odgovarajućim mjernim uređajem, čime je nesporno utvrđeno da se okrivljenica u naseljenom mjestu kretala brzinom koja je bila znatno veća od dozvoljene. Dakle, na temelju uvida u fotografiju, koja je snimljena odgovarajućim mjernim uređajem za nadzor i mjerenje brzine vozila te uzevši u obzir obranu okrivljenice koja priznaje činjenicu da se u naseljenom mjestu kretala brzinom znatno većom od dopuštene, nesporno proizlazi da je okrivljenica zaista počinila prekršaj opisan u izreci ove presude.

6. Na temelju izričitog priznanja okrivljenice, koje je u skladu s rezultatima provedenog dokaznog postupka, sud je sa sigurnošću utvrdio da je okrivljenica počinila prekršaj opisan u izreci ove presude, za koji prekršaj je proglašena krivom i primjereno kažnjena.

7. Prilikom odlučivanja o vrsti sankcije, sud je kao olakotne okolnosti cijenio okolnosti da je okrivljenica u cijelosti priznala počinjenje predmetnog prekršaja i izrazila žaljenje zbog počinjenja istog, da do sada nije bila prekršajno kažnjavana zbog prekršaja u prometu, a što je utvrđeno uvidom u priloženu potvrdu Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije, Odjela za prekršajne evidencije, dok u konkretnom slučaju posebnih otegotnih okolnosti nije bilo. Stoga je sud, imajući u vidu težinu počinjenog prekršaja, okolnosti pod kojima je prekršaj počinjen, dosadašnje ponašanje okrivljenice u prometu te propisanu novčanu kaznu za ovaj prekršaj rasponu od 390,00 do 920,00 €, odlučio primijeniti odredbu članka 37. stavka 3. točke 1. PZ-a i okrivljenici izreći novčanu kaznu u iznosu znatno manjem od zakonom propisanog minimuma, smatrajući da će se i ovako ublaženom novčanom kaznom postići svrha kažnjavanja te da će se okrivljenica ubuduće kloniti ovakvih ili sličnih prekršaja.

8. Odredbom članka 152. stavka 3. PZ-a propisano je da okrivljenica u roku koji joj je određen u presudi može platiti i dvije trećine izrečene novčane kazne, u kojem slučaju se smatra da je tako plaćena novčana kazna plaćena u cijelosti, dok protekom tog roka mora platiti cjelokupan iznos izrečene novčane kazne.

9. Pored toga, sud okrivljenici nije izrekao zaštitnu mjeru zabrane upravljanja motornim vozilima "B" kategorije u trajanju od 1 (jednog) mjeseca, kako je to predloženo od strane izdatelja obaveznog prekršajnog naloga, jer joj je vozačka dozvola potrebna radi svakodnevne vožnje djece u školu i na druge aktivnosti, a uz to radi se o osobi koja do sada nije bila prekršajno kažnjavana zbog prometnih prekršaja.

Sud smatra kako ne postoji opravdana bojazan da bi okrivljenica mogla ponoviti ovakav prekršaj, zbog čega smatra da nije potrebno izreći predloženu zaštitnu mjeru, a radi eventualnog sprječavanja okrivljenice da ubuduće čini slične prekršaje u prometu.

10. Proglasivši okrivljenicu krivom dosuđeno joj je plaćanje troškova postupka s naslova paušala, čija je visina odmjerena s obzirom na dužinu trajanja i složenost postupka, kao i trošak preciziran troškovnikom Pp Križevci.

11. Ova presuda je pravomoćna.

U Križevcima, 25. lipnja 2026.

Zapisničar
Valentina Sokač

Sudac
Darko Laklija

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude žalba nije dopuštena, na temelju članka 244. stavka 1. PZ-a.

Dostaviti:

- 1.) Okrivljenici,
- 2.) Izdavatelju obaveznog prekršajnog naloga.