



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U ZLATARU
STALNA SLUŽBA U ZABOKU
Matije Gupca 22, Zabok

Poslovni broj: Pp-741/2025-13

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Zlataru, Stalna služba u Zaboku, po sutkinji Mariji Bračun, uz sudjelovanje Ivanke Vinković kao zapisničara, rješavajući u prekršajnom postupku protiv okrivljenika 1. Radovana Šimag, 2. Dominika Šimag, 3. Jurice Hrdelja i 4. Dalibora Gulija, svi državljani RH, radi prekršajnog djela iz članka 6. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira (NN 5/90, 30/90, 47/90, 29/94, 114/22 i 47/23, dalje: ZPPJRM-a), povodom Optužnog prijedloga Policijske postaje Zabok, broj: Klasa: 211-07/25-5/2986, Urbroj: 511-17-05-25-1 od 18.2.2025., nakon glavne rasprave provedene javno i dovršene 23. veljače 2026. u prisutnosti 1., 2., 3. i 4. okrivljenika, a u odsutnosti opunomoćenika ovlaštenog tužitelja, te Presude javno objavljene istog dana u odsutnosti 1., 2., 3. i 4. okrivljenika i opunomoćenika ovlaštenog tužitelja,

p r e s u d i o j e

I. Okrivljenici:

1. Radovan Šimag, bez nadimka, sin Branka i Slavice djev. Ptičar, rođ. 7.6.1983. u Zaboku, državljani RH, OIB:02148255721, s prebivalištem u Zaboku, Tisanić Jarek 56, OŠ, pismen, po zanimanju radnik, nezaposlen, oženjen, otac četvero djece - 2 mlt., uzdržava ga žena, bez vrijednije imovine, prekršajno osuđivan, kaznu platio, protiv njega se ne vodi drugi prekršajni niti kazneni postupak,

2. Dominik Šimag, sin Radovana i Davorke djev. Šlogar, rođ. 15.1.2006. u Zaboku, državljani RH, OIB:32866128188, s prebivalištem u Zaboku, Tisanić Jarek 56, pismen, SSS, po zanimanju monter suhe gradnje, zaposlen u Završni radovi Kereb sa sjedištem u Krapinskim Toplicama, s mjesečnim primanjima od 1.500,00 eura, neoženjen, bez djece, bez vrijednije imovine, prekršajno osuđivan, protiv njega se ne vodi drugi prekršajni niti kazneni postupak,

4. Dalibor Gulija, sin Stjepana i Štefice djev. Mutak, rođ. 9.7.2002. u Zaboku, državljani RH, OIB:55702206428, s prebivalištem u Bedekovčini, Pustodol Orehovički 43, pismen, OŠ, radnik, nezaposlen, ne nalazi se u evidenciji

nezaposlenih osoba, neoženjen, bez djece, bez prihoda i imovine, uzdržava se povremenim radom, prekršajno osuđivan, kaznu nije podmirio, protiv njega se ne vodi drugi prekršajni niti kazneni postupak,

krivi su

što su:

15. prosinca 2024., nedjelja, u 04,00 sati u gradu Zaboku, Repovec bb, ispred Društvenog doma, narušavali javni red i mir na javnom mjestu na naročito drzak i nepristojan način, i to:

- 1. okr. Radovan Šimag na način da je došao do 3. okr. Jurice Hrdelja i udario ga zatvorenim dlanom, šakom, u lijevu stranu glave,
- 2. okr. Dominik Šimag na način da je nogom udario u retrovizor osobnog automobila u kojem se nalazio 3. okr. Jurica Hrdelja, a kada je isti izašao iz osobnog automobila, nasrnuo je na njega te su isti pali na pod,
- 4. okr. Dalibor Gulija na način da je naguravao 1. okr. Radovana Šimag i mlt. Domagoja Šimag te glasno vičući pogrđnim riječima vikao na 1. okr. Radovana Šimag,

dakle, 1. okr., 2. okr. i 4. okr. narušavali su javni red i mir na javnom mjestu na naročito drzak i nepristojan način udaranjem i naguravanjem,

čime su 1. okr., 2. okr. i 4. okr. počinili prekršaj iz čl. 6. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira, kažnjivo po istom članku istog Zakona,

II. pa im se na osnovu istog propisa,

izriče

1. okr. Radovanu Šimag
novčana kazna u iznosu od 700,00 eura (sedamsto eura),

2. okr. Dominiku Šimag
novčana kazna u iznosu od 700,00 eura (sedamsto eura),

4. okr. Daliboru Gulija
novčana kazna u iznosu od 700,00 eura (sedamsto eura),

III. Okrivljenik 1. okr., 2. okr. i 4. okr. je dužan novčanu kaznu, temeljem članka 33.st.10. Prekršajnog zakona, platiti u roku od 30 dana po pravomoćnosti ove presude.

IV. Temeljem čl. 152.st. 3. Prekršajnog zakona smatrat će se da je okrivljenik 1. okr., 2. okr. i 4. okr. u cjelini platio novčanu kaznu ako plati dvije trećine izrečene novčane kazne, odnosno u iznosu od 466,67 eura novčane kazne, u određenom im roku.

V. Ukoliko okrivljenik 1. okr., 2. okr. i 4. okr. novčanu kaznu u iznosu od dvije trećine izrečene novčane kazne ne plati u roku 30 dana, izrečena novčana kazna u cijelom iznosu će se u smislu odredbe čl. 34.st.1. Prekršajnog zakona naplatiti prisilno, a ako se

ne naplati prisilno u roku od dvije godine, postupit će se prema pravilima iz čl. 34.st.2. Prekršajnog zakona.

VI. Okrivljenici 1. okr., 2. okr. i 4. okr. su dužni, temeljem čl. 138.st. 1. i st. 2. t. 3. u svezi s čl. 139. Prekršajnog zakona, u svezi s Rješenjem o određivanju paušalnog iznosa za troškove prekršajnog postupka (NN 18/13), platiti paušalne troškove postupka u iznosu od 50,00 eura (pedeset eura) SVAKI, a koji se imaju uplatiti uplatom na državni proračun u istom roku kao i kazna, jer će se u protivnom naplatiti ovrhom, temeljem čl. 152.st.4. Prekršajnog zakona.

VII. Okrivljenik: 3. Jurica Hrdelja, bez nadimka, sin Dragutina i Bernarde, djev. Trčak, rođ. 8.7.1999.u Zaboku, državljanin RH, OIB: 46424381714, s prebivalištem u Bedekovčini, Pustodol Orehovički 27,

OSLOBAĐA SE OPTUŽBE
(temeljem čl. 182. t.3. Prekršajnog zakona)

da bi:

15. prosinca 2024., nedjelja, u 04,00 sati u gradu Zaboku, Repovec bb, ispred Društvenog doma, narušavao javni red i mir na javnom mjestu na naročito drzak i nepristojan način, na način da je 2. okr. Dominika Šimag naguravao uslijed čega je 2. okr. Dominik Šimag pao na pod,

čime da bi 3. okr. počinio prekršaj iz čl. 6. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira.

VIII. Troškovi ovog postupka u odnosu na 3. okr. Juricu Hrdelja padaju na teret proračunskih sredstava suda, temeljem čl. 140.st.1. i 2. Prekršajnog zakona.

Obrazloženje

1. Policijska postaja Zabok, pod brojem: Klasa: 211-07/25-5/2986, Urbroj:511-17-05-25-1 od 18.2.2025., podnijela je Optužni prijedlog protiv 1., 2., 3. i 4. okrivljenika zbog djela prekršaja činjenično i pravno opisanog u izreci ove presude.

2. Okrivljenik 1. Radovan Šimag, očitujući se na navode optuženja, iskazao je da se ne smatra krivim za djelo prekršaja koje mu se stavlja na teret. U obranu je iskazao da je te zgrade sa svojim sinovima Dominikom i Domagojem bio u Društvenom domu u Repovcu gdje su njegovi sinovi slavili rođendan. Bili su na glavnoj cesti on, njegov sin Dominik i vidio je da je 3. okr. Jurica Hrdelja udario autom njegovog sina Dominika, koji je bio pješak, izašao je iz vozila i bacio mu sina na pod pa su onda dotrčali on, Luka Meglič i njegova žena, vidio je Hrdelju da guti na zemlji njegovog sina, razdvojili su njih dvoje i nakon toga je Hrdelja otišao. U tom događaju Dominik je zadobio ozljede, ali nije išao liječniku. Iskazao je da ne zna da li je udario Hrdelju. Dodao je da je Hrdelja bio sam u svom vozilu, a još su bili sa jednim vozilom Škodom, Gulija i još neka dva prijatelja. U jednom trenutku dok je bio kod svog kombija 4. okr. je došao do njega i s leđa ga je udario

i to je bio početak cijelog događaja, nije ga naguravao samo ga je udario, a nije zadobio ozljedu. Posebno je iskazao da iako se radilo o ranom jutru, bilo je jako puno ljudi kod tog Društvenog doma, ne zna točno poimenično tko je sve bio, sjeća se jedino nećakinje Lane Bakliža i Luke Meglič. Nadalje je iskazao da je sin Dominik izgubio novčanik, tražili su ga i nakon toga su išli u policiju prijaviti da je netko uzeo novčanik sa iznosom od 600 eura, koliko mu je ostalo od plaće nakon kupovine, dodajući da novčanik još do dandanas nije nađen.

Okrivljenik 3. okr. Jurica Hrdelja prigovorio je iskazu 1. okr. da ne govori istinu, da događaj se nije odvio na taj način i još posebno da nije naveo da je u njegovom vozilu bio i suvozač.

Na poseban upit 3. okrivljenika 1. okrivljeniku da li ga je udario i zbog čega ga je udario, 1. okrivljenik je ustvrdio da se to ne zna, da imaju svjedoci pa neka se pozovu svjedoci.

3. Okrivljenik 2. Dominik Šimag očitujući se na navode optuženja, očitovao se da se smatra krivim za djelo prekršaja koje mu se stavlja na teret. U obranu je iskazao da u cijelosti ostaje kod svoje pisane obrane. Posebno je iskazao da na retrovizoru osobnog vozila nije nanio štetu.

U pisanoj obrani 2. okr. Dominik Šimag je naveo da je dana 15.12.2024. njegov brat Lovro slavio 18. rođendan u Društvenom domu Repovec i sve je bilo dobro dok nisu došli Jurica Hrdelja i Dalibor Gulija koji nisu bili pozvani, nego su došli s Josipom Komorski. Njegova majka ih je par puta zamolila da napuste njihovu privatnu feštu, što su oni odbili, a kad su došli već su bili u vidno alkoholiziranom stanju. Navodi da je njegov otac otišao u svoj auto po cigarete, za njim je išao Dalibor Gulija i počeo ga naguravati, onda su svi išli vidjeti što se događa i tu je došlo do naguravanja i tučnjave. Njegova majka je pokušala to smiriti, ali nije uspjela, on je slučajno lupio nogom u retrovizor Jurice Hrdelja, zatim je on nagazio na gas i skoro ga pregazio svojim autom, kad je izašao iz auta bacio ga je na pod i skoro ugušio, ali su dotrčali njegov otac i prijatelji te su ga maknuli sa njega. Dalje navodi da je tada Dalibor Gulija počeo naguravati njegovog mlt. brata Domagoja koji je pao na pod i skoro razbio glavu, imao je ozljedu ruke, porezotinu, koju Dalibor tvrdi da mu je razbio šajbu, ali nije. Navodi da je zatim Dalibor sjeo u svoj auto i sletio u grabu, oni su mu pomogli da izađe, ali ih je dalje počeo naguravati i vrijeđati. Navodi da je on također imao ozljedu, istegnute ligamenta u koljenu. Kada je njegova majka rekla da će pozvati policiju, onda su odjurili s autima divljajući po cesti. Navodi da njegov brat Domagoj tjedan dana nije išao u školu, jer su Jurica i Dalibor čekali u caffe bar "Šenjug", da će brata prebiti i vozili se po Bedekovčini, to su prijetnje maloljetnoj osobi i pisali su poruke njegovom prijatelju, ali ih nažalost nema jer ih je slučajno obrisao, a poruke su bile prijeteće i ružne. Opisao je da je njegov brat Domagoj polaznik 3. razreda SŠ u Bedekovčini i još uvijek sa strahom ide u školu da ga ne čekaju, te da je otac to prijavio policiji zbog sigurnosti njegovog brata Domagoja. Naveo je da su njegovom bratu uništili rođendan.

4. Okrivljenik 3. Jurica Hrdelja očitujući se na navode optuženja očitovao se da se ne smatra krivim za djelo prekršaja koje mu se stavlja na teret. U obranu je iskazao da nije naguravao 2. okrivljenika niti tu osobu poznaje, niti je 2. okrivljenik zbog njegovog naguravanja pao na pod. Iskazao je da je on ispred Društvenog doma u Repovcu došao

samo po Kristijana Tenšek i Dalibora Guliju da ih odvede doma, na kraju je samo sa njim u vozilu bio Kristijan Tenšek. Opisao je da je bio pozvan na piće u unutrašnjost doma te je u društvu Tenšeka i Dalibora Gulije popio to piće, Dalibor je nestao van pa su svi krenuli van i on je također izašao van i vidio da je Dalibor Gulija vozilom bio u grabi, pomogli su ga izvući van. Nakon toga 1. okrivljenik mu je rekao da ide kući, Tenšek je ušao njemu u auto, krenuli su vozilom prema doma, na cesti je uočio pješaka koji je krivudao po cesti pa ga je lagano zaobilazio. U jednom trenutku čuo je udarac u vozačeva vrata, vozilo nije bilo u njegovom vlasništvu pa je pogledao da ne bi bilo kakvog oštećenja, a dok je izlazio iz vozila van, ta osoba ga je odmah rukama uhvatila za odjeću na prsa i bacio ga na pod, držao je ruke na licu, nije se mogao odvojiti od te osobe, a onda su dotrčali i ostali iz Doma, a najviše se sjeća da ga je dva puta šakom udario 1. okrivljenik, držao za majicu, otvorio vrata vozila, stavio u auto, te je nakon toga otišao. Iskazao je da mora reći da dok je bio na podu, osobu koju ne poznaje, ne može reći da li je bio Dominik ili Domagoj, jedan od sinova Radovana, držao ga je na zemlji, a dok je došao Radovan Šimag i ostali, na zemlji su ga "cipelarili". Iskazao je da nije bio kod liječnika, a zadobio je hematoma ispod lijevog oka i boljela ga je glava od udaraca. Udarac od Radovana Šimag zadobio je u lijevo oko. Dodao je da ne zna iz kojeg razloga Tenšek nije izašao iz vozila. Posebno je iskazao da on nije nikome zadao udarac, nije mogao se s nikim ni naguravati, nije naguravao 2. okrivljenika jer je bio na podu i štitio je rukama glavu od udaraca. Nadalje je iskazao da je to mjesto gdje su ga udarali na zemlji, otprilike oko 200 metara od tog Doma u Repovcu, te je mjesto i osvjetljeno. Istakao je da ne poznaje nikog osim 1. okrivljenika, a zapamtio je da je bilo prisutno oko 6-7 osoba na mjestu gdje su ga tukli.

Na pročitani iskaz koji je dao na Zapisnik o ispitivanju osumnjičenika od 19. 12.2024. iskazao je da kod istog ostaje, te posebno dodao i opisao da je odgurnuo 2. okrivljenika jer je isti nasrnuo na njega, a nakon toga ga je Dominik uhvatio za majicu, pokušao se obraniti gurajući Dominika, ali su zajedno pali na pod.

4.1. Uvidom u Zapisnik o ispitivanju osumnjičenika Jurice Hrdelja, sa izjavom o odricanju prava na branitelja od 19.12.2024., list spisa br. 21-23, utvrđeno je da je okrivljenik iskazao: "Dana 15.12.2024. godine oko 02,30, otišao sam u mjesto Repovec u dom na rođendan na koji me je pozvao Dalibor Gulija, susjed, da dođe po njega i Kristijana Tenšeka. Došao sam s osobnim automobilom Golf 3, nepoznate reg. oznake, došao i Dalibor me uveo unutra u dom. Čuo sam da se Dalibor vani navodno posvadio sa slavljenikovim ocem ili stricem. Nakon nekog vremena čuo sam komešanje i izašao sam van, tada sam vidio Daliborov auto "Škoda" u "grabi" i čul sam razbijanje, a to je neki dečko razbio staklo na autu uslijed čega je Daliboru staklo odletilo u lice i porezalo ga. Nakon čega je Dalibor izašao van iz auta u krvi, pal u nesvijest, pa sam ga ja bacio na bok i udarao po leđima da je došao k sebi. Kad je došao svijesti svi skupa smo pomogli izvući auto iz grabe. Tu su se svi skupa počeli svađati, ali to se smirilo i Dalibor je sa jednim dečkom otišao kući, a ja i Kristijan sjeli smo u moj auto i krenuli doma. Par metara od doma slavljenikov brat je krivudao po cesti i da ga ne udarim ja sam usporio, a on mi je nogom udario u retrovizor, ja sam izašao van iz auta nakon čega je Dominik nasrnuo na mene, ja sam ga odgurnuo, on me uhvatio za majicu i zajedno smo pali na pod. Na to je doletio njegov otac koji me je šakom udario u lijevo oko i imam masnicu na kapku, a drugi put sam se obranio. Nakon čega sam se ustao, sjeo u auto i pobjegao.

5. Okrivljenik 4. Dalibor Gulija očitujući se na navode optuženja očitovao se da se smatra krivim za djelo prekršaja koje mu se stavlja na teret. U obranu je iskazao da je o cijelom događaju dao iskaz policiji i kod istog ostaje. Posebno je iskazao da se ne sjeća da bi udario Radovana Šimag, da bi odguravao Radovana Šimag i sina Domagoja Šimag, te da bi ih vrijeđao riječima. Posebno je iskazao da je bio u društvu sa Kristijanom Tenšek, a bili su i dečki koji su slavili rođendan, ali ih on ne poznaje. Dodao je da je otišao sa vozilom Škodom, kojom je upravljao Josip Komorski, koji je također bio s njima u društvu. Posebno je iskazao da nije bio na bolovanju zbog zadobivenih rana, liječenje je trajalo oko tjedan dana, a ne može reći koja osoba je udarila po staklu, zbog kojeg polomljenog stakla je zadobio porezotine, a medicinsku dokumentaciju ima kod kuće.

Na pročitani iskaz kojeg je dao na Zapisnik o ispitivanju osumnjičenika od 20.12.2024., iskazao je da u cijelosti ostaje kod tog iskaza na Zapisniku.

5.1. Uvidom u Zapisnik o ispitivanju osumnjičenika Dalibora Gulija, sa izjavom o odricanju prava na branitelja od 20.12.2024., list spisa br. 24-26, utvrđeno je da je okrivljenik iskazao: "Dana 15.12.2024. godine oko ponoći sa prijateljima Josipom Komorski i Kristijanom Tenšek došao sam na rođendan od Josipovog prijatelja Lovre. Došao sam jer Josip nije imao kako do Repovca pa mu je Lovro rekao da možemo doći i mi pa smo ga odvezli. Kad smo došli u društveni dom jeli smo i pili i bilo je sve u redu. Oko 02,00 zvao sam Juricu da dođe po nas jer sam mislio ostaviti auto. Kada je Jurica došao nije mu se dalo ići doma i Kristijanu pa su oni ostali, a ja i Josip smo krenuli doma te kako sam se okretao s autom sam otišao u "grabu". Nakon čega su nam s rođendana ljudi pomogli izvaditi auto van. Kad smo krenuli odnekuda se stvorio mlađi dečko koji je šakom udario u staklo vozačeva vrata i staklo je puklo poradi čega sam ja zadobio dvije rezne rane na lijevoj strani nosa i ispod lijevog oka. Nakon toga sam izašao iz auta i pao u nesvijest, a kad sam došao k sebi vidio sam pored sebe Juricu i Kristijana. Jurica mi je tada pomogao da sjednem u auto i otišao sam s "Škodom" i Josipom na hitnu u OB Zabok, gdje su mi ranu ispod oka šivali. Nisam vrijeđao nikoga, nisam udario nikoga. Nitko me nije vrijeđao i nitko me nije uradio, ozljede koje imam sam zadobio od stakla koje se razbilo.

6. Na glavnoj raspravi provedenoj javno i dovršenoj 23. veljače 2026., proveden je dokazni postupak ispitivanjem svjedoka Davorke Šimag, Lovre Šimag i Kristijana Tenešk, a izvršen je i uvid i čitan je Optužni prijedlog (list spisa br. 1-5), Zapisnik o ispitivanju svjedoka Lovre Šimag od 17.12.2024. (list spisa br. 9-11), Bolnička prijava OB Zabok na ime Dalibor Gulija (list spisa br. 12), Obavijest počinitelju prekršaja po čl. 109.a PZ-a za 1., 2., 3. i 4. okr. (list spisa br. 13-16), Zapisnik o ispitivanju osumnjičenika Jurice Hrdelja (list spisa br. 21-23), Zapisnik o ispitivanju osumnjičenika Dalibora Gulija (list spisa br. 24-26), Potvrda iz prekršajne evidencije 1. okr., 2. okr., 3. okr. i 4. okr. (list spisa br. 30-37) i Pisana obrana 2. okr. Dominika Šimag zaprimljene ovom sudu 27.10.2025. (list spisa br. 48-49).

7. Svjedokinja Davorka Šimag iskazala je da događaj točno može smjestiti 15.12. iza 02,00 sata u noći, kada je njezin sin Lovro Šimag slavio svoj 18. rođendan u Društvenom domu u Repovcu. Vidjela je da su došli njoj nepoznati dečki i nepozvani na tu proslavu rođendana i oko 02,00 sata je osobno išla do grupe dečkiju koji su stajali zajedno i zamolila ih je nekoliko puta da napuste proslavu jer se radi o privatnoj proslavi

rođendana, osjećala je da bi se nešto moglo dogoditi od izgređa. U jednom trenutku negdje iza 02,00 sata sa parkirališta u unutrašnjost objekta čula je neku viku, galamu, strku, izašla je van i vidjela je, sada zna Guliju, da sa stražnje strane s leđa napada njenog muža Radovana, a onda je vidjela da su i iz objekta izašli svi drugi dečki, bilo je veće društvo negdje oko 30 osoba. Vidjela je da je Gulija sjeo u vozilo, ali je pri kretanju s vozilom sletio u grabu pa su mu gosti i njeni sinovi pomogli vozilom izaći iz grabe, te je nakon toga napustio parkiralište Društvenog doma. Iskazala je da nije točno vidjela, ali je bilo naguravanja, trčali su jedan za drugim, bila je i između njih da ne bi došlo do tučnjave da se ne bi nagurali, a onda kada je rekla da će pozvati policiju svi su se razbježali. Vidjela je da su se nagurali, kao i da je netko gurnuo njezinog mlt. sina Domagoja koji je zadobio ozljedu, jer je rukom udario po staklu, nije mogla vidjeti tko je Domagoja naguravao, prema vozilu je stajao okrenut prednjim dijelom tijela, netko je došao iza njega i odgurnuo ga u vozilu tako da je rukom udario po staklu. Iskazala je da nakon što je Gulija otišao kad su mu pomogli izvaditi vozilo iz grabe, Jurica Hrdelja je udario njezinog sina Dominika na cesti tako da je pao na pod, srušio ga je po izlasku iz svog vozila i to je osobno vidjela. Vidjela je svog sina na zemlji i vidjela je Juricu da je "gutio", držao je za vrat Dominika, vikala je, pa je onda došlo više osoba tako da su oslobodili Dominika. Prije toga je Dominik krenuo cestom pješke prema kući, tako da je u trenutku dok je Jurica Hrdelja upravljao vozilom Dominik bio pješak, ona nije vidjela, ali joj je Dominik prenio da ga Jurica skoro pogazio autom pa je on digao nogu da se obrani, nije čula udarac i nije joj niti Dominik rekao da je udario vozilo, ona je samo vidjela da su oba bila na zemlji, dodajući da je Dominik je ležao leđima na zemlji, a taj dečko je sjedio na Dominiku. Iskazala je da nije vidjela Radovana Šimag da bi udario Juricu. Posebno je iskazala da nije vidjela da bi na zemlji "cipelari" Juricu Hrdelja, zna da je oko njega bilo više osoba. Opisala je da je taj događaj sa Juricom Hrdelja i Dominikom se odvio na glavnoj cesti na udaljenosti oko 200 metara od Doma gdje se održavala proslava rođendana. Posebno je iskazala da je vidjela da Jurica ima suvozača u vozilu, ali ne može reći tko je bio, nije ga uopće vidjela da bi izlazio iz auta.

8. Svjedok Lovro Šimag iskazao je da je točno zapamtio datum 15.12.2024., jer se radilo o proslavi njegovog rođendana u Domu u Repovcu. Došli su negdje oko 20-21 sati započeli proslavu, a oko 23,00 sata došao je Dalibor Gulija, Jurica Hrdelja i Josip Komorski, s time da mora reći da na proslavu rođendana nije bio pozvan Dalibor Gulija i Jurica Hrdelja. Negdje iza dolaska Gulije i Hrdelje njegov otac Radovan Šimag otišao je po cigarete u vozilo, vidio je Dalibora Guliju da je išao van za njegovim ocem, a onda je izvana čuo svađu, kad je izašao vidio je naguravanje, čuo svađu između Gulije i njegovog oca i vidio je majku koja je pokušala smiriti jednog i drugog da prekinu svađu. Nakon toga isti događaj se smirio pa su ponovno nastavili sa proslavom. Negdje kasnije, ne može reći oko koliko sati ponovno se iz vanjskog prostora objekta čula svađa između njegovog oca Radovana Šimag i Dalibora Gulije, s time da je brat Dominik bio između njih da se ne naguravaju, pa je nekako udario nogom u retrovizor u vozilo Jurice Hrdelja, nije ga razbio, odnosno ošteti. U tom trenutku, bio je vani i to vidio osobno i sam je pokušao smiriti sudionike događaja da se ne naguravaju. Iskazao je da su Dalibor Gulija i Josip Komorski sjeli u Škodu, pri čemu je Škoda, on nije vidio vozača sletjela u odvodni kanal. Obzirom da ih je vani izvan objekta bilo oko 10-15 osoba pomogli su izvaditi auto iz te grabe, pa se onda sjeća da je opet počela svađa između Gulije i njegovog oca Radovana i Dominika,

ali nije vidio da bi tko koga udario, nije stalno bio niti vani. Dodao je da misli da su nakon toga Gulija i Komorski otišli vozilom. Iskazao je da nije siguran, ali misli da je Jurica Hrdelja sa Gulijom i njegovim vozilom, otišao sa svojim vozilom, misli crvene boje. Posebno je iskazao da nije bio u blizini i nije mogao vidjeti tko je i da li je udario u vrata vozila Hrdelje, a nije vidio niti daljnji događaj kod vozila Hrdelje.

Na posebno pitanje 3. okr. Jurice Hrdelja da li je nekom u tom događaju nestao novčanik, da li se toga sjeća, svjedok je odgovorio da da, da je novčanik nestao Dominiku Šimag, da su to prijavili policiji, ali su na kraju novčanik drugi dan po prijavi našli među Dominikovim stvarima, a nastavno na pitanje 3. okr. Jurice Hrdelja kako misli da se Dominik „spotakao ili posmicao“ pa je zbog toga udario u retrovizor njegova vozila, svjedok je iskazao da on to nije točno vidio, nego da je to čuo od oca Radovana i majke.

Na poseban upit suda kako to da je na Zapisnik u predsudskom postupku rekao da je vidio da je Jurica Hrdelja rukama odgurnuo Danijela, nakon čega je pao pa kad se dignuo sa zemlje dalje nastavio naguravati, a danas je rekao da ništa od događaja sa 3. okr. Hrdelja i bratom nije vidio, svjedok je iskazao da je istina da to nije vidio, ali je ispričao policiji po onome što je saznao od oca i brata.

Okrivljenik 3. Jurica Hrdelja prigovorio je iskazu svjedoka u dijelu da je on bio sa Daliborom Gulija dok je bio događaj naguravanja, a nije bio, jer su njih dvoje Radovan i Dalibor bili sami, te ne opisuje točno niti dinamiku događaja, jer je on sa Kristijanom pomogao Guliji izvaditi auto i nakon toga je sa svojim autom i suvozačem Kristijanom Tenšek otišao prema kući. Udaljio se od prostora ispred Doma više od 150 metara i nije vidio drugih osoba, osim Dominika na tom dijelu ceste.

8.1. Uvidom u Zapisnik o ispitivanju svjedoka Lovre Šimag od 17.12.2024., list spisa br. 9-11, u prethodnom postupku, koji je uzet kao zakonit dokaz jer sadrži sva upozorenja svjedoku, i u odnosu da ima pravo blagodat uskrate svjedočenja, da je dužan govoriti istinu i da je njegov iskaz na zapisniku u prethodnom postupku dokaz bez obzira na njegovu kasniju odluku, a iskazao je "Dana 14.12.2024. godine ja i brat Domagoj slavili smo rođendan u Društvenom domu u Repovcu. Na rođendanu je bilo oko 30 ljudi i to obitelji i prijatelji. Na rođendan je došao moj prijatelj Josip Komorski s svoja dva prijatelja koji nisu bili pozvani. Došli su s Daliborovim autom "Škomom", a s njima i Kristijan Tenšek. Odmah po dolasku Dalibor je stvarao probleme i kada je moj tata izašao van za njim je otišao i Dalibor i Jurica (koji je isto kasnije došao nepozvan na poziv Dalibora). Dalibor i Jurica su vrijeđali mog oca kojem je u pomoć priskočio mlt. Domagoj, a Josip i Kristijan su došli do Dalibora i Jurice, nakon čega je nastalo naguravanje i uslijed naguravanja Domagoj je slučajno rukom razbio vozačev prozor. Nakon toga je Dalibor s Josipom i Kristijanom sjeo u auto "Škodu" i počeo divljati po parkiralištu nakon čega su izletjeli u kanal. Rekli smo mu da ako otiđu pomoći ćemo im izvući auto, što smo i napravili, nakon čega su oni otišli. Poradi svega brat Dominik je krenuo pješke kući, a za njim s "Golfom 3", trula višnja boje krenuo je Jurica te izašao iz auta i napao Dominika, nakon čega smo došli do njih da ih razdvojimo, nakon čega je Jurica sjeo u auto i odjurio. Ja sam u svemu tome vidio da je Dalibor Gulija naguravao mog oca Radovana, isto tako Dalibor Gulija je rukama naguravao brata mlt. Domagoja. Također sam vidio da je Jurica Hrdelja rukama odgurnuo Dominika uslijed čega je on pao, a nakon što se dignuo Jurica ga nastavio

naguravati. Uslijed guranja Domagoj je šakom razbio staklo i porezao se, ali je tek 16.12.2024. išao u OB Zabok gdje su mu samo povili rez jer je već zaraslo.

9. Svjedok Kristijan Tenšek iskazao je da se ne sjeća točno datuma, a događaj može smjestiti krajem 2024. godine, sjeća se da je Josip Komorski, njihov prijatelj, bio pozvan na tu proslavu rođendana, a on i Jurica Hrdelja su išli kao njegovi prijatelji s njim, došli su oko 22,00 sata, ne može točno reći, a bili su 3-4 sata u jednom ćošku odvojeni, nikoga nisu dirali, međusobno su se zabavljali, dodajući da je glasno svirala glazba. Najednom ga je pozvao Radovan Šimag na drugi kraj i počeo mu je prigovarati da ga nije pozdravio, a došao je na proslavu rođendana. Istakao je da nije to osobno shvatio jer tu osobu ne poznaje, bio je susjed njegove strine. Iskazao je da su bili na odlasku ispred Doma i vidio je Dalibora i tu stariju osobu, Radovana Šimag, da nešto jedan drugome „mrmljaju,, nije razumio što su govorili, vani je bilo puno ljudi, a u objektu jako glasna glazba. Najednom je vidio da je Dominik Šimag, sada zna da je to sin, zaletio se i razbio na vozilu Dalibora Gulije staklo na vozačevim vratima rukom, staklo se rasprsnulo i razrezalo ruku Dalibora dok je bio u vozilu. Dalibor je izašao iz vozila, onda su se počeli naguravati Radovan, Dominik i Dalibor Gulija, to je prestalo, prepirali su se oko 30 minuta, napadali su Dalibora svi Šimagi. Nakon toga Dalibor je sjeo u auto Škoda, vozio je pa sletio u grabu. On i Jurica Hrdelja stajali su sa strane. Nakon toga pomogli su Daliboru da sa vozilom izađe iz grabe, pa je on sa Josipom Komorski otišao vozilom. Za minutu Hrdelja i on ušli su u vozilo Hrdelje, on kao suvozač, kretali su se cestom, zna da je Hrdelja zaobilazio pješaka, kretao se polako kraj te osobe, a onda je ta osoba nogom pogodila retrovizor više prema vratima vozača. Dodao je da se retrovizor nije razbio, Jurica je izašao iz vozila i najedanput se oko Jurice skupilo njih oko 8 osoba i bacili su ga na pod, on nije mogao vidjeti što se događalo jer je izlazio sa mjesta suvozača iz vozila, polako, a imao je ozlijeđen i palac i ostao je sa strane, nije se miješao u gužvu. Posebno je iskazao da nije vidio da bi Dalibor Gulija naguravao mlt. osobu Domagoja, tu osobu nije niti vidio, ali je vidio Lovru Šimag, danas tu prisutnog svjedoka. Nadalje je iskazao da se ne sjeća da bi Gulija napadao tu stariju osobu sa leđa i da bi ga branila ženska osoba. Posebno je iskazao da je vidio na zemlji Juricu Hrdelja i te druge osobe koje su ga okružili i vidio je tu stariju mušku osobu da udara zatvorenom šakom po glavi Juricu. Dodao je da nije vidio da bi netko drugi bio na zemlji osim Jurice, još nije niti izašao iz vozila već je bio okružen osobama koji su ga bacili na zemlju i tukli.

Na poseban upit 3. okr. Jurice Hrdelja da li je on tijekom tog događaja čuo da bi on vikao i naguravao nekoga u namjeri da ga povrijedi i uvrijedi, svjedok je iskazao da on nije čuo da bi Jurica Hrdelja vikao i galamio.

10. Na temelju ovako provedenog dokaznog postupka, iskazom svjedoka Lovre Šimag i Kristijana Tenšek, te uvida u materijalne dokaze u spisu, ocjenjujući i analizirajući brižljivo svaki dokaz posebno i u njihovoj ukupnosti, Sud je našao činjenično stanje dovoljno utvrđenim i prekršajno djelo 1. okr. Radovana Šimag, 2. okr. Dominika Šimag i 4. okr. Dalibora Gulija iz čl. 6. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira dokazanim, našavši u njihovom djelu sva bitna obilježja djela koje im se stavlja na teret.

10.1. Stoga je Sud 1. okr. Radovana Šimag, 2. okr. Dominika Šimag i 4. okr. Dalibora Gulija proglasio krivima, a pri izboru vrste i visine kazne za počinjeno prekršajno

djelo, izabrana je i izrečena novčana kazna u iznosu propisanom Zakonom, za koju se novčanu kaznu kao u izreci uzima da je razmjerna težini počinjenog djela i stupanj ugroženosti zaštićenog dobra, ocijenivši da će se istom ostvariti cilj i svrha kažnjavanja.

11. Naime, prema odredbi članka 6. ZPPJRM-a, propisano je da ... "tko se na javnom mjestu ponaša na naročito drzak i nepristojan način vrijeđajući građane ili narušavajući njihov mir" ..., a prema odredbi čl. 13. istog Zakona, kažnjivo je prekršajno djelo tko se na javnom mjestu tuče, svađa, viče ili na drugi način remeti javni red i mir, čemu je u odnosu na oba djela zapriječena i novčana kazna ili kazna zatvora u trajanju do 30 dana.

11.1. U konkretnom slučaju, nesporno je da se radilo o fiktivnom javnom mjestu ispred Društvenog doma u Zaboku, Repovec bb, na parkiralištu i prilaznoj cesti, a vika, galama i naguravanje bilo je dostupno građanima okupljenim u Društvenom domu kao i drugim građanima u prolasku kraj Društvenog doma, zbog čega je Sud utvrdio da je ispunjeno biće djela prekršaja činjenjem na mjestu dostupnom javnosti a počinjenje djela vikom, galamom i naguravanjem okrivljenik 1., 2. i 4. svakako je dovelo do uznemiravanja građana, narušen je mir i red građana te i noćni mir, a isto je nađeno dokazanim jer prema svim personalnim dokazima utvrđeno je da je djelo počinjeno na javnom mjestu dostupnom pogledu i čujnosti, u prisutnosti drugih građana, a nedvojbeno je da su događaju bili prisutni građani koji su takvim ponašanjem 1., 2. i 4. okrivljenika bili uznemireni, te da takvo ponašanje nije normalno ponašanje među ljudima, posebno fizičko obračunavanje u znatnijoj mjeri odstupa od usvojenih normi pristojnog i kulturnog ponašanja među ljudima, u znatnoj mjeri uznemirava i narušava red i mir građana, pa je nedvojbeno da su 1. okr., 2. okr. i 4. okr. počinili djelo kojim djelom su ostvarili sva bitna obilježja djela prekršaja, sve iz čl. 6. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira.

12. U odnosu na ispunjenje bitnog obilježja djela naročite drskosti i nepristojnosti u radnjama 1., 2. i 4. okr., nesporno je utvrđeno da je radnja narušavanja javnog reda i mira bila u više nastavaka, da je počinjenje djela izvršeno fizičkim nasrtajima, naguravanjem i razmjenjivanjem udaraca, te vikom i galamom, sudionika proslave rođendana, osoba koje se međusobno poznaju a iz utvrđenog tijeka i dinamike događaja utvrđeno je da je razmjena udaraca, naguravanje po parkiralištu, manifestiranje nasilnosti, neprijateljstva, grubosti i fizički napad u kojem su 3. okr. i 4. okr. zadobili tjelesne ozljede, a i 2. okr. je isticao u obrani da je zadobio ozljede zbog kojih nije potražio liječničku pomoć, pa je cjelokupna radnja okvalificirana kao narušavanje javnog reda i mira u težem obliku na naročito drzak i nepristojan način, fizičkim obračunavanjem više sudionika događaja, ničim izazvano što samo po sebi predstavlja naročitu drskost i nepristojnost okrivljenik u rješavanju odnosa među građanima koje radnje u bitnome i većem intenzitetu narušavaju mir građana, stvaraju nemir, onemogućavaju normalan način funkcioniranja građana na te je u tom smislu Sud u radnjama 1., 2. i 4. okr. utvrdio i to bitno obilježje prekršajnog djela "naročite drskosti", koji su okrivljenici ispoljavali upravo načinom svoje radnje agresivnošću, grubošću, fizičkom silom, kao i tjelesne ozljede prema bolničkim prijavama, doista jesu osobito drsko ponašanje i nepristojno ponašanje koje u velikoj mjeri premašuje norme usvojenog normalnog i pristojnog ponašanja na javnom mjestu i za posljedice imaju narušavanje mira građana.

13. U odnosu na 1. okr. Radovana Šimag, Sud je našao dokazanim da je udario Juricu Hrdelja zatvorenim dlanom u lijevu stranu glave, iako to 1. okr. poriče, ali okrivljeni Jurica Hrdelja navodi da je 1. okr. dva puta šakom ga udario, da ga je držao za majicu, te da su ga i sinovi Radovana držali na zemlji i "cipelarili", udarac Radovana Šimag zadobio je u lijevo oko, a i svjedok Kristijan Tenšek izrijeком navodi da je vidio "...stariju mušku osobu da udara zatvorenom šakom po glavi Juricu..", a što je uvjerljivo iz razloga jer je izašao sa mjesta suvozača vozila i ostao sa strane, nije se miješao u gužvu, pa je logično da je mogao i kao svjedok uvjerljivo iskazati što je vidio, dok svjedok Lovro Šimag u tom dijelu ima saznanja od svojih roditelja i od braće, a osobno nije čuo niti vidio dinamiku događaja.

13.1. Valja reći da u odnosu na 1. okr. Radovana Šimag svjedokinja Davorka Šimag, svjedok Lovro Šimag, u iskazu štite članove svoje obitelji 1. okr. Radovana Šimag i 2. okr. Dominika Šimag, prebacujući odgovornost za događaj na 3. i 4. okr., jer u iskazima svjedoče da su vidjeli samo radnje koje su poduzimali 3. i 4. okr., dok istovremeno u odnosu na 1. i 2. okr. navode općenito radnje naguravanja i bez da su vidjeli tko je i kako udario 3. okrivljenika, te da je i oštećenje stakla na vozilu Hrdelje oštećeno nenamjerno kao i da nije razbijeno staklo na vozilu kojim je upravljao 4. okr. i od kojeg razbijenog stakla je zadobio ozljedu.

14. U odnosu na 2. okr. Dominika Šimag, nesporno je dokazano da jest udario nogom u retrovizor vozila Jurice Hrdelja, te po izlasku Jurice Hrdelja istog uhvatio rukama za odjeću za prsa i bacio na pod, držao je Hrdelju na zemlji, pa je došao 1. okr. Radovan Šimag koji ga je udario, a ostali za koje su svi složni da ih je bilo oko osam, 3. okr. su "cipelarili", pa je u takvom opisu uvjerljivo da 3. okr. nije bio niti u mogućnosti zadavati udarce, već se braniti od osoba koje su ga tukli na zemlji.

15. U odnosu na 4. okr. Dalibora Gulija, iz iskaza svjedokinje Davorke Šimag proizlazi da je oko 02,00 sata iz parkirališta u unutrašnjost objekta čula viku, galamu, strku, izašla je i vidjela da 4. okr. Gulija da sa stražnje strane leđa napada njenog muža, a kako su izašli i drugi dečki iz objekta oko 30 osoba, Gulija je sjeo u vozilo, vidjela je naguravanje, trčali su jedan za drugim pa je i sama stala između njih da ne bi došlo do tučnjave da se ne bi naguravali, a i svjedok Lovro Šimag je iskazao da je vidio Dalibora Guliju da je išao za njegovim ocem izvan objekta da je čuo svađu, vidio je naguravanje između 1. okr. i 4. okr. i majku koja je pokušavala smiriti i jednog i drugog, nakon nekog vremena događaj je ponovno počeo naguravanjem između 1. i 4. okrivljenika kada je između njih stao i 2. okr., pri čemu je udario nogom u retrovizor u vozilo Jurice Hrdelja, čuo je samo svađu između 1. i 4. okr., svjedok Kristijan Tenšek potvrdio je da je vidio 1. i 4. okrivljenika da nešto jedan drugome "mrmljaju", nije razumio govor, bilo je puno ljudi vani, a u objektu jako glasna glazba, nakon što je vidio da je Dominik razbio staklo na vozačevim vratima rukom, 4. okr. je izašao iz vozila i ponovno se počeo naguravati sa 1. i 2. okr., što je trajalo oko 30 minuta, iz čega proizlazi da je 4. okr. Dalibor Gulija počinio djelo prekršaja kako mu se stavlja na teret i isto mu je u potpunosti dokazano.

16. Obrana 1. okr., 2. okr. i 4. okr. koja se svodi na prebacivanje odgovornosti na ostale sudionike događaja nije prihvaćena, jer kao građani dužni su voditi računa da ne ometaju red i mir, da ne uznemiravaju građane, posebno ne fizičkim obračunom i vikom i galamom, ocijenjena je smišljenom za izbjegavanje odgovornosti iako su se 2. i 4. okr. izjasnili o krivnji da se smatraju krivima.

17. Pri odmjeravanju vrste i visine kazne 1., 2. i 4. okr., uzete su u obzir sve okolnosti koje utječu na visinu kazne, posebno stupanj krivnje, pobude iz kojih je prekršaj počinjen, ranije ponašanje počinitelja, njihovo ponašanje nakon počinjenog prekršaja, te ukupnost društvenih i osobnih uzroka koji su pridonijeli počinjenju prekršaja, olakotne okolnosti nisu nađene, a od otegotnih okolnosti nađena je osuđivanost 1., 2. i 4. okrivljenika, kako to proizlazi iz Potvrde prekršajne evidencije MP, list spisa br. 30-34, pa je ovaj sud odlučio izreći novčanu kaznu okrivljeniku 1., 2. i 4. nalazeći da će se izrečenom novčanom kaznom ostvariti cilj i svrha kažnjavanja.

17.1. Sud je u konkretnom slučaju na 1. okr., 2. okr. i 4. okr. primijenio odredbu čl. 152.st.3. Prekršajnog zakona, tako da će se, ukoliko okrivljenik u roku ostavljenom za plaćanje novčane kazne uplati dvije trećine novčane kazne ista smatrati plaćenom u cijelosti, u roku od 30 dana od dana primitka ove Presude.

18. Izreka o troškovima postupka temelji se na odredbama zakona kao u izreci te Odluci Vlade RH o određivanju paušalnog iznosa za troškove kaznenog postupka koji se odnose na troškove suda učinjene u ovom postupku, a izrečeni su u paušalnom iznosu ovisno o složenosti i trajanju postupka, a 1. okr., 2. okr. i 4. okr. su ih dužni platiti jer su proglašeni krivima za prekršaj, dok u odnosu na 3. okr. troškovi postupka padaju na teret proračunskih sredstava suda, jer se 3. okr. oslobađa od optužbe, a temeljem citirane odredbe kao u izreci.

19. U odnosu na 3. okr. pod VIII. izreke Presude, da se 3. okr. Jurica Hrdelja oslobađa optužbe, temeljem odredbe čl. 182.t.3. Prekršajnog zakona za krivnju po optuženju narušavao javni red i mir na javnom mjestu na naročito drzak i nepristojan način, valja reći da Sud nije imao nedvojbenih dokaza da bi 3. okr. narušavao javni red i mir na javnom mjestu na naročito drzak i nepristojan način, na način "da je 2. okr. Dominika Šimag naguravao uslijed čega je 2. okr. Dominik Šimag pao na pod", jer to izričito poriče, a ne tereti ga niti 1. okr., a niti 2. okr. i 4. okr., kao niti itko od svjedoka, a kako drugih dokaza dostupnih Sudu nema, Sud nalazi da nije dokazano da bi 3. okrivljeni počinio prekršajno djelo kako mu se stavlja na teret.

Temeljem iznijetog valjalo je riješiti kao u izreci.

U Zaboku 23. veljače 2026.

Zapisničarka:
Ivanka Vinković, v.r.

Sutkinja:
Marija Bračun, v.r.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude stranke, odnosno ovlaštenici pravo na žalbu, prema čl. 192. Prekršajnog zakona, imaju pravo podnijeti žalbu u roku od osam dana od dana dostave prijepisa presude, zbog svih osnova prema odredbi čl. 194.st.1. Prekršajnog zakona.

Žalba se podnosi Visokom prekršajnom sudu RH, u 3 istovjetna primjerka, putem ovog suda.

Presudu dostaviti:

1. Okrivljeniku 1., 2., 3. i 4.,
2. Ovlaštenom tužitelju,
3. Pismohrana, ovdje.-

Po pravomoćnosti:

1. Ovlaštenom tužitelju,
2. Referadi za izvršenje ovog Suda.-

Za točnost otpravka-ovlašteni službenik:
Marija Profeta