

Trgovinski sud Zagreb
St-367/14

TRGOVAČKI SUD
U ZAGREBU
PRIMLJENO
21-12-2021
poštom — neposredno
u..... prinj..... priloga
pristojba.....

**POTPUNI IZVEŠTAJ VEZANO ZA POSLOVE UČINJENE ZA
KRAPINSKU TEKSTILNU INDUSTRIJU IZ KRAPINE**

1.

Ova advokatska kancelarija je nakon činjenice da je naplaćeno vansudskog postupka nesporni deo potraživanja dobila mogućnost da zastupa Krapinsku tekstilnu industriju u stečaju radi isplate ostatka dela potraživanja koje je bilo takozvano sporno, nije ušlo u takozvani spisak usaglašena potraživanja sa državom Irak. U tom pravcu je obavljen razgovor sa tzv. Jubmes bankom u to vreme, koja je u stečajnom postupku pred Privrednim sudom u Beogradu u stečaju Jugobanke ad imenovana kao tzv. administrator potraživanja za poslove bivše Jugoslavije i njenih firmi sa državom Irak po osnovu tzv. parter aranžmana.

Nakon neuspešnih pregovora krenulo se u parnični postupak sa dokumentacijom koja je pribavljena, na moguće i nemoguće načine, a što je sve poznato stečajnom upravniku i na druge načine.

2.

Kada smo uvideli da od ovog potraživanja neće biti ništa jer je imovina društva Konet isisana, prevamim, kriminogenim i doložnim radnjama, nakon opsežnog istražnog postupka, advokat Ristić podosi nekoliko tužbi radi osporavanja pobožnih Ugovora, zatim ništavih, te Ugovora koji povećavaju stečajnu masu. Postaje i predsednik odbora poverilaca, što je i danas, društva Conet doo u stečaju. Pokreće parnicu protiv NLB banke, radi probijanja pravne ličnosti, sudija Vladimir Nastić koja je vođena pod br. P-4341/10, gde je sud u celosti utvrdio potraživanje Krapine na 757.000,00 dolara.

Na žalost u kasnijoj fazi postupka ta je presuda ukinuta pasa PŽ.9527/13. Vođena pod novim br. P-1422/14, gde je isti sudija, sada odbio tužbeni zahtev za probijanje. Po žalbi moje kancelarije pas. je preinačio presudu i usvojio tužbeni zahtev 16.12.2019. godine i obavezao solidarno NLB banku, po osnovu dokazanog probijanja pravne ličnosti, lažni fingiranih ugovora, isisavanje imovine da isplati KTI u stečaju 356.021,26 USD. (Presuda PŽ-4500/19 i ta presuda je izvršena na napred opisani način.) Novac naplaćen od NLB banke jer stečajni dužnik nema novaca.

U tom pravcu je pokrenuta parnica koju je vodio sudija Goran Crevar u vreme kada je Conet još bio firma i ta parnica je vođena pod brojem P-1608/10 (na osnovu nje vođen je izvršni postupak I-1042/12, ali s obzirom na nedostatak sredstava, ta presuda je faktički bila gola, praktično neizvršiva i na osnovu nje je pokrenut stečaj. Taksu u iznosu od 195.000,00 din plaćena u celosti), tužbu je pravio advokat Ristić. Tužba je u celosti uspeła i nakon izvedenog postupka je došlo do žalbe od strane tuženog i ta žalba je odbijena i u tom momentu da bi se izbeglo izvršenje tužena odlazi u stečaj.

U daljoj fazi postupka je u stečajnom postupku (koji je vođen pod br. ST-98/13) je izvršeno sve što se moglo izvršiti, a to znači prijava potraživanja, izračunavanje i pretvaranje dolarskog iznosa sa kamatom u dinare, učešće u stečajnom postupku, priznanje potraživanja. Na žalost u tom momentu je došlo do ukidanja te odluke pred Vrhovnim sudom RS.

3.

Postupak je morao biti nastavljen, s tim da smo imali jedno zamešateljstvo da je nama priznato potraživanje u celosti, nije osporeno osim od stečajnog poverioca NLB banke koji je pokrenuo zaseban postupak po svojoj tužbi radi pobijanja priznanja koji se vodio po zasebnim brojem P-218/14, bio u prekidu, te nakon toga nastavljen i još se vodi pod br. P-3151/21 sa zahtevom da se ospori potraživanje-utvrdi nepostojećim KTI u stečaju. (zadnje ročište bilo 01.12.2021. godine, punomoćnik Zoran Ristić i odloženo za 02.03.2022. godine)

U novoj fazi postupka koji se vodio po našoj parnici kod sudije Maje Živković presudom je utvrđen iznos, parnica P-4391/15, koji je za oko 50% niži u odnosu na ranije utvrđen i ta presuda je prošla Privredni Apelacioni sud i prošla je PREV. _____ Vrhovnog kasacionog suda i postala je kao takva pravnosnažna i izvršna sa utvrđenjem potraživanja.

Međutim, nikada nije izvršena ispravka liste potraživanja, što je trebalo, iako je naš zahtev kod tadašnjeg stečajnog upravnika Baneta Ivića bio radi ispravke te liste, pa je na taj način Krapinska tekstilna industrija jedna od najvećih poverilaca. Međutim, stečajna masa Coneta je bila potpuno isisana i obezvređena. Suštinski nije bilo nikakve imovine, sve je otuđila kćerka, odnosno majka putem prenosa hartija od vrednosti i putem otuđenja osnovnih sredstava na odgovarajuće načine. Postupak po tužbi NLB banke gde osporavaju potraživanje je prekinut i nije nastavljen sve do septembra 2021.godine, kada smo uvideli da je stečajna masa skoro nepostojeća, krenulo se isključivo mojom energijom, znanjem, vezama u traženje načina kako da tu imovinu utvrdimo. Na osnovu mojih istraživanja došli smo do teksta svih ugovora koji su u zadnjih 10 godina se zaključili između majke NLB banke ad Beograd i kćerke Conet.

U tom pogledu je pronađeno preko 5 ugovora koji su bili podobni za ukidanje, pobijanje i krenulo se u parnice. Sve je to rađeno na bazi punomoći koju nam je ostavio stečajni upravnik Zdravko Mitak s obzirom na to da nam je visila mogućnost da uopšte naplatimo ta sredstva jer stečajne mase nije bilo. Mi smo o svemu davali izveštaje stečajnom upravniku i on je bio i te kako upoznat sa vođenjem svih tih postupaka, odnosno potrebom za vođenje tih postupaka, a jer da toga nije bilo ne bi bilo ni imovine, niti mogućnost da se na bilo koji način naplati to potraživanje. U toj daljoj fazi postupka advokat Dragan Blagojević uopšte nije učestvovao, niti se uopšte nalazio u poziciji da nađe bilo kakvu dokumentaciju. Svu dokumentaciju smo mi našli. On je bio samo fizički prisutan na raspravama koje su se vodile, sa spoznajom koju mu je dao advokat Ristić o tome šta se u stvari vodi i zbog čega se vodi. U tom pravcu je i pokrenuta parnica 2010. Godine takozvano probijanje pravne ličnosti protiv NLB banke, u šta su bila uključena 4 subjekta koja su zajedno sa Krapinskom tekstilnom industrijom pokušavala da uvećaju stečajnu masu, jer je utvrđeno da je sva imovina isisana i prebačena u Ljubljani. Presudom iz 2010. Godine sudija Vladimir Nastić taj je zahtev usvojen u celosti, te je nakon toga uložena žalba od strane i Coneta i NLB banke. Utvrđeno je da je NLB banka obavezana da isplati odnosno da ubaci u stečajnu masu Coneta i da isplati Krapini kompletan iznos. Po žalbi oba subjekta ta je presuda ukinta i naloženo je novo suđenje, dok je protiv odgovornog lica Dragane Ubović presuda u celosti potvrđena zbog čega je izjavljena revizija prema direktoru i licu koje je dovelo do toga da se sklapaju nezanimi i določni pravni poslovi a istovremeno su podnete krivične prijave protiv svih lica koje su učestvovala u ovim malverzacijama i koja se i dan danas vode. U daljoj fazi postupka sudija Vladimir Nastić pod brojem P.1422/14 je odbio tužbeni zahtev tužioca u celosti. Treba naglasiti da su tužene zastupali svi vrhunski advokati koji su imali debele veze sa tadašnjom a i sadašnjom vlašću, da ih ne nabrajam.

4.

Dakle, u žalbi koja je urađena isključivo sa naše strane je Privredni apelacioni sud doneo odluku Pž-4500/19 (protiv te odluke vodi se Revizija Prev. 746/20), po kojoj je preinačio navedenu odluku, usvojio zahtev ovde tužioca i obavezao kondemnatorno NLB banku da isplati po osnovu pribijanja iznos od 356.000 dolara sa kamatom.

5.

Napominjem da je kod sudije Maje Živković postala pravnosnažna presuda P-4391/15 (protiv te Presude tuženi je uložio žalbu koju je Privredni Apelacioni sud odbio) na isti iznos gde je Conetu utvrđeno da se stečajna masa optereti i utvrdi sa istim iznos kao što je dosuđeno u ovoj parnici. Ta presuda je izdržala snagu revizije i ona je kao takva reviziono potvrđena na osnovu nje je naša kancelarija tada ortačko društvo, podnela zahtev za ispravku liste potraživanja i s druge strane je učestvovala i u daljem postupku vezano za privrednu reviziju po reviziji ovde tuženih, s tim da po nalogu stečajnog upravnika Mitak Zdravka revizija nije uložena jer je on smatrao da zbog takse i ostalih razloga ne treba ulagati reviziju, zbog čega revizija na tu odluku nije uložena i ta revizija do danas nije završena. Ovo napominjemo iz razloga što mi je poznato lično da je Mitak Zdravko isključivo tražio da se nakon naplate novca putem izvršenja koje je urađeno u izvršnom postupku pred nadležnim sudom u Novom Sadu, sačeka ishod revizije, te ishod parnice po tužbi NLB banke radi utvrđivanja nepostojanja potraživanja. Zato nas jako čudi zašto sada odjednom nakon dve godine ovakav interes o tome kada je istovremeno presuda koja je bila takva kakva je i izvršena novac deponovan, odjednom se pojavio veliki interes za isplatu tog novca. Nama je jasno da je to isključivo iz razloga što je registrovana stečajna masa koja do tada nije postojala po Zakonu Hrvatske, a jedino ovlašćenje koje je gospodin Mitak imao bilo je na osnovu rešenja Privrednog suda Zagreb da se unovčavaju već započeti postupci.

6.

Da bi zaštitio svoje interese i interese klijenta advokat Ristić vodi i sledeće postupke:

-P.3042/18 Privredni sud Beograd, sudija Leposava Miličević, kojom je utvrđeno da ne postoje potraživanja NLB banke po dva osnova

-P.1643/15 učestvuje u postupku tužioca Conet protiv tuženog NLB banka, da ne postoji potraživanje NLB banke za 122.000.000,00 din (1.500.000,00 eura), takozvano potraživanje Agroživ, poznato Mitaku

-P.1577/14, Revolving kredit u likvidaciji kojom je NLB banka dobila 400.000,00 eura od Coneta za fingiran pravni posao kupovine farne u selu Beška, tipičan kriminogen posao, sklopljen u likvidaciji i koji je krucijalan, jer je izražen stav koji je prošao i PŽ. referat 7956/14 i Prev. 219/15 Vrhovnog Kasacionog suda, da su svi poslovi majke NLB banka i ćerke Conet doo ništavni po zakonu o bankama i kao takvi podobni da banka vrati stečajnu masu Coneta sve pogodnosti

-P.219/17, Postupak po tužbi kojom je utvrđeno da su ništavni i ostali pravni poslovi NLB banke i Coneta zaključeni bez saglasnosti Narodne banke i upravnog odbora NLB banke. Postupak je u tom pogledu pred nadležnim Privrednim sudom po žalbi

Za sve ove postupke, moja kancelarija je dobila odgovarajuće punomoći, a na bazi Ugovora o punomoćstvu 16.05.2006. godine. Po tom Ugovoru, našoj kancelariji i kancelariji Blagojević Dragana je pripadalo 25% od naplaćenog iznosa na imc nagrade i naknade. Međutim, troškovi zastupanja moje kancelarije prevazilaze iznos od 12.000.000,00 dinara, duboko prevazilaze ugovoreni iznos i mi tražimo da se napravi konačna analiza troškova učešća obe kancelarije u radu i zasluga.

7.

Naša zasluga za ovo je stopostotna. Advokat Blagojević je očitovao u par radnji, par postupaka, ali on nije de facto niti prikupljao dokumentaciju, nego isključivo i samo dolazio fizički na određena suđenja, a ničim materijalno ni formalno nije doprineo da se ovo sve vodi. Formiran je odbor poverilaca u kome je predsednik odbora poverilaca postao Zoran Ristić na osnovu odluke Skupštine i tada je odbor poverilaca uradio glavnu stvar a to je imenovao je, a s obzirom da je dužnik

izbegavao da da dokumentaciju, komisiju veštaka da se utvrdi strani odnos vezano za pravne odnose kćerke i majke NLB banke ad Beograd, NLB doo kao zavisnog društva ostalih društava, nalaženje imovine, činjenice na koji način je ta imovina nestala. Na osnovu toga je pokrenut i postupak radi ništavosti ugovora kojim je isisano 400.000 evra iz imovine društva Conet radi davanja kredita u vreme likvidacije, što je apsolutno zabranjeno i tom odlukom je utvrđeno da je obaveza NLB banke da isplati 400.000 evra Coneto u stečaj umesto objekta u Beškoj na osnovu koga je i založeno i dat kredit i koji je faktički vraćen NLB banci i taj postupak se vodi. Drugim rečima, uspelo se da se ishoduje presuda isključivo našom zaslugom da se poništi taj ugovor i da se traži povraćaj datoga 400.000 evra.

Nađena je kompletna dokumentacija o građenju objekta na Ribarskom ostrvu vrednom 1.500.000 evra, pokrenuti su postupci pred organom za ozakonjenje, dobijeno je ovlašćenje firme Conet doo u stečaju da se vodi postupak ozakonjenja, osporen je zahtev NLB za ozakonjenje koji je odbijen, podnet zahtev za ispravku liste potraživanja i novi zahtev novom stečajnom upravniku, pošto je stari umro i biće izvršena ispravka potraživanja u stečajnoj masi Coneta. Ukazala se potreba u to vreme da se vode i postupci ništavosti pravnih poslova, što sada Mitak Zdravko osporava. U tom pravcu objašnjavam da smo mi imali blanko punomoći i u dogovoru sa Mitakom popunjavali ih i vodili sve postupke koji bi mogli dovesti do unovčavanja imovine Coneta doo u stečaju. U tom pravcu smo i dobili parnicu radi ništavosti ugovora o kreditu u vreme likvidacije, a takode smo i dobili deo parnice u postupku P.219/17 koje nam sad osporava, gde je utvrđeno da su ništavi pravni poslovi zalaganja imovine, prenosa imovine u Ljubljani, a sve u svrhu povećanja stečajne mase, što je isključiva svrha vođenja stečajnog postupka i vođenja advokatskih poslova. Taj postupak je u ovom momentu u fazi drugog stepena, usvojen je naš zahtev i NLB banka je uložila žalbu. Ne može se sada izvršiti oduzimanje, jer bi to bilo apsurdno, nego treba sačekati završetak postupka.

8.

Podneli smo 5 krivičnih prijavi protiv raznih lica, uključujući i ovlašćena lica NLB banke i Coneta i ti krivični postupci su u toku. Preko dve godine istraživačkog posla i traženja dokumentacije vezano za nezakonite kredite koji su davani i kojim su prinošene obveznice i novac dobijen po osnovu duga prema Iraku, a za firme koje se nisu ni pojavile i gde je Conet faktički prisvojio preko 600.000 dolara tuđih sredstava i u tom pravcu smo podneli zahteve da se svi ugovori o prenosu raskinu i da se to pretvori u stečajnu masu Coneta doo. Našli smo i ništave ugovore o prenosu kredita firmi Panonka, a za uzvrat je dobijeno iračko potraživanje. Pobijeni su svi ugovori koji su se ticali tih poslova u smislu čl. 38-42 Zakona o bankama, trežen je nadzor nad radom banke, imali smo prikrivenog inspektora, s obzirom da smo razjarili NLB banku i njihove ljude, u tom postupku smo isključivo vodeći se interesom klijenta uradili sve poslove uz puno uvažavanje i interes firme koju zastupamo.

Ne mogu da shvatim da sad neko sav taj rad svodi na novac i kaže vratite nam naš novac, a sa druge strane do pre godinu ipo dana nije se htelo naplatiti ni iznos po pravosnažnoj presudi. Tražena je mogućnost da se po ugovoru o punomoćju i nalogu gde advokatima pripada 25% od naplaćenog ne onemogućući ta naplata direktno, a sa druge strane niko nije učestvovao u ovim silnim troškovima koji su bili od strane 5 advokata ortačkog društva Ristić i partneri i samostalnog lica Dragan Blagojević koji ništa sa te strane nije uradio nego je pričajući priču govorio o tome kao da je to njegov posao koji je on našao i da pare malte ne vise na drumu. Ja se sa ovakvom vrstom posla ne slažem, ja sam sam ovo ishodoavao uz pomoć mojih saradnika i apsolutno zabranjujem bilo kome da se nipodaštavanjem govori o mom radu kao da smo mi kriminalci. Ovo treba da zna i sudija Privrednog suda, jer faktički da mene nije bilo ne bi bilo ni stečajne mase, niti pobjojne tužbe, niti paulijanske tužbe, niti pobijanja pravne osobnosti.

9.

Preneli smo deo potraživanja nalogom tako što smo kupili 425.000 dolara za cenu od 107.000,00 dinara po jednom dolaru i za to potrošili navedeni iznos u dinarima, platićemo još kada se napravi objektivan obračun ne samo naknade i nagrade, nego i onih troškova koji su doveli do toga da se ovaj iznos naplati. Do tada zadržavamo 25% od naplaćenog i zadržavamo deo onoga za šta mi smatramo da predstavljaju naše nužne troškove koji nisu ušli u sporazum sa stečajnom masom sa Krapinskom tekstilnom industrijom u stečaju bez stečajne mase.

Mi Krapinski Tekstilnu industriju zastupamo i dalje i nikada nam nije otkazana punomoć.

U Novom Sadu,
12.12.2021.godine

ADVOKAT
Zoran Ristić

Advokat
ZORAN RISTIĆ
Vase Stajića 17, Novi Sad

