



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SPLITU
STALNA SLUŽBA U STAROM GRADU
Novo Riva 3, 21460 Stari Grad

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A,
PRESUDA ZBOG OGLUHE
I
RJEŠENJE

Općinski sud u Splitu, Stalna služba u Starom Gradu, po sucu Jadranki Jeličić, u pravnoj stvari tužitelja: 1/Ljiljana Duić-Serdar, R. Srbija, Beograd, Pantelija Srećković 22, OIB:43650880594 i 2/Luka Serdar, R. Srbija, Beograd, Uskočka 7, OIB:79049086293, zastupani po punomoćniku Josipu Paiću, odvjetniku iz Splita, protiv tuženih: 1/Perica Novokmet ž. Ivana, 2/Ljubica Semezeko ž. Nikole, 3/Josip Franić pok. Mate, 4/....., 5/....., 6/Jakobina Zidarić ž. Josipa, 7/Marija Franić ud. Mate, ovi ad 1/ do 7/, odsutni i nepoznata boravišta, zastupani po privremenom zastupniku Igoru Prviniću, odvjetniku iz Staroga Grada, 8/Marija Zemunik, Split, Osječka 5 B, OIB:05307379389, 9/Katica Fledrović, Split, Požeška 1, OIB: 19335595851, 10/Lina Kežić, Zagreb, Kolarova 9, OIB: 37835236975, 11/Filip Srhoj, Makarska, Podgorske skale 4, OIB:61697668666, 12/Jela Franić, Sućuraj, Ulica fortica 24, OIB:04210174580,, 13/Marina Srhoj, Makarska, Put Makra 93 A, OIB: 16222929382, 14/Ivan Srhoj, Hvar, Lucije Rudan 17, OIB:96182646776, 15/Anka Perić, Bogomolje, Glava maslinova 10, OIB: 72369983184 i 16/Klara Taipovska, Split, Požeška 1, OIB:19443948664, radi utvrđenja prava vlasništva, nakon održane glavne i javne rasprave, zaključene 23. travnja 2026., u nazočnosti punomoćnika tužitelja, a nenazočnosti uredno pozvanog privremenog zastupnika, objavio je dana 01. lipnja 2026. i

presudio je

Utvrđuje se da je tužiteljica ad 1/Ljiljana Duić-Serdar, OIB:43650880594, suvlasnica za 288/576 dijela (zajedno sa upisanim suvlasničkim dijelom Godau Sonje-Vesne, koji je naslijedila po rješenju Općinskog suda u Esslingenu, Njemačka od 26.07.2023 godine), a tužitelj ad 2/ Luka Serdar, OIB:79049086293, za 255/576 dijela nekretnina označenih kao kč.br. 982/2, kč.br. 983/1, kč.br. 985/2, kč.br. 986/1, kč.br. 1042, kč.br. 1048/3 i kč.br. 2434/3, te kč.br.*260, sve z.ul. 2918 k.o. Bogomolje, pa se ovlašćuju tužitelji ad 1/ i ad 2/, da zatraže i postignu uknjižbu navedenih suvlasničkih dijelova u zemljišnim knjigama uz istovremeno brisanje prava vlasništva sa imena tuženih:

- ad 6/Zidarić Jakobina ž. Josipa za 1/3 dijela,
- ad 7/Franić Marija ud. Mate za 12/96 dijela,
- ad 1/Novokmet Perica ž. Ivana za 3/96 dijela,
- ad 2/Semezeko Ljubica ž. Nikole za 3/96 dijela,
- ad 3/Franić Josip pok. Mate za 3/96 dijela,

- ad 8/Zemunik Marija r. Franić p. Stjepana za 6/180 + 1/360 dijela,
- sa imena Franić Antuna pok. Iva-Tome za 21/180 dijela, čiji su pravni slijednici tužene ad 16/ Klara Taipovska, ad 9/Katica Fledrović i ad 10/Lina Kežić r. Matković;
- sa imena pok. Srhoj Filip, za 6/360 dijela, čiji su pravni slijednici tuženi ad 11/ Filip Srhoj pok. Ljube, ad 13/ Marina Srhoj pok. Ljube, ad 14/ Ivan Srhoj pok. Ivana i ad 15/ Anka Perić r. Srhoj pok. Ivana;
- sa imena pok. Franić Ante, za 2/360 dijela, čiji su pravni slijednici tužene ad 16/ Klara Taipovska, ad 9/ Katica Fledrović i ad 10/ Lina Kežić r. Matković;
- sa imena tužene ad 12/Jele Franić za 57/360 dijela,
- te sa imena Godau Sonja-Vesna r. Duić, OIB:57851228231, za 11/288 + 11/576 dijela;

i riješio je

1/ Smatra se da je tužba povučena u odnosu na kč.br. *261, kč.br. 988, kč.br. 990/1, kč.br. 993/2, kč.br. 1044/1, kč.br. 1056/2, kč.br. 1070, kč.br. 2435/6, kč.br. 2445, kč.br. 3789/3, kč.br. 3789/4 i kč.br. 3789/5, sve z.ul. 2918 k.o. Bogomolje.

2/ Smatra se da je tužba povučena u odnosu na kč.br. 557/2, kč.br. 558/7 i kč.br. 3239, sve z.ul. 2545 k.o. Bogomolje.

3/ Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova parničnog postupka u visini od 6.201,27 EUR-a.

Obrazloženje

1. Prednica tužiteljice ad 1/, sada pok. Sonja -Vesna Godau i tuženik ad 2/ su 02.01.2015. godine kod ovoga suda podnijeli tužbu protiv 15 tuženika radi utvrđenja prava vlasništva na 4 nekretnine upisane u z.ul. 525, 20 nekretnina upisanih u z.ul. 110 i na 1 nekretninu upisanu u z.ul. 111 sve k.o. Bogomolje.

Podneskom od 29.09.2021. (list 176), tužitelji su povukli tužbu u odnosu na:

- č.zem. 557/2, 558/7 i 3239, z.ul. 525,
- č.zem. 988, 990/1, 1044/1, 1056/2, 1070, 2435/6, 2445, 3789/3, 3789/4, 2789/5 i č.zgr. 261, z.ul. 110, i
- č.zgr.24, z.ul. 111 , sve k.o. Bogomolje.

2. Zbog neurednog zemljišnoknjižnog stanja su u više navrata uređivali pasivnu legitimaciju tuženika, da bi konačno utužili 16 tuženika, od kojih su neki isključivi pravni slijednici umrlih, ali u zemljišnoj knjizi još uvijek upisanih osoba. Tuženima ad 1/ do 7/ je rješenjem P-4440/2015 od 25.04.2018. postavljen privremeni zastupnik u osobi Prvinić Igora, odvjetnika iz Staroga Grada, a oglas o postavljanju objavljen u službenom glasilu RH. Za napomenuti je da su oglasom bili obuhvaćeni i tada tužena ad 9/ Ivanka Franić i tuženi ad 11/Filip Srhoj, ali za koje je naknadno utvrđeno da se radi o umrlim osobama, pa su tužbom obuhvaćeni njihovi pravni slijednici, i to za tuženu Ivanku Franić, sada tuženi ad 9/Katica Flerdović (zbog ustupa sestre Reze Taipov, isključiva pravna slijednica majke Ivanke Flerdović po rješenju o nasljeđivanju Općinskog suda u Splitu O-472/13 od 05.02.2021.), te tužena ad 16/ Klara Taipovska, po rješenju o nasljeđivanju Općinskog suda u Splitu O-998/17 iza pok. Reze Taipov od 09.03.2017.

Za tuženog Srhoj Filipa, u postupku je utvrđeno da je umro u Novom Zelandu, te da bi njegovi pravni slijednici bili tuženi ad 11/Filip Srhoj (unuk), te tuženi ad 13/, 14/ i 15/.

Podneskom od 29.09.2021. (list 176) navedenim pod toč. 1/, tužitelji su odustajanjem od č.zgr. 24, z.ul. 111 k.o. Bogomolje, povukli tužbu u odnosu na uknjižene tužene ad 4/ Franić Antuna i ad 5/Franić Ivana.

3. Privremeni zastupnik se u odgovoru na tužbu (list 80) opreza radi istoj usprotivio, a s obzirom na izjave Krunoslava Franića, prednika tužene ad 12/, zatražio utvrđivanje činjenica pregledom zemljišne knjige, dok se u odnosu na sadržaj podneska tužitelja o povlačenju tužbe, u odnosu na veći broj nekretnina i u odnosu na tužene ad 14/ i 5/ nije očitovao, pa se ima smatrati da se privremeni zastupnik sa povlačenjem suglasio.

4. Pozvani na odgovor, tuženi ad 9/ do 11/, te ad 13/ do 16/, su tužbu uredno primili a da u zakonskom roku na istu nisu odgovorili, pa su se u odnosu na njih ostvarile pretpostavke za donošenje presude zbog ogluhe po odredbi čl. 331 b) st. 1 ZPP-a, za suvlasničke dijelove njihovih pravnih prednika; Franić Antuna (Ante) pok. Ive-Tome (Novi Zeland) i Srhoj Filipa (Novi Zeland). Tužena ad 10/ je osporila svoju pasivnu legitimaciju u ovom postupku kao slijednice Franić Antuna (iako je prema rješenju o nasljeđivanju općinskog građanskog suda u Zagrebu O-4606/22 nasljednica majke Kate Matković, r. Franić kćeri Antuna), a naročito se usprotivila dijelu tužbenog zahtjeva kojim se traži snažanje parničnog troška (list 288).

5. Dakle, osim privremenog zastupnika, tužbu je onakvu kakva je prvi put podnesena osporio Franić Krunoslav pok. Stjepana, u svoje ime i kao punomoćnik sestre Marije Zemunik, tužene ad 8/, a nakon što su tužitelji povukli tužbu za 16 od ukupno 25 nekretnina, potvrdio kako se sada više ne radi o njegovim nekretninama, te ponudio priznanje tužbe uz obavezu tužitelja da uredi njegovo zemljišnoknjižno stanje na ostalim nekretninama, a u spis priložio dokumentaciju koja mu daje pravo na izvan-knjižno vlasništvo nekih još uvijek uknjiženih suvlasnika, a u postupku nije bilo sporno niti da polaže pravo na suvlasnički dio sestre Marije Zemunik r. Franić. Istovremeno se očitovao da nema novaca za angažiranje odvjetnika u ovom postupku, ali da je spreman sa tužiteljima izvan postupka podijeliti sve obiteljske nekretnine.

6. Sud je nakon provedenog dokaznog postupka zaključio raspravljanje, ali je prije ročišta za objavu presude obaviješten o smrti tog tuženika, pa je postupak po drugi puta prekinut (prvi puta zbog smrti tužiteljice ad 1/ Sonje-Vesne Godau u Njemačkoj, rješenjem P-4440/15 od 17.02.2023., kada je postupak preuzela njezina isključiva pravna slijednica i sestra Ljiljana Duić Serdar, a majka tužitelja ad 2/).

Međutim, ekonomičnosti radi, najviše zbog starosti predmeta, donesena je pod poslovnim brojem P.4700/23 djelomičnu presudu u odnosu na č.zem. 544/1, upisanu u z.ul. 525 k.o. Bogomolje, te je rješenjem utvrđeno povlačenje tužbe u odnosu na č.zgr. 24, z.ul. 111 k.o. Bogomolje, te tužene ad 4/ i 5/ (zastupane po privremenom zastupniku.)

U odnosu na preostali dio tužbe, postupak je nastavljen pod posl. brojem P-4637/2025, nakon što je u postupak uključena njegova supruga i nasljednica, tužena ad 12/Jela Franić.

7. Kako uredno pozvana, ta tuženica u dva navrata na ročište nije pristupila, a osim opravdanja izostanka lošim zdravstvenim stanjem i prilaganja dokaza, nije dostavila npr. očitovanje o priznanju tužbenog zahtjeva, pa se ima smatrati da se preciziranoj tužbi i ona protivi.

8. U dokaznom postupku sud je pregledao prijepis posjedovnog lista br. 22 k.o. Bogomolje (list 271), stare zk izvatke za z.ul. 525 i 110 k.o. Bogomolje (list 346 i 277), zbog usklađivanja podataka Katastra i Zemljišne knjige, pribavio i pregledao nove zk izvatke za z.ul. 2545 (list 431) i za z.ul. 2918 (list 408), a na okolnost identifikacije i položaja nekretnina u prostoru, pregledao:

- za č.zgr. 260, Izvod iz katastarskog plana (list 279) i orto foto snimak (list 280);
- za č.zem. 982/2, 983/1, 985/2 i 986/1, Izvod iz katastarskog plana (list 281) i orto foto snimak (list 282);
- za č.zem. 1042 i 1048/3, izvod iz katastarskog plana (list 283) i orto foto snimke (list 284 i 285);
- za č.zem. 2434/3, Izvod iz katastarskog plana (list 286) i orto foto snimak (list 287).

Pročitani su iskazi saslušanih svjedokinja Radojke Govedarica (list 337) i Dilhe Suša (list 338), te stranaka: tužiteljice ad 1/ Ljiljane Duić Serdar (list 312), tužitelja ad 2/ Luke Serdara (list 313) i tuženog ad 12/ Krunoslava Franića (list 314). Pročitana je i Djelomična presuda P-4700/2023 od 13. rujna 2024.(list 351), sa rješenjem o ispravku od 07. studenog 2024. (list 372).

9. Tužbeni zahtjev tužitelja je osnovan i u odnosu na preostalih 9 nekretnina.

10. Iz Prijepisa posjedovnog lista br. 22 k.o. Bogomolje proizlazi da je Franić Mara, pod djevojačkim prezimenom upisana kao posjednica za cijelo: č.zgr. 260, zv. zgrada u selu, (površine 61 m²), nekretnina zvanih „Hrastov dolac“ (č.zem. 982/2, povr. 3013 m², 983/1 povr. 430 m² i č.zem. 986/1 povr. 784 m²), nekretnina zv „Na vrh staze“(č.zem. 1042 povr. 126 m² i č.zem. 1048/3 povr. 164 m²), nekretnine zv. „Pod Činkovo“ (č.zem. 985/2 povr. 881 m²) i „Dračev dolac“ (č.zem. 2434/3 povr. 2657 m²).

11. U z.ul. 110 k.o. Bogomolje su svih 8 nekretnina upisane na tužene ad 1/ do 3/, za po 3/96 dijela, na tuženu ad 6/ za 1/3 dijela, tuženu ad 7/ za 12/96 dijela, na tuženu ad 8/ kao Franić Marija pok. Stjepana za 6/180 + 1/360 dijela, na pok. Franić Antuna pok Iva -Tome za 21/180 dijela, a Franić Ante za 2/360 dijela, na Srhoj Filipa za 6/360 dijela, te Franić Krunoslava pok. Stjepana za 57/360 dijela. Duić Serdar Ljiljana iz Beograda i Godau Sonja Vesna iz Njemačke su upisane svaka za po 11/288 + 11/576 dijela.

U z.ul. 2918 k.o. Bogomolje je identično stanje, osim što je umjesto Franić Krunoslava sada upisana Franić Jela, a nekretnine upisane sa nazivima i kulturom, te bez oznaka „č.zem“ ili „č.zgr“. U odnosu na sve ostale nekretnine koje se nalaze u tom z.ul., a budući da se tuženi koji su obaviješteni o povlačenju o tome nisu očitovali (osim Franić Krunoslava koji se suglasio) valjalo je donijeti rješenje o povlačenju po odredbi čl. 193. st. 2. ZPP-a, a kao u točki 1/ izreke rješenja.

12. Nekretnine u z.ul. 525 k.o. Bogomolje, u pogledu kojih su tužitelji povukli tužbu, sada se nalaze u z.ul. 2545 k.o. Bogomolje, upisane na tužene ad 1/ do 3/ i ad 7/, te tužiteljicu ad 1/ i na njezinu sada pok. sestru Godau Sonju Vesnu. Kako u

Djelomičnoj presudi nije donesena odluka o povlačenju tužbe za te nekretnine, valjalo je odlučiti kao pod toč. 2/ u izreci rješenja.

13. Položaj svih utuženih nekretnina u prostoru, utvrđen je pregledom Izvoda iz katastarskog plana i orto foto snimka, a takvoj identifikaciji se tuženi ad 12/ nije protivio, već je potvrdio da se ne radi o njegovim nekretninama.

14. U postupku nije bilo sporno da je Franić Mare iz Bogomolja, zapravo Marija Duić r. Franić pok. Mate. O tome su iskazivale stranke u postupku i obje svjedokinje.

15. Svjedokinja Govedarica Radojka, iz BiH, stara 75 god, je navela da je Dujić Mariju rođ Franić, kao ženu Stjepana upoznala u Jajcu u kući Jele Vranić, dok je ondje živjela kao podstanarka. Marija je pričala o sebi, da je sa Hvara, gdje ima kuću, smokve, masline i bademe, koje je dala nekome da ih obrađuje i da joj je ta osoba slala plodove sa Hvara. Navela je da je Marija Dujić prihvatila Dominka, sina svog supruga kao vlastitog sina, te uvijek govorila da će sve njezino na Hvaru ostaviti Dominku, pa je on sa suprugom Dragicom za života obilazio te nekretnine, a što mu nikada nitko nije osporavao.

16. Svjedokinja Dilha Suša, je upoznala roditelje tužene ad 1/, preko svog ujaka Mucić Mehmeda koji je radio sa Dominkom u Elektrodistibuciji u Jajcu. Do 1973. godine je živjela u Jajcu, pa kako su joj tada djeca bila mala, znali su ih pričuvati Dominko i Dragica, a sjeća se da se kod njih na stolu znalo naći suhih smokava, za koje su govorili da su ih dobili sa Hvara. Od 1978 se sa suprugom, koji je porijeklom iz Dalmacije, preselila u Hrvatsku, pa su Dominko i supruga dolazili k njima u Karin prenoćiti, kada god bi išli na otok Hvar, na nekretnine njegove pomajke u mjestu Bogomolje. To je moglo biti 3 ili 4 puta, ali uvijek prije odlaska na otok, jer je put do Bogomolja bio dug. Ne zna gdje su noćili u Bogomolju, da li u kući koja je pripadala obitelji ili negdje drugdje, jer o tome nisu govorili, ali zna da su odlazili nadgledati "imanje".

17. Tužiteljica ad 1/Ljiljana Duić Serdar, je kćer Domimka, a unuka Stjepana koji je 1954. godine oženio Mariju Franić, kao svoju treću suprugu, jer se on dva puta razvodio.

U prvom braku je djed Stjepan imao sina Vinka, u drugom braku sa Sofijom sina Dominka. Kako je rođena 1956. godine, kada je djed već bio oženjen s Marijom Dujić r. Franić, smatrala ju je svojom bakom. U prvo vrijeme baka je često dolazila u Sućuraj, a kasnije je u starosti prestala ići na otok.

Baka je umrla u BiH 1980. godine kao udovica. Oporukom je sve svoje nekretnine u Sućuraju ostavila njezinom ocu Dominku, a Dominko je umro 1996.

Ostavinski postupak iza bake je proveden pred sudom u Starome Gradu, nakon Domovinskog rata, kada je Dominko već bio mrtav, pa su nasljednicima proglašeni njezina majka Dragica, sestra Sonja i ona.

Kao mala je dolazila sa roditeljima u Bogomolje, pa zna da je majka točno znala što je bakino. Pokazala im je babinu kuću, za koju je čula da se srušila nakon Domovinskog rata. Smatra da joj pripada sve ono što je njezina baka posjedovala u k.o. Bogomolje. Nikada nije upoznala bakinog brata ili sestre. Saznala je da je bakin brat davno otišao u Englesku, gdje je umro. Nikada nije čula da bi itko baki osporavao pravo na njezino imanje.

Za tužitelja ad 2/ je navela da se radi o njezinom sinu koji ima hrvatsko državljanstvo, pa mu je svojevremeno darivala sve naslijeđeno od bake, a sama naslijedila sestru Sonju, pa u dogovoru sa sinom traži utvrđenje prava vlasništva u jednakom omjeru. Navela je su njezini roditelji dogovarali sa nekim Radovančićem, kojemu je baka dala da ubire koristi sa njezine zemlje (da bere bajame, smokve i masline) i koji im je slao dio ubranog (npr. vreću bajama, maslinovo ulje i suhe smokve), da će izvršiti zamjenu dijela zemlje za zemlju u uvali Bristova, ali to zbog rata nisu uspjeli učiniti. sad želi na urušenoj kući oznake č.zgr. 260 napraviti novu kuću. Kako traži u cijelosti samo one nekretnine koje je za cijelo posjedovala njezina baba, izrazila je spremnost ostale nekretnine, na kojima je uknjižena u suvlasničkom omjeru, a koje ne smatra svojim, prenijeti stvarnim vlasnicima, pa tako i č.zgr 261 bez ikakve naknade ustupiti tuženom ad 12/.

18. Tužitelj ad 2/ Luka Serdar, star 31 godinu, o nekretninama zna samo ono što je čuo unutar obitelji, a suvlasnik je postao darovanjem majke, ovdje tužiteljice ad 1/.

19. Tuženi ad 12/ Krunoslav Franić pok. Stjepana, star 90 godina, je naveo da u Bogomolju u Jerkovom dvoru ima kuću, kao i da je njegova č.zgr. 261, iako prijavljeno prebivalište ima u Sućurju. Potvrdio je da je č.zgr. 260 bila kuhinja sada pok. Marije Franić udane Dujić, koja je dok je bila u Bogomolju živjela u kući Rudana, koju je kasnije kupio njegov rođak. Naveo je da je Marija imala dvije (ili više) sestre i brata, da je brat davno otišao u Argentinu, dok su se sestre udale, i otišle živjeti također u BiH. Nakon što su mu pročitana imena svih tuženika koji se vode kao odsutni i nepoznata boravišta, kao i onih u pogledu kojih bi se mogla donijeti presuda zbog ogluhe, izjavio je da niti jedna osoba nije ona čiji bi suvlasnički dio trebao pripasti njemu. Predložio je odmah priznati tužbeni zahtjev, ukoliko tužitelji njemu prenesu svoj suvlasnički dio na č.zgr. 261, ali i pod uvjetom da tužiteljica ad 1/, pravno uredi suvlasničke omjere na kojima su uknjiženi tuženi ad 1/ do 3/.

20. Dosjelost je originarni način stjecanja prava vlasništva na tuđoj stvari njezinim posjedovanjem kroz zakonom određeno vrijeme uz određene pretpostavke koje sud u postupku mora utvrditi kao izvjesne. Poštenje se presumira, dok vrijeme posjedovanja u postupku mora dokazati tužitelj.

U pravnom prometu se uzima da je idealni dio stvari samostalna stvar (čl. 37. st. 3. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima, NN: 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 90/10, 143/12, 152/14, 81/15 i 94/17, dalje: ZV), pa sve što vrijedi za dosijedanje na samostalnoj stvari, vrijedi i za idealni dio.

21. Ocjenjujući sve provedene dokaze pojedinačno i u njihovoj ukupnosti, pri čemu posebno iskaze saslušanih svjedoka, sud smatra utvrđenim da su tužitelji i njihovi pravni prednici (sve do bake Marije Dujić r. Franić, koja je umrla 1980.) bili u neprekinutom, samostalnom i poštenom posjedu svih 8 nekretnina, a što je do podnošenja tužbe gotovo 35 godina.

Budući su se ispunile sve pretpostavke za stjecanje prava vlasništva dosijedanjem po odredbi čl. 159. st. 1. i 3. i čl. 160. st. 2. ZV-a, na cijelim nekretninama, valjalo je usvojiti tužbeni zahtjev u odnosu na suvlasničke dijelove formalno upisanih tuženika ad 1/ do 3/, ad 6/ i ad 7/, te ad 8/ i 12/, te na prednicima ostalih tuženika koji su se na tužbu oglasili.

22. Tužitelji su uspjeli u postupku u dijelu u kojemu tužbu nisu povukli, odnosno, ishodili su presudu radi mogućnosti uknjižbe za 9 (računajući i za nekretninu iz Djelomične presude) u odnosu na utuženih 25 nekretnina. Zatražili su isplatu ukupno 6.201,274 Eur-a, pri čemu nisu naveli koliko od koga.

U pravilu se kod ogluhe ne traži parnični trošak, kao niti od privremenog zastupnika koji zastupa interese tuženika nepoznatog boravišta i koji bi i sam imao pravo zatražiti naknadu troškova zastupanja od tužitelja.

Navedeno znači da bi u troškovima trebali participirati tužena ad 8/ (koja se odredila izdavanjem punomoći bratu) i nasljednica Franić Krunoslava, sada tužena ad 12/, ali tužitelji nisu odredili u kojem postotku.

Međutim, sud je posebno cijenio da je za života Franić Krunoslav, u postupku za sve utužene nekretnine po preciziranoj tužbi priznao posjed prednice tužitelja, a u odnosu na nekretnine koje je smatrao svojim, da su tužitelji povukli tužbu, pri čemu Krunoslav Franić nije tražio naknadu troškova nastalih zbog povlačenja. Dapače, izjasnio se da nema novaca za angažiranje odvjetnika.

23. Ocjenjujući sve prethodno navedeno, da je zbog neurednosti tužbe pripremno ročište bilo moguće provesti i zaključiti tek krajem.2023.(list 266), sud smatra kako troškovi zastupanja po odvjetniku u konkretnom slučaju moraju pasti na zastupane (odnosno tužitelje), pa je zahtjev za naknadu troška odbio, ne ulazeći u visinu istog, ili opravdanosti potraživanja za trajektne karte ili za izbjivanje iz ureda zbog putovanja.

U Starom Gradu, dana 01. lipnja 2026.

S u d a c:
Jadranka Jeličić



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 dana, a podnosi se ovom sudu za Županijski sud.

Stranci koja je uredno obaviještena o ročištu za objavu presude, a na isto nije pristupila, smatra se da je dostava presude obavljena onoga dana kad je održano ročište na kojem se presuda objavljuje.

Stranci koja nije obaviještena o ročištu za objavu presude, rok za žalbu teče od dana zaprimanja iste.

DNA:

- punomoćniku tužitelja
- privremenom zastupniku za tužene ad 1/ do 7/
- osobno tuženima ad 8/ do 16/
- po pravomoćnosti - Porezna uprava Split, Ispostava Hvar

Broj zapisa: **9-30888-d764f**

Kontrolni broj: **0a7cb-cc373-a0a90**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.