



Republika Hrvatska
Županijski sud u Zagrebu
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5

Poslovni broj: Kv II-924/2026-4
K-166/2020

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Zagrebu, u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda, Lidije Vidjak kao predsjednice vijeća te Renate Pražetine Kaleb i Željke Skomeršić kao članova vijeća, uz sudjelovanje više sudske savjetnice-specijalistice Ane Matić Puljar kao zapisničarke, u kaznenom predmetu protiv 1. okrivljenog Antonia Levaka i 2. okrivljenog Rafaela Kamenjaševića, zbog kaznenog djela iz članka 215. stavka 1. Kaznenog zakona (NN 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21 – dalje u tekstu: KZ/11), odlučujući povodom žalbe 1. okrivljenog Antonia Levaka, podnesene protiv rješenja Općinskog kaznenog suda u Zagrebu broj Kv-1270/2025 (K-166/2020) od 27. listopada 2025. o produljenju mjere opreza, u sjednici vijeća održanoj 01. lipnja 2026.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba 1. okrivljenog Antonia Levaka kao neosnovana.

Obrazloženje

1. Tijekom kaznenog postupka koji se vodi protiv 1. okrivljenog Antonia Levaka i 2. okrivljenog Rafaela Kamenjaševića, zbog osnovane sumnje da bi počinili kazneno djelo dovođenja u opasnost života i imovine općeopasnom radnjom ili sredstvom iz članka 215. stavka 1. KZ/11, rješenjem Općinskog kaznenog suda u Zagrebu broj Kv-1270/2025 (K-166/2020) od 27. listopada 2025. na temelju članka 98. stavka 2. točke 4. Zakona o kaznenom postupku (NN 152/08, 76/09, 80/11, 91/12 – odluka Ustavnog suda, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 80/22, 36/24 i 72/25 - dalje u tekstu ZKP), 1. okrivljenom Antoniju Levaku i 2. okrivljenom Rafaelu Kamenjaševiću produljena je mjera opreza zabrane približavanja oštećenju Maji Tomislav Krsnik na udaljenost manju od 100 metara. Istim rješenjem određeno je da će se u slučaju nepridržavanja izrečene mjere opreza, ista zamijeniti istražnim zatvorom.

2. Protiv navedenog rješenja pravovremenu žalbu podnio je 1. okrivljeni Antonio Levak po branitelju Franji Ribiću, odvjetniku iz Zagreba, zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka te pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja. U bitnome osporava postojanje iteracijske opasnosti te ističe da je povrijeđeno načelo razmjernosti. Predlaže preinačiti

pobijano rješenje na način da se ukine mjera opreza, a podredno ukinuti pobijano rješenje i predmet uputiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

3. Žalba nije osnovana.

4. Prema ocjeni ovog drugostupanjskog suda valjana je i na zakonu osnovana odluka prvostupanjskog suda o daljnjoj primjeni mjere opreza iz članka 98. stavka 2. točke 4. ZKP.

5. Naime, ocjena je ovog drugostupanjskog suda kako i nadalje postoji osnovana sumnja da je 1. okrivljeni Antonio Levak počinio kazneno djelo dovođenja u opasnost života i imovine općeopasnom radnjom ili sredstvom iz članka 215. stavka 1. KZ/11, a kako to u pobijanom rješenju obrazlaže prvostupanjski sud, čime je ostvaren prvi uvjet iz članka 123. stavka 1. ZKP/08 za daljnju primjenu mjere istražnog zatvora protiv 2. okrivljenika. Naime, osnovana sumnja uvijek se mora odnositi na određenu osobu kao počinitelja kaznenog djela i da je upravo ta osoba počinila kazneno djelo pri čemu iz prikupljenih podataka i dokaza moraju proizlaziti svi elementi osnovane sumnje, odnosno svi objektivni i subjektivni sastojci obilježja kaznenog djela. Slijedom toga, zaključak o postojanju osnovane sumnje mora predstavljati zaokruženu cjelinu i ozbiljniju razinu sumnje koja upućuje upravo na konkretnu osobu kao počinitelja kaznenog djela. Prema tome, za odlučivanje o istražnom zatvoru, odnosno u konkretnom slučaju o produljenju mjere opreza, dostatno je postojanje osnovane sumnje da je 1. okrivljeni Antonio Levak počinio inkriminirano kazneno djelo, a koja u ovom slučaju proizlazi iz potvrđene optužnice i dokaza koji prileže spisu, kako je to pravilno naveo i obrazložio prvostupanjski sud.

6. Također, ovaj drugostupanjski sud ocjenjuje kako odnosu na 1. okrivljenog Antonia Levaka i nadalje postoje okolnosti koje upućuju na realno predvidivu opasnost od ponavljanja kaznenog djela. Navedeno proizlazi iz samih okolnostima počinjenja kaznenog djela pri kojem je 1. okrivljenik iskazao izrazitu upornost, pripremu te visok stupanj kriminalne volje, a kazneno djelo bilo je motivirano osvetom. Međutim i ovaj drugostupanjski sud ocjenjuje da ta opasnost nije takvog intenziteta da se nužno mora prevenirati najstrožom mjerom, prvenstveno iz razloga jer je 1. okrivljenik kazneno neosuđivan niti prekršajno kažnjavao pa je ispravna ocjena prvostupanjskog suda kako se ona i nadalje može izbjeći mjerom opreza iz članka 98. stavka 2. točke 4. ZKP kao blažom mjerom. U odnosu na žalbene navode da se daljnjom primjenom mjere opreza povrjeđuje načelo razmjernosti, ističe se da je člankom 98. stavkom 6. ZKP propisano da mjere opreza traju dok za to postoji potreba, a najdulje do izvršnosti presude kada se radi o mjeri opreza koja je određena zbog postojanja okolnosti iz članka 123. stavka 1. točki 1., 3. i 4. ZKP. Kako je u konkretnom slučaju mjera opreza određena zbog postojanja okolnosti iz članka 123. stavaka 1. točke 3. ZKP žalbeni navod 1. okrivljenika nije osnovan.

7. Stoga ovaj drugostupanjski sud ocjenjuje da je zbog postojanja onih osobitih okolnosti koje ukazuju na realnu opasnost od nastavka kriminalne aktivnosti na strani 1. okrivljenog Antonia Levaka, a koje se nisu promijenile od donošenja rješenja o određivanju mjera opreza 1. okrivljeniku, odluka prvostupanjskog suda o produljenju mjere opreza iz članka 98. stavka 1. i 2. točke 4. ZKP opravdana i zakonita jer se navedenom mjerom opreza, uz upozorenje 1. okrivljeniku da će se u slučaju nepridržavanja izrečene mjere opreza, ista zamijeniti istražnim

zatvorom, može preventivno djelovati u cilju otklanjanja iteracijske opasnosti, a koja nedvojbeno postoji, za što je prvostupanjski sud dao valjane i na zakonu osnovane razloge.

8. Kako žalbenim navodima nije dovedena u sumnju ispravnost i zakonska utemeljenost odluke prvostupanjskog suda, a ovaj drugostupanjski sud ispitujući pobijano rješenje sukladno odredbi članka 494. stavak 4. ZKP nije utvrdio povrede navedene u toj odredbi, na koje pazi po službenoj dužnosti, to je na temelju članka 494. stavka 3. točke 2. ZKP riješeno kao u izreci ovog rješenja.

U Zagrebu 01. lipnja 2026.

PREDSJEDNICA VIJEĆA:

Lidija Vidjak

Broj zapisa: **9-30889-cf943**

Kontrolni broj: **023e2-df425-deb0d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.