



Republika Hrvatska
Općinski sud u Splitu
ex. vojarna Sv.Križ, Dračevac
21000 Split

P-7678/15

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA ZBOG OGLUHE

I

. PRESUDA

U ime Republike Hrvatske, Općinski sud u Splitu, po sucu tog suda Dunji Ljubičić, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Miroslava Brkića pokojnog Jure OIB:66791077124 iz Splita, Zagrebačka 35A, zastupanog po punomoćniku Anti Tonću Mandacu, odvjetniku u Sinju, Put Petrovca 1, protiv tuženih pod 1. Tome Brkića pokojnog Stipana, pod 2. Ivana Brkića pokojnog Stipana, pod 3. Bože Ivanova Brkića, pod 4. Cvite Bralić žene Franje, pod 5. Milice Milanović udove Nikole, pod 6. Ive Milanović udove Mate, pod 7. Ruže Brkić udove Špira, pod 8. Ivana Brkića pokojnog Špira, pod 9. Dragice Prosenica pokojnog Špira, pod 10. Matije Brkić udove Jerka, pod 11. Ane Nerlović udove Mate, pod 12. Vinka Kolića pokojnog Ivana, pod 13. Vinke Žuro žene Petra, pod 14. Stanislava Brkića pokojnog Jure, pod 15. Zvonka Brkića pokojnog Jure, pod 16. Dragomira Brkića pokojnog Jure, pod 17. Nevena Brkića pokojnog Jure, pod 18. Mladenke Brkić udove Jure, pod 19. Ivice Brkića pokojnog Mirka iz Splita, Triljska 12, pod 20. Anite Bečić rođene Brkić, pokojnog Mirka iz Splita, Vrlička 19, pod 21. Šime Brkić udove Ante, pod 22. Nikole Brkića pokojnog Ante, pod 23. Ivana Brkića pokojnog Ante, pod 24. Nediljka Brkića pokojnog Jakova, pod 25. Milice Vojković žene Jure, pod 26. Pere Brkić udove Jure, pod 27. Ane Brkić udove Nikole i pod 28. Nediljke Odža žene Nikole-pod skrbništvom Centra za socijalnu skrb Split, Podružnica Solin, Hektorovićeve 38, pod 29. Danijela Brkića pokojnog Bože, Kraj, Dicmo, pod 30. Bartula Brkića pokojnog Bože, Kraj, Dicmo, pod 31. Ivana Bralića pokojnog Stipe, 32. Tome Bralića pokojnog Stipe, pod 33. Ive Brkić žene Ivana, pod 34. Ante Rogulja Nikolin, pod 35. Jakova Rogulja Nikolin, pod 36. Nikole Rogulj Ivanov, pod 37. Ivana Čapete pokojnog Blaža, pod 38. Ante Brkić pokojnog Luke, pod 39. Blaža Čapete Ivanova, pod 40. Nediljke Brkić pokojnog Jakova, pod 41. Blaženka Čapete pokojnog Stipana, pod 42. Luke Brkića pokojnog Ante, pod 43. Mate Brkića pokojnog Ante, pod 44. Dragice Čapeta udove Milivoja, pod 45. Stipe Čapeta pokojnog Blaža, pod 46. Luke Špira Brkića pokojnog Ivana, pod 47. Jure Brkića pokojnog Ivana, pod 48. Ivana Brkića pokojnog Martina, pod 49. Nikole Ivanov Brkića, tuženici od 1. do 18. te 21. do 27. te od 31. do 49. odsutni i nepoznata boravišta i zastupanih po privremenom zastupniku Duji Duplančiću, odvjetniku u Splitu, zbog utvrđenja prava vlasništva i ispravka uknjižbe, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene dana 10. travnja 2017.g. u nazočnosti punomoćnika tužitelja osobno te privremenog zastupnika tuženih, pozivom na odredbe čl.331.b te 335.st.6. i 12. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05,

Odluka Ustavnog suda RH u 2/07, 84/08,96/08-Odluka USRH, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 89/14, nadalje u tekstu: ZPP) dana 14. studenog 2016.g. odnosno 25. travnja 2017.g.,

presudio je

Utvrđuje se da je tužitelj Miroslav Brkić pokojnog Jure iz Splita, Zagrebačka 35A, OIB:66791077124, vlasnik nekretnina kako je to prikazano i označeno na skici lica mjesta u stručnom nalazu – vještvu sastavljenom za spis suda broj P-7678/15 u prosincu 2016.g. od strane Petra Vrdoljaka, ing. geod., stalnog sudskog vještaka za geodeziju iz Splita, Dubrovačka 57/IV, a koji stručni nalaz – vještvo čini sastavni dio ove presude i to:

- 1) za cijelo čest.zem.538/2 Z.U.364 K.O. Kraj, površine 4503m², označeno slovima A-B-C-D-E-F-G;
- 2) za cijelo čest.zgr.214/1 Z.U.372 K.O. Kraj, površine 42m²;
- 3) za cijelo čest.zgr.214/2 Z.U.372 K.O. Kraj, površine 30m²;
- 4) za cijelo čest.zgr.214/3 Z.U.372 K.O. Kraj, površine 18m²;
- 5) dijela čest.zem.283/2 K.O. Kraj, označen slovima F-M-N-D-E-F, površine 85m²;
- 6) dijela čest.zgr.287/10 K.O. Kraj, označen slovima A-B-J2-I2-A, površine 98m²;
- 7) za cijelo čest.zgr.287/1 K.O. Kraj, označen slovima I2-J2-U1-V1-X1-A2-B2-H2-I2, površine 356m²;
- 8) za cijelo čest.zgr.283/5 K.O. Kraj, označen slovima H2-B2-C-2-G-2-H2, površine 72m²;
- 9) za cijelo čest.zgr.283/13 K.O. Kraj, označen slovima B2-A2-W1-D2-C2-B2, površine 90m²;
- 10) za cijelo čest.zgr.283/12 K.O. Kraj, označen slovima A2-X1-Y1-W1-A2, površine 68m²;
- 11) za cijelo čest.zgr.283/4 K.O. Kraj, označen slovima X1-V1-U1-T1-S1-Y1-X1, površine 317m²;
- 12) dijela čest.zem.283/3 K.O. Kraj, označen slovima C-D-N-R-S-T1-U1-J2-B-C, površine 677m²;
- 13) za cijelo čest.zem.283/7 K.O. Kraj, označen slovima N1-S1-T1-S-T-U-R1-P1-O1-N1, površine 583m²;
- 14) dijela čest.zem.287/4 K.O. Kraj, označen slovima I1-J1-K1-L1-M1-N1-O1-P1-R1-H1-I1, površine 393m²;
- 15) dijela čest.zem.287/6 K.O. Kraj, označen slovima H1-R1-W-G1-H1, površine 240m²;
- 16) dijela čest.zem.283/15 K.O. Kraj, označen slovima R1-U-V-Z-X-Y-W-R1, površine 132m²;
- 17) dijela čest.zem.287/7 K.O. Kraj, označen slovima G1-W-A1-C1-E1-F1-G1, površine 101m²;
- 18) dijela čest.zem.287/7 K.O. Kraj, označen slovima C1-A1-B1-C1, površine 15m²;
- 19) dijela čest.zem.287/5 K.O. Kraj, označen slovima E1-C-D1-E1, površine 5m²;
- 20) dijela čest.zem.283/8 K.O. Kraj, označen slovima A1-W-Y-A1, površine 8m²;
- 21) dijela čest.zem.283/14 K.O. Kraj, označen slovima G2-C2-D2-W1-Y1-S1-N1-M1-L1-K2-E2-F2-G2, površine 245m²;
- 22) dijela čest.zem.283/6 K.O. Kraj, označen slovima F2-E2-K2-F2, površine 8m²;
- 23) dijela čest.zem.283/14 K.O. Kraj, označen slovima K2-L1-K1-K2, površine 2m²,

pa su slijedom toga dužni tuženici trpjeti da se odnosne nekretnine u zemljišnim knjigama brišu s imena tuženika uz istodobni upis prava vlasništva na ime tužitelja ili će pak tužitelj u

protivnom to postići putem ove pravomoćne presude, a sve u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe.

Obrazloženje

U tužbi, koja je podnesena 05. svibnja 2015.g., tužitelj je naveo da je u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Sinju tuženici pod 1. i 2. Upisani kao vlasnici nekretnina katastarske oznake č.zgr.214/1,214/2,214/3 sve Z.U.372 K.O. Kraj, dok su kod Državne geodetske uprave, Područni ured za katastar Split, Odjel za katastar nekretnina Sinja, iste upisane na ime Anđe Brkić udove Tome iz Kraja. Tuženici od 3. do 20. su upisani u zemljišnim knjigama kao vlasnici č.zem.283/3 Z.U.51 K.O. Kraj, a u katastru nekretnina ista je upisana na ime Brkić Jure pokojnog Jakova iz Kraja. Tužitelj i tuženici od 21. do 28. su upisani u zemljišnim knjigama kao vlasnici č.zem.538/2 Z.U.364 K.O. Kraj, a u katastru zemljišta ova nekretnina upisana je na ime Jerka Brkića pokojnog Mate iz Kraja. U naravi, tužitelj je jedini vlasnik nekretnina navedenih u tužbi. Od suda zahtijeva da mu prizna pravo vlasništva po osnovi dosjelosti jer je predmetne nekretnine naslijedio od svojih predaka kao izvanknjižnih vlasnika, koji su iste držali u mirnom i neprekidanom posjedu više od 50 godina. Budući da nema ispravu podobnu za uknjižbu prava vlasništva na svoje ime na predmetnim nekretninama, to je ustao ovom tužbom, sa prijedlogom da sud, nakon provedenog postupka, donese odluku kojom bi ga se utvrdilo isključivim vlasnikom i posjednikom nekretnina označenih kao čest.zgr.214/1 Z.U.372 K.O. Kraj, čest.zgr.214/2 Z.U.372 K.O. Kraj, čest.zgr.214/3 Z.U.372 K.O. Kraj, čest.zgr.283/3 Z.U.51 K.O. Kraj, čest.zgr.538/2 Z.U.364 K.O.

Tijekom postupka utvrđeno je da su tuženici Tomo Brkića pokojnog Stipana, Ivan Brkića pokojnog Stipana, Bože Ivanov Brkić, Cvita Bralić žena Franje, Milica Milanović udova Nikole, Iva Milanović udova Mate, Ruža Brkić udova Špira, Ivan Brkića pokojnog Špira, Dragica Prosenica pokojnog Špira, Matija Brkić udova Jerka, Ana Nerlović udova Mate, Vinko Kolić pokojnog Ivana, Vinka Žuro žena Petra, Stanislav Brkića pokojnog Jure, Zvonko Brkić pokojnog Jure, Dragomir Brkić pokojnog Jure, Neven Brkić pokojnog Jure, Mladenka Brkić udova Jure, Šima Brkić udova Ante, Nikola Brkić pokojnog Ante, Ivan Brkić pokojnog Ante, Nediljko Brkić pokojnog Jakova, Milica Vojković žena Jure, Pera Brkić udova Jure i Ana Brkić udova Nikole, Ivan Bralić pokojnog Stipe, Toma Bralić pokojnog Stipe, Iva Brkić žena Ivana, Ante Rogulj Nikolin, Jakov Rogulj Nikoli, Nikola Rogulj Ivanov, Ivan Čapeta pokojnog Blaža, Ante Brkić pokojnog Luke, Blaž Čapeta Ivanov, Nediljko Brkić pokojnog Jakova, Blaženka Čapeta pokojnog Stipana, Luka Brkić pokojnog Ante, Mate Brkić pokojnog Ante, Dragica Čapeta udove Milivoja, Stipe Čapeta pokojnog Blaža, Luka Špiro Brkić pokojnog Ivana, Jure Brkić pokojnog Ivana, Ivan Brkić pokojnog Martina i Nikola Ivanov Brkića, osobe odsutna i nepoznata boravišta, pa je istima rješenjem ovog suda od 10. veljače 2016.g. postavljen privremeni zastupnik u osobi Duje Duplančića, odvjetnika u Splitu, a radi zaštite njihovih prava i interesa u ovom postupku, radi utvrđenja prava vlasništva i ispravka uknjižbe.

Tužba je pak uredno dostavljena tuženima Ivici Brkiću, Aniti Bečić i Nediljki Odža ženi Nikole, u razdoblju od 30. kolovoza od 22. rujna 2016.g. zajedno s pozivom suda da podnesu odgovore na tužbu, te uz upozorenje na posljedice iz čl.331. b. ZPP-a.

U odnosu na tuženike Ivicu Brkića, Anitu Bečić i Nediljku Odža ženu Nikole tužitelj je predložio donošenje presude zbog ogluhe.

Kako dakle, tuženi Ivica Brkića, Anita Bečić i Nediljka Odža žena Nikole nisu u ostavljenom roku dostavili odgovore na tužbu, a kako osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi

iz činjenica navedenih u tužbi, koje nisu u protivnosti s dokazima koje je podnio tužitelj i koje su opće poznate, to je temeljem čl. 331. b. ZPP-a valjalo prihvatiti tužbeni zahtjev donošenjem presude zbog ogluhe protiv tuženih pod 19., 20. i 28.

Privremeni zastupnik tuženika od 1. do 18., od 21. do 27. te od 31. do 49. naveo je da mu okolnosti ovog slučaja nisu poznate, sa tuženima nije stupio u kontakt, pa je predložio da se provede dokazni postupak, utvrde relevantne činjenice i donese na zakonu zasnovana odluka.

Podneskom predanim na ročištu za glavnu raspravu 10. travnja 2017.g. tužitelj je u skladu sa stručnim nalazom i mišljenjem precizirao tužbeni zahtjev.

U dokazne svrhe sud je izveo dokaz pregledom: zk izvadak za čest.zem. 214/, 214/2 i 214/3 Z.U.372 K.O. Kraj, čest.zgr.283/3 Z.U.51 K.O. Kraj i čest.zgr.538/2 Z.U.364 K.O. Kraj sa prerisom katastarskog plana od 03. ožujka 2015.g., izvod iz posjedovnog lista broj 19, 27 i 482 od 03. ožujka 2015.g., zk izvatici za č.zem.283/2 i 283/3 ZU 51 K.O. Kraj i č.zem.283/8,283/13,287/1 i 287/7 se ZU 50 K.O. Kraj, proveden je dokaz očevitom na licu mjesta a pregledan je i pisani nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka za geodeziju Petra Vrdoljaka od 21. prosinca 2016.g. te su izvedeni dokazi saslušanjem svjedoka Luke Brkića, Senke Brkić, Mate Brkića, Anke Brkić, Sanke Brkić, Mate Brkića i Anke Brkić.

Tužbeni zahtjev je osnovan.

Predmet ovog postupka zahtjev je tužitelja da se utvrdi isključivim vlasnikom i posjednikom nekretnina označenih kao čest.zem.538/2 ZU 364 K.O. Kraj, čest.zgr.214/1, 214/2, 214/3 Z.U.372 K.O. Kraj, čest.zem.283/2, 287/10, 287/1, 283/5, 283/13, 283/12, 283/4, 283/3, 283/7, 287/4, 287/6, 283/15, 287/7, 287/7, 287/5, 283/8, 283/14, 283/6 i 283/14 sve K.O. Kraj.

Odredbom čl.114.st.1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima („Narodne novine“ broj: 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09 i 143/12, nadalje u tekstu: ZV) propisano je da se vlasništvo može steći na temelju pravnog posla, odluke suda, odnosno druge nadležne vlasti, nasljeđivanjem i na temelju zakona.

U konkretnom slučaju tužitelji tvrde da je vlasništvo nekretnine stekao dosjelošću, a odredbom čl.159.st.1. ZV-a propisano je da se dosjelošću stječe vlasništvo stvari samostalnim posjedom te stvari ako taj ima zakonom određenu kakvoću i neprekidno traje zakonom određeno vrijeme, a posjednik je sposoban da bude vlasnikom te stvari. Nadalje je st.2., iste odredbe citiranog Zakona propisano da samostalni posjednik čiji je posjed nekretnine zakonit, istinit i pošten stječe istu stvar dosjelošću vlasništvo protekom deset godina neprekidnog samostalnog posjedovanja, a onome (st.3.) kojem je barem pošten protekom dvadeset godina neprekidnog samostalnog posjedovanja. Odredbom čl.160. st.2. ZV-a propisano je pak da se u vrijeme potrebno za dosjeloost uračunava i vrijeme za koje su prednici sadašnjeg posjednika neprekidno posjedovali kao zakoniti, pošteni i istiniti samostalni posjednici odnosno kao pošteni samostalni posjednici.

Analizom provedenog dokaznog postupka sud je zaključio slijedeće:

Tužitelj je zajedno sa svojim pravnim prednicima u istinitom, zakonitom i poštenom posjedu od nikog ometan preko 50 a možda i više godina. Naime tako su to potvrdili svjedoci Luka Brkić, Sanka Brkić, Mate Brkić i Anka Brkić. Premda je riječ o svjedocima koji imaju ista prezimena kao i tužitelj važno je istaknuti da isti nisu u nikakvom srodstvu niti sa tužiteljem a niti sa tuženima slijedom čega se njihove iskaze može prihvatiti u cijelosti kao vjerodostojne, istinite i logične jer nisu imali nikakvog razloga davati iskaze prilagođene uspjehu bilo koje od stranaka u postupku. Svi saslušani svjedoci redom su potvrdili kako nekretnine koje su predmetom ovog postupka drže vlasništvom tužitelja to tim više što je vlasništvo tih nekretnina ranije konzumirao djed a potom i otac tužitelja. Svjedoci su potvrdili također i to da nikada nisu zapamtili ili primijetili da bilo tko tužitelja i njegove pravne

prednike ometa u nesmetanom uživanju predmetnih nekretnina pa čak ni onda kada je tužitelj počeo sa obnovom stare kuće.

Osim što je saslušao navedene svjedoke sud je izveo i dokaz očevitom na lice mjesta uz sudjelovanje vještaka mjernika Petra Vrdoljaka koji je naveo na samom očevidu kako predmetne nekretnine u naravi predstavljaju pristupni asfaltni put, ograđeno dvorište na kojem se nalaze tri zgrade, bazen, ljetna kuhinja i zog za balote dok su nekretnine ograđene kamenim zidom u mortu sa uređenim dvorištem a druga parcela se nalazi s desne strane puta i predstavlja voćnjak i oranicu sa svih strana ograđenom žičanom ogradom. Do spomenutog puta postavljen je i betonski zidić na kojem se nalazi žičana ograda.

Iz pisanog nalaza i mišljenja vještaka mjernika Petra Vrdoljaka jasno proizlazi da stanje na terenu ne odgovara stanju koje se vodi u katastru odnosno da stanje na terenu za čest. zem. 538/2 K.O. Kraj odgovara stanju koje se vodi u katastru dok stanje za čest. zgr. i čest. zem. te za dijelove čest. zem. iz priloga VI/a ne odgovara stanju koje se vodi u katastru, a to neslaganje se očituje u tome što su na terenu izgrađene zgrade koje nisu evidentirane u katastru prema stanju koje je na terenu. Isto tako na terenu da postoji i bazen koji nije evidentiran u katastru a i sami oblik čest. zem. koji je pokazan na terenu ne odgovara stanju koji se vodi u katastru. To stanje koje je neusklađeno treba uskladiti s tim da je u samom nalazu i mišljenju vještak prikazao stvarno stanje sa izračunom površina što je tužitelj prihvatio kao vjerodostojno i točno.

Radi svega naprijed navedenog i kako je tužitelj dokazao osnovanost svojeg traženja promatranog u svjetlu citiranih zakonskih odredbi ZV-a, prihvaćen je njegov tužbeni zahtjev u cijelosti.

Odluka o parničnom trošku je izostala jer isti trošak tužitelj niti je popisao niti zatražio prilikom zaključenja glavne rasprave.

U Splitu, 25. travnja 2017.g.

SUDAC

Dunja Ljubičić

Pouka o pravnom lijeku: Protiv presude zbog ogluhe dopuštena je žalba višem, drugostupanjskom županijskom sudu. Žalba se podnosi putem ovog suda, u tri primjerka, u roku od 15 dana od dana objave ove odluke.

- DNA: - pun. tužitelja
- privremenom zastupniku tuženih od 1. do 18., od 21. do 27., od 31. do 49.
- tuženicima pod 19., 20, 28., 29. i 30
- u spis