



Republika Hrvatska
Županijski sud u Bjelovaru
Bjelovar, Josipa Jelačića 1

Poslovni broj: KŽ-184/2025-4

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Županijski sud u Bjelovaru kao drugostupanjski sud, u vijeću sastavljenom od sutkinje Sandre Galjar kao predsjednice vijeća, Antonije Bagarić kao članice vijeća i sutkinje izjaviteljice i sutkinje Sanele Horvat kao članice vijeća, u kaznenom predmetu protiv I. okrivljenice Mateje Jozeljić i dr., zbog kaznenih djela iz čl. 149. st. 2. u vezi st. 1. Kaznenog zakona („Narodne novine“ broj 125/11., 144/12., 56/15., 61/15., 101/17., 118/18. i 126/19. – dalje u tekstu KZ/11.), odlučujući o žalbi privatnog tužitelja Đorđa Ostojića protiv presude Općinskog kaznenog suda u Zagrebu broj K-1282/2020-80 od 25. listopada 2024., u sjednici vijeća održanoj 6. kolovoza 2026.

p r e s u d i o j e

Žalba privatnog tužitelja Đorđa Ostojića odbija se kao neosnovana te se potvrđuje prvostupanjska presuda.

Obrazloženje

1. Pobijanom presudom Općinski kazneni sud u Zagrebu, po sucu pojedincu, na temelju čl. 453. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ broj 152/08., 76/09., 80/11., 91/12. – odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17., 126/19., 130/20., 80/22. i 36/24. – dalje ZKP), oslobodio je optužbe I. okr. Mateju Jozeljić i II. okr. Velimira Bujanca, zbog kaznenih djela klevete iz čl. 149. st. 2. i 1. Kaznenog zakona (KZ/11.).

Na temelju čl. 149. st. 3. ZKP-a privatni tužitelj Đorđe Ostojić dužan je na ime troškova kaznenog postupka platiti paušalnu svotu u iznosu od 100,00 eura te naknaditi nužne izdatke I. i II. okrivljenika i nagradu i nužne izdatke njihovih branitelja, o čijoj visini će se donijeti posebno rješenje.

2. Protiv te presude žalbu je podnio privatni tužitelj po opunomoćeniku Marku Zečeviću, odvjetniku iz Zagreba, zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka,

povrede kaznenog zakona, pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te odluke o troškovima postupka, sa prijedlogom da se pobijana presuda preinači i I. i II. okrivljenici proglase krivima te osude po zakonu, odnosno da se presuda ukine i predmet uputi prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje i odluku pred drugim sucem pojedincem.

3. Odgovor na žalbu podnio je II. okrivljenik po branitelju Franu Olujiću, odvjetniku iz Zagreba, predlažući da se žalba privatnog tužitelja odbije kao neosnovana i potvrdi prvostupanjska presuda.

4. Žalba nije osnovana.

5. Žalitelj ukazuje na bitnu povredu odredba kaznenog postupka iz čl. 468. st. 1. toč. 11. ZKP-a, ističući da pobijana presuda ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama koje se odnose na procesnu osnovu iz koje je donesena oslobađajuća presuda, a oni razlozi koji su navedeni, nedostatni su i neprihvatljivi. Nastavno se u žalbi zadire u činjenična pitanja, analizirajući ocjenu izvedenih dokaza po prvostupanjskom sudu, na koja će biti odgovoreno u okviru žalbene osnove pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja. Stoga ovdje treba reći da je prvostupanjski sud u obrazloženju presude dao jasne i argumentirane razloge u odnosu na sve odlučne činjenice, temeljem kojih se njegovi zaključci mogu uspješno ispitati, neovisno o tome što se žalitelj sa tim zaključcima ne slaže. Navedeno se odnosi i na obrazloženje suda o nedokazanosti bitnog elementa kaznenog djela klevete, a to je neistinitost iznesenih činjeničnih tvrdnji pa kako nije ostvareno biće terećenog kaznenog djela, oslobađajuća presuda donesena je na temelju čl. 453. toč. 1. ZKP-a.

6. Drugostupanjski sud, dakle, smatra da nije počinjena bitna povreda odredaba kaznenog postupka na koju se ukazuje u žalbi niti koja druga postupovna povreda na koju ovaj sud, sukladno odredbi čl. 476. st. 1. toč. 1. ZKP-a, pazi po službenoj dužnosti.

7. Žaleći se zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i tzv. posredne povrede kaznenog zakona, koja proizlazi iz pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, žalitelj prigovara ocjeni izvedenih dokaza i zaključcima koje je iz takve ocjene izveo prvostupanjski sud, koji je nekritički prihvatio obrane I. i II. okrivljenika i njihove tvrdnje da nisu imali namjeru vrijeđati ni klevetati privatnog tužitelja, već je I. okrivljenica, po nalogu II. okrivljenika, ministru unutarnjih poslova Božinoviću na press konferenciji postavila legitimno pitanje, koje je bilo u javnom interesu.

8. Drugostupanjski sud je pažljivo analizirao ocjenu rezultata provedenog dokaznog postupka i smatra da je prvostupanjski sud, na temelju savjesne analize i ocjene obrana I. i II. okrivljenika, dovodeći ih u vezu sa provedenim dokazima, ispravno i zakonito donio oslobađajuću presudu, ne nalazeći dokazanim da su u postupanju okrivljenika ostvarena bitna obilježja terećenih kaznenih djela klevete iz čl. 149. st. 2. i 1. KZ/11.

9. Tako je prvostupanjski sud ispravno utvrdio, na temelju pregledanih snimki novinske konferencije Nacionalnog stožera civilne zaštite i emisije Bujica od 15. travnja 2020. da je I. okr. Mateja Jozeljić, kao novinarka, ministru Božinoviću, koji je bio na čelu Nacionalnog stožera, postavila slijedeće pitanje: "Hoće li nadležne

institucije podnijeti kaznene i prekršajne prijave protiv daruvarskog svećenika srpske pravoslavne crkve Đorđa Ostojića, zato što je prije nekoliko dana održavao mise u crkvi Svetih otaca u Daruvaru, a najavio je mise i za Uskrs te kako to da za don Josipa vrijede jedna pravila, a za svećenika Đorđa druga?". Ministar Božinović je odgovorio: "Čuo sam za taj i za slučaj u Pakracu. Nadležna inspekcija civilne zaštite i policijske uprave koje su nadležne za ta mjesta, otići će i izvršiti uvid u to što se stvarno dogodilo." Prvostupanjski sud je u obrazloženju presude pojasnio da se navedeno odnosi na slučaj održavanja liturgije u daruvarskoj pravoslavnoj crkvi, unatoč zabrani okupljanja zbog epidemije korona virusom, kako je objavljeno na jednom od internetskih portala.

10. Nesporno je, dakle, da je I. okrivljenica na press konferenciji Stožera civilne zaštite postavila pitanje vezano za održavanje mise u srpskoj pravoslavnoj crkvi u Daruvaru, o čemu je imala saznanja iz internetskih portala, ali ne na način kako ju se tereti privatnom tužbom, gdje se navodi: "...uz prisutnost naroda, protivno odluci Stožera civilne zaštite RH... te ... najavio održavanje mise za pravoslavni Uskrs, koji se služi 19.4. 2020., protivno odluci Stožera civilne zaštite Republike Hrvatske ...". Budući I. okrivljenica u postavljenom pitanju ne navodi da bi privatni tužitelj postupao protivno odluci Stožera, niti da bi mise bile održane u prisutnosti naroda, što bi za njega bilo kompromitirajuće, prvostupanjski sud ispravno zaključuje da se ne radi o neistinitoj činjeničnoj tvrdnji, čime je izostalo bitno obilježbe terećenog kaznenog djela, a to je da činjenična tvrdnja mora biti neistinita.

11. Iz snimke emisije Bujica vidljivo je kako je prikazan isječak sa novinske konferencije gdje I. okrivljenica postavlja pitanje ministru Božinoviću, nakon čega II. okrivljenik, kao voditelj emisije navodi da je najava održavanja misa bila objavljena i na internetskom portalu daruvarski.hr., a potom pokazuje poziv na ćirilichnom pismu, koji je preuzeo s interneta. II. okrivljenik u nastavku emisije razgovara sa gostom – katoličkim svećenikom o problematici dvostrukih mjerila, jer je u to vrijeme bila medijska hajka na jednog katoličkog svećenika zbog održavanja misa u katoličkoj crkvi. Stoga je ispravan i prihvatljiv zaključak prvostupanjskog suda da II. okrivljenik, kao voditelj emisije Bujica, nakon što je prenio isječak sa novinske konferencije gdje je I. okrivljenica, po njegovom nalogu, kako je sam naveo, postavila predmetno pitanje ministru Božinoviću, nije iznosio nikakve neistinite činjenične tvrdnje, već je u obavljanju novinarskog posla, problematizirao pitanje dvostrukih kriterija vezano za održavanje misa u pandemijskim okolnostima, što je nedvojbeno bilo u javnom interesu.

12. Kod takvog stanja stvari ispravno je i prihvatljivo utvrđenje prvostupanjskog suda da I. i II. okrivljenici nisu iznosili nikakve neistinite činjenične tvrdnje, s ciljem da naškode časti i ugledu privatnog tužitelja, jer niti u pitanju koje je postavila I. okrivljenica na press konferenciji, niti u izjavama II. okrivljenika u emisiji Bujica, nema nikakvog nasrtaja na osobu privatnog tužitelja, već su I. i II. okrivljenici u okviru obnašanja svog novinarskog posla i u ozračju pandemije korona virusom, problematizirali informacije, objavljene na internetskim portalima, za koje su imali legitimno pravo vjerovati da su istinite, a koje su nedvojbeno bile od značaja za širu javnost. Suprotno žalbenim navodima, drugostupanjski sud napominje da kod kaznenog djela klevete iz čl. 149. KZ/11. nije relevantno mišljenje privatnog tužitelja o istinitosti ili neistinitosti inkriminiranog sadržaja, već svijest i znanje okrivljenika te

njihova volja da pred drugima iznose neistinite činjenične tvrdnje, koje mogu škoditi časti u ugledu privatnog tužitelja.

13. Dakle, ocjena je ovoga vijeća da je činjenično stanje opisano u izreci pobijane presude pravilno i u potpunosti utvrđeno, a na tako utvrđeno činjenično stanje, prvostupanjski sud je pravilno primijenio kazneni zakon kada je I. okr. Mateju Jozeljić i II. okr. Velimira Bujanca oslobodio optužbe za terećena kaznena djela iz čl. 149. st. 2. i 1. KZ/11., jer okrivljenici nisu iznosili nikakve neistinite činjenične tvrdnje, kako ih se tereti privatnom tužbom, niti su postupali u namjeri klevetanja privatnog tužitelja, već isključivo u obavljanju svog novinarskog posla, problematizirajući pitanja održavanja vjerskih i liturgijskih obreda za vrijeme epidemije korona virusom, što je nedvojbeno bilo u javnom interesu.

14. Iz navedenih razloga žalba privatnog tužitelja odbijena je kao neosnovana, te je na temelju čl. 482. ZKP-a odlučeno kao u izreci ove presude.

Bjelovar, 6. kolovoza 2026.

Predsjednica vijeća

Sandra Galjar

Broj zapisa: **9-3088b-a4c05**

Kontrolni broj: **0e63f-07b36-8086b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Bjelovaru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.