

Obrazac 3.

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

RC ZAGREB, VLUKOVARSKA 70,
(adresa nadležne jedinice) ZAGREB

Nadležni trgovački sud ZAGREB

Poslovni broj spisa ST-1054/2024

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODSJEK ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE
I POHRANU OSNOVA ZA PLAĆANJE
ZAGREB 1

15-05-2024

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE

KLASA:
UR. BROJ:

PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

ALEKSANDRA PAJ

OIB 48749964190

Adresa / sjedište

BRCKOVLJANI, STJEPANA KADICA 107

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

WULF SPORT d.o.o.

OIB 63479294954

Adresa / sjedište

DONJI STUPNIK, POD BREGOM 6

PODACI O TRAŽBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

PRESDA POBLBR. Pr-5162/2021, OPĆINSKI RAONI SUD U ZAGREBU

Iznos dospjele tražbine 11.984,26 EUR (kn)

Glavnica 8.369,50 EUR + 1.483,15 EUR (TROŠ.) (kn)

Kamate 2.191,61 EUR (kn)

Iznos tražbine koja dospijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka (kn)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

PRESDA OPĆ. RAONOG SUDA U ZAGREBU, Pr-5162/2021

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA/NE za iznos 11.984,26 EUR (kn)

Naziv ovršne isprave

PRESDA OPĆ. RAONOG SUDA U ZAGREBU, Pr-5162/2021

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

Iznos tražbine _____ (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje ODRIČEM / NE ODRIČEM

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

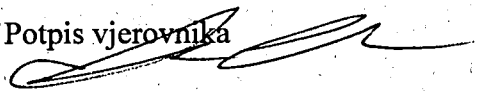
Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

Mjesto i datum

SESVETE, 14.05.2024.

Potpis vjerovnika


**ODVJETNIK
KREŠIMIR ORLOVIĆ
SESVETE, I. G. Kovačića 28
Tel/fax: 2059-983**

PUNOMOĆ

Ovlašćujem(o) da me (nas) pravno zastupa (brani)

ODVJETNIK
KREŠIMIR ORLOVIĆ
SESVETI, I. G. KOVAČIĆA 28
tel/fax: 2059-983

u STECAJNOM postupku, koji se vodi

pred FINANCIJSKOM AGENCIJOM

pod poslovnim brojem ST-1054/2024

na tužbu (prijedlog, optužnicu) ALEXSANDRE PAJ

protiv WULF SPORT d.o.o.

radi PRIJAVE TRAŽBINE VJEROVNIKA U PREDSTECAJ

Ovlašćujem(o) ga, da me (nas) zastupa u svim mojim (našim) pravnim poslovima u sudu i izvan suda kao i kod svih drugih državnih organa te da radi zaštite i ostvarenja mojih (naših) prava i na zakonu osnovanih interesa poduzima sve pravne radnje i upotrijebi sva u zakonu predviđena sredstva, a osobito da podnosi tužbe, prijedloge i ostale podneske, da daje u moje (naše) ime nasljednu izjavu, te da za mene (nas) prima novac i novčane vrijednosti i da o tome izdaje potvrde.

Pristajem(o) da ga za slučaj spriječenosti zamjeni:

Za slučaj spora glede nagrade pristajem(o) na nadležnost suda u _____

U SESVETAMA dne 14.05.2024.

Aleksandra Paj



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: 27. Pr-5162/2021-32

U IME REPUBLIKE HRVATSKE
PRESUDA

Općinski radni sud u Zagrebu, po sutkinji toga suda Idi Vrančić, u pravnoj stvari tužiteljice Aleksandre Paj, Brckovljani, Stjepana Radića 107, OIB: 48749964190, zastupana po punomoćniku Krešimiru Orloviću, odvjetniku iz Sesveta, Ivana Gorana Kovačića 28, protiv tuženika WULF SPORT d.d., Donji Stupnik, Pod bregom 6, OIB: 63479294954, zastupan po punomoćnici Božani Zadro, odvjetnici iz Zagreba, Samoborska cesta 96A, radi naknade štete, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 18. rujna 2023. u nazočnosti punomoćnika tužiteljice Krešimira Orlovića, odvjetnika te punomoćnice tuženika Božane Zadro, odvjetnice, sukladno odredbi čl. 335. st. 4. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07 - Odluka Ustavnog suda RH, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 - Odluka Ustavnog suda RH, 70/19, 80/22, 114/22), dana 20. listopada 2023. objavio je i

presudio je

I/ Nalaže se tuženiku WULF SPORT d.d. Pod bregom 6, Donji Stupnik, OIB 63479294954 da tužiteljici ALEKSANDRI PAJ iz Dugog Sela, Brckovljani, Stjepana Radića 107, OIB 48749964190, naknadi štetu u iznosu od 8.369,50 eura¹ / 63.060,00 kuna s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom tekućom na iznos od 7.979,29 eura¹ / 60.120,00 kuna od 18. studenoga 2020. godine pa do isplate, a na iznos od 390,21 eura¹ / 2.940,00 kn od 20. listopada 2023. pa do isplate, sve po stopi prema čl. 29. st. 2 ZOO, koja se do 31. prosinca 2022. određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima, izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu, za tri postotna poena, a od 1. siječnja 2023. pa do isplate, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, sve u roku 15 dana.

II/ Odbija se tužbeni zahtjev tužiteljice u dijelu zahtjeva za isplatu zakonskih zateznih kamata na iznos imovinske štete od 390,21 eura¹ / 2.940,00 kn za razdoblje od 18. studenoga 2020. pa do 19. listopada 2023., kao neosnovan.

¹ Fiksni tečaj konverzije 7,53450

III/ Nalaže se tuženiku da tužiteljici naknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 1.483,15 eura¹ / 11.174,79 kn zajedno sa zateznim kamatama tekućim na navedeni iznos od 20. listopada 2023. do isplate, prema stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, u roku od 15 dana.

IV/ Odbija se zahtjev tužiteljice za naknadom parničnog troška u iznosu od 311,08 eura¹ / 2.343,83 kn, zajedno sa zateznim kamatama tekućim na navedeni iznos od 20. listopada 2023. do isplate, prema stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena.

O b r a z l o ž e n j e

1. Tužiteljica Aleksandra Paj (dalje u tekstu: tužiteljica) u tužbi navodi da je 29. svibnja 2019. pretrpjela ozljedu na radu, kada je kao zaposlenica tuženika WULF SPORT d.d. (dalje u tekstu: tuženik), obavljajući poslove svoga radnog mjesta, pala sa ljestava na pod dok je u skladištu trgovine slagala kutije na policu, kojom prilikom je zadobila tjelesne ozljede pobliže opisane u medicinskoj dokumentaciji priloženoj tužbi. Tužiteljica navodi da je zbog predmetnog štetnog događaja pretrpjela fizičke bolove, duševne boli zbog umanjenja životne aktivnosti te veliki strah, koji i danas osjeća, stoga od tuženika kao poslodavca zahtjeva isplatu pravične novčane naknade za pretrpljenu neimovinsku štetu zbog povrede prava osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje, i to za pretrpljene fizičke bolove u iznosu od 15.000,00 kuna, za pretrpljeni strah u iznosu od 10.000,00 kuna, za duševne boli zbog smanjenja opće, radne i životne aktivnosti 30.000,00 kuna, te zbog naruženosti 10.000,00 kuna, odnosno sveukupno na ime neimovinske štete od tuženika potražuje naknadu u iznosu od 65.000,00 kuna. Tužiteljica dalje navodi da joj je uslijed predmetnog štetnog događaja bila potrebna tuđa pomoć i njega dok se nalazila na kućnom liječenju, stoga po osnovu tuđe pomoći i njega potražuje od tuženika imovinsku štetu u iznosu od 3.000,00 kuna. Tužiteljica navodi da je 17. studenoga 2020. tuženiku podnijela pisani zahtjev radi naknade štete zajedno sa dokumentacijom iz koje proizlazi osnova odgovornosti i visina nastale štete, koji zahtjev je tuženik odbio 26. studenoga 2020. i otklonio odgovornost. Prema konačno postavljenom tužbenom zahtjevu iz podneska tužiteljice od 24. veljače 2023. tužiteljica zahtjeva isplatu pravične novčane naknade za pretrpljenu neimovinsku i imovinsku štetu u ukupnom iznosu od 8.369,50 eura¹ / 63.060,00 kuna zajedno sa zakonskim zateznom kamatama koje teku od sljedećeg dana od dana kad je tužiteljica zahtijevala naknadu štete tj. od 18. studenoga 2020. pa do isplate, te parnični trošak zajedno sa zateznim kamatama tekućima od dana donošenja presude pa do isplate.

2. Tuženik u odgovoru na tužbu u bitnome navodi da nije sporno da je tužiteljica radila kod tuženika u vrijeme nastanka ozljede na radu 29. svibnja 2019. te da je za vrijeme radnog vremena nastupila ozljeda na radu, koju je sukladno propisima prijavio tuženik, temeljem prijave o ozljedi na radu od 31. svibnja 2019. Tuženik ostaje kod navoda u prijavi o ozljedi na radu, pogotovo u dijelu gdje se navodi da je " radnica slažući kutije na police izgubila ravnotežu na ljestvama ", te je upravo iz

¹ Fiksni tečaj konverzije 7,53450

razloga što se događaj zbio isključivom radnjom tužiteljice, odnosno propuštanjem ulaganja dužne pažnje u obavljanju radnih zadataka, u toč. 38. prijave kao uzrok ozljede navedena iz padajućeg izbornika viša sila. Iz Izvješća izabranog doktora obiteljske medicine, u toč. 62. navodi se da je tužiteljica pretrpjela "natučenje lijeve noge", pa tuženik zaključuje da označena ozljeda ni u kojem smjeru nije sugerirala smanjenje opće, radne ili životne aktivnosti tužiteljice niti da je mogla nastupiti u ozljeđivanju posebna bol, strah ili naruženost (što tužiteljica dokumentacijom nije niti dokazala). Također tuženik osporava tužbu u dijelu da bi tužiteljici zbog nastanka ozljede bila potrebna tuđa pomoć i njega. Tuženik dodaje kako je tužiteljica taj radni dan odradila pola radnog vremena, oko četiri sata, jer je ozljeda nastupila oko 12,00 sati. U to vrijeme dana, i nakon tog broja odrađenih radnih sati za očekivati je da radnik ima potrebnu koncentraciju prilikom obavljanja radnih zadataka, i da ne čini ništa čime bi ugrozio sebe ili druge radnike. Tuženik dalje navodi kako je tužiteljica već ranije, 6. ožujka 2020., podnijela odštetni zahtjev tuženikovu osiguravatelju Wiener osiguranju, kod kojega je tuženik imao sklopljenu policu osiguranja u vrijeme štetnog događaja, no zahtjev je odbijen jer su vještaci osiguranja utvrdili da nije nastupio trajni invaliditet kao posljedica ozljeđivanja. Tužiteljica je potom tuženiku postavila odštetni zahtjev 17. studenoga 2020. na koji je tuženik odgovorio 26. studenoga 2020. otklonivši svoju odgovornost za štetu. Tuženik navodi da je do štetnog događaja i posljedica koje su potom kod tužiteljice nastupile došlo isključivo radnjom tužiteljice, koju radnju tuženik kao tadašnji poslodavac nije mogao predvidjeti i čije posljedice nije mogao izbjeći, niti otkloniti, stoga tuženik smatra kako su se ispunili uvjeti iz članka 1067. st. 2. Zakona o obveznim odnosima prema kojem se tuženik u cijelosti oslobađa objektivne odgovornosti. Tuženik dodaje da je prostor u kojem je tužiteljica pretrpjela ozljedu dovoljno prostran za sigurnu manipulaciju ljestvama, kako bi se radni zadatak odlaganja robe na policu ili skidanja iste sa police odvio na siguran način. Tuženik navodi da poslove zaštite na radu za tuženika obavlja trgovačko društvo Elementa Laborum Standard d.o.o., koje je u obvezi periodično utvrđivati ispravnost i funkcionalnost ljestvi u prodajnim prostorima. U prodajnom prostoru gdje se dogodila ozljeda korištene su naprave sa zaštitnom ogradom i rukohvatom (3 kom.) i bile su funkcionalno ispravne za upotrebu. Opremljene su uređajem koji omogućuje sigurno pozicioniranje naprave na željenoj poziciji kako bi se spriječilo slobodno, neželjeno i nekontrolirano kretanje naprave. Konačno, tuženik, slijedom navedenog predlaže sudu odbiti tužbeni zahtjev te odrediti tužitelju plaćanje prouzročenog parničnog troška sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom.

3. Tijekom dokaznog postupka sud je izvršio uvid u Odštetni zahtjev tužiteljice od 17. studenoga 2020. (str. 5-7 spisa), medicinsku dokumentaciju tužiteljice (str. 8-13, 16-47 spisa), Odgovor na odštetni zahtjev tuženika od 26. studenoga 2020., (str. 14-15 spisa), Prijavu ozljede na radu od 31. svibnja 2020. (str. 48-51 spisa), dopis Wiener osiguranja Vienna Insurance Group tužiteljici od 30. ožujka 2020. (str. 59 spisa), u Opis poslova prodavača kod tuženika (str. 77 spisa), Izvod iz Pravilnika o organizaciji i sistematizaciji radnih mjesta tuženika (str. 77 spisa), fotodokumentaciju tuženika (str. 78-80 spisa), Otpremnicu/račun br. 957-03/13681-2018 od 21. studenoga 2018. (str. 83 spisa), izveden je dokaz medicinskim vještačenjem po vještaku prof. dr. sc. Dubravku Orliće o čemu u spisu prileži pisani nalaz i mišljenje od 30. lipnja 2022. (str. 87-92 spisa), te dopunski nalaz i mišljenje sudskog vještaka kao i usmeno očitovanje vještaka (str. 112-113, 109-110 spisa), te je izvršio uvid u ostalu dokumentaciju koja prileži spisu. Na ročištu glavne rasprave 25. rujna 2023. sud je u

¹ Fiksni tečaj konverzije 7,53450

svojstvu svjedoka saslušao Anu Čamber (str. 68-69 spisa), i Klaudiju Čamber (str. 69-70 spisa), te u svojstvu parnične stranke tužiteljicu Aleksandru Paj (str. 70-71 spisa).

4. Na temelju tako provedenog dokaznog postupka, a cijeneći svaki dokaz zasebno i sve dokaze u njihovoj ukupnosti sukladno čl. 8. Zakona o parničnom postupku sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev tužiteljice djelomično osnovan iz sljedećih razloga.

5. Predmet spora je zahtjev tužiteljice za naknadu neimovinske i imovinske štete koja je nastala uslijed pretrpljene ozljede na radu na radnom mjestu kod poslodavca ovdje tuženika dana 29. svibnja 2019. godine.

6. U postupku nije sporno da je tužiteljica dana 29. svibnja 2019. tijekom radnog vremena, obavljajući poslove radnog mjesta "prodavačica" kod poslodavca, ovdje tuženika, na radnom mjestu pretrpjela ozljedu na radu, na način da je u skladištu trgovine slagala kutije na gornje police stajući na ljestvama, te je u jednom trenutku izgubila ravnotežu, i pala sa ljestava na pod, kojom prilikom je pretrpjela ozljedu na radu, koju je poslodavac prijavio HZZO-u 31. svibnja 2019. Također nije sporno da je tužiteljica 6. ožujka 2020. osiguratelju tuženika postavila odštetni zahtjev radi naknade štete, kojeg je osiguratelj odbilo dopisom od 30. ožujka 2020. Ujedno nije sporno da je tužiteljica 17. studenoga 2020. podnijela odštetni zahtjev tuženiku, koji ga je isti odbio kao neosnovan dopisom od 26. studenoga 2020.

7. U postupku je sporna osnova i visina tužbenog zahtjeva. Sporno je li predmetna ozljeda na radu kod tužiteljice uzrokovala smanjenje opće, radne i/ili životne aktivnosti, je li u ozljeđivanju nastupila posebna bol, strah ili naruženost, te je li tužiteljici zbog ozljede bila potrebna tuđa pomoć i njega. Sporno je također postoje li okolnosti koje isključuju objektivnu odgovornost poslodavca.

8. U prijavi o ozljedi na radu od 31. svibnja 2019. navodi se da je tužiteljica pretrpjela lakšu ozljedu na radu, u vidu uganuća i nategnuća noge uključujući koljeho, za vrijeme redovitog rada na način da je slažući kutije na police izgubila ravnotežu na ljestvama i pala na pod, te da je uzrok ozljede viša sila. U prijavi se također navodi da je radnica osposobljena za rad na siguran način, da su primijenjena osnovna pravila zaštite na radu, te da je pružena prva pomoć u Kliničkoj bolnici Dubrava, gdje joj je uslijed predmetne ozljede na radu dijagnosticirano natučenje lijeve noge.

9. U odnosu na dinamiku nastanka štetnog događaja i odgovornost tuženika sud je izveo dokaz saslušanjem svjedoka i tužiteljice kao parnične stranke.

10. Svjedokinja Ana Čamber u svom iskazu u bitnome navodi da je radila zajedno s tužiteljicom kod tuženika u istoj trgovini, obje su radile na radnom mjestu prodavača, i obje su radile u skladištu. Svjedokinja navodi da nije vidjela ozljeđivanje tužiteljice jer na dan štetnog događaja nisu radile u istoj smjeni. Navodi da je trgovina u kojoj je radila s tužiteljicom imala skladište u kojem su se nalazile ljestve koje su morali koristiti kada su zapimali i slagali robu, te kada bi kupci tražili robu jer sva roba nije mogla stati u trgovinu niti u skladište na police, pa je bila i na podu, te da su pri slaganju robe na police koristili aluminijske ljestve, visoke oko metar i nešto, a koje su bile klimave i jako slabe. Navodi da je bila osposobljena za rad na siguran način te da nisu imali nikakva zaštitna sredstva, a tuženik im je osiguravao obuću.

11. Svjedokinja Klaudija Čamber u svom iskazu u bitnome navodi da je kao i tužiteljica radila na radnom mjestu prodavača, te da se u vrijeme predmetnog štetnog događaja nalazila odmah ispod ljestava u skladištu dok je tužiteljica slagala robu. Svjedokinja pojašnjava da su u okviru svakodnevnih zadataka bili dužni slagati robu u skladištu po određenom protokolu, što je bilo nemoguće jer je skladište bilo prepuno robe tako da su police popunjavali i na razinu koja je iznad zadnje razine, pri čemu su koristili ljestve koje su bile vrlo nestabilne i visoke, a police su bile još više, te nije bilo nikakvih rukohvata na policama za koje bi se mogli uhvatiti. Svjedokinja objašnjava da je do ozljede došlo kada je tužiteljica dohvaćala kutije s obućom s najviših razina, te vjeruje da su je kutije prevagnule i pala je na leđa sa aluminijskih ljestava. Svjedokinja navodi da je odmah pozvala hitnu pomoć koja je u vrlo kratkom roku stigla. Svjedokinja navodi i da su od nadređenih imali usmeni nalog da robu ne smiju ostavljati na podu nego su je dužni slagati u police, te navodi da joj je poznato da je u opisu posla slaganje "lagerice", te da ona slaže "lagericu" po određenom protokolu, a da se pad tužiteljice dogodio upravo kada je tužiteljica slagala robu izvan toga pravila. Dodaje da su robu slagali na razinu koja je iznad uobičajene je im je tako rekla šefica Mirjana. Od zaštitne opreme nisu imali ništa, a od poslodavca su imali pravo izabrati obuću iz asortimana koju su nosili na radnom mjestu. Svjedokinja navodi da je ona osobno zaštitu na radu polagala na način da joj je poslodavac samo dao gotovo uvjerenje da potpiše, bez posebne edukacije ili polaganja ispita. Svjedokinja također navodi da se tužiteljica u trenutku pada nalazila iznad nje, a ona je visoka 173 cm, te dodaje da ljestve nisu bile u jako lošem stanju ali su bile nestabilne. Tužiteljica je na nogama imala sportske tenisice iz asortimana tuženika.

12. Sud je saslušao tužiteljicu u svojstvu parnične stranke koja je u bitnome iskazala da je kod tuženika radila na radnom mjestu prodavača, ali da u ugovoru o radu nije bilo navedeno da trebaju slagati robu u skladištu, no rečeno im je da to moraju raditi. Navedenog dana tužiteljica je zajedno s kolegicom otišla u skladište slagati robu, a voditeljica je ostala u trgovini posluživati kupce. Prilikom slaganja robe morala se popeti na ljestve koje su bile jako visoke, te joj je kolegica dodavala kutije, i kada je htjela robu staviti na lagericu kutije su je prevagnule i pala je na leđa, u tom je trenu preživjela snažan šok te nije osjećala donji dio tijela, kolegice su pozvale hitnu pomoć i hospitalizirana je. Tužiteljica navodi da su se u skladištu služili limenim ljestvama u klimavom stanju, visine oko metar i pol, te da je prilikom slaganja robe na lagericu tuženik inzistirao na određenom načinu slaganja robe koji je bio izrazito kompliciran, skladište je bilo zatrpano robom, police nisu dovoljne, pa je bilo otežano prolaziti skladištem, a ona je po nalogu šefice slagala robu na zadnju razinu police, iako joj je poznato da je zabranjeno slagati robu na zadnju razinu police, a ona je pala upravo u trenutku kad je slagala robu na zadnju razinu police, a prilikom pada bila je na razini iznad dva metra. Tužiteljica navodi da prilikom pada nije imala posebna zaštitna sredstva, nosila je sportsku obuću iz asortimana poslodavca, a nakon pada je hospitalizirana, bila je na bolovanju godinu i pol dana, noga joj je bila fiksirana u ortozi, bila je onemogućena u obavljanju svakodnevnih kućanskih poslova, a u tome joj je pomagao suprug i obitelj. Uslijed ozljede pukli su ligamenti, te je u listopadu 2019. podvrgnuta operativnom zahvatu, a cijelo ljetno je imala ortožu i štike te je išla na fizikalne terapije. Dodaje da je u navedenoj trgovini radila godinu dana, a da u trgovini nije bilo zaposlenika na drugom radnom mjestu osim prodavača, te da joj tuženik nije dao na uvid opis radnog mjesta prodavača.

13. Tuženik se u podnesku od 27. svibnja 2022. očitovao na iskaz tužiteljice, te svjedokinja Ane Čamber i Klaudije Čamber, prvo navodeći da je u pogledu opisa

¹ Fiksni tečaj konverzije 7,53450

poslova prodavača na snazi bio Pravilnik o radu tuženika od svibnja 2019. u kojem se nalazi i opis poslova prodavača koji uključuje i slaganje robe na police i u skladištu, u što su svi zaposlenici imali uvid na računalu u mapi "dokumenti". U pogledu stanja aluminijskih ljestava na kojima je tužiteljica stajala u trenutku pada tuženik navodi da su kupljenje neposredno prije štetnog događaja 21. studenoga 2018., što potvrđuje da se radilo o novim ljestvama koje su još imale i garanciju, te prilaže račun Bauhausa od 21. studenoga 2018. U navedenom podnesku tuženik prilaže slike predmetnih aluminijskih ljestvi i prostora u kojem se dogodila nezgoda, te dodaje da se radi o ljestvama za profesionalnu uporabu radne visine oko 3,70 m, s ergonomski oblikovanom sigurnosnom drškom, protukliznim kapicama na nogama, te nazubljenim gazištima i protukliznom trakom, te prilaže fotografije ljestvi. U procjeni rizika tuženika, koju je izradilo društvo Elementa Laborum Standard d.o.o. koja se odnosi na zaštitu na radu u prodajnom prostoru, radnici tuženika nisu ocijenjeni kao radnici koji makar povremeno rade na poslovima koji bi se mogli ocijeniti kao rad na visini. S obzirom da zakonodavstvo Republike Hrvatske nije odredilo koju zaštitnu opremu trebaju imati radnici koji rade u skladištu tuženik nije ni u kakvoj obavezi osiguravanja sredstava zaštite na radu kako sugerira tužiteljica.

14. Sud je iskaz tužiteljice ocijenio vjerodostojnim jer je logičan, uvjerljiv i životan, i jer je suglasan s ostalim dokazima u spisu. Sud je iskaze svjedoka Ane Čamber i Klaudije Čamber također ocijenio vjerodostojnima u dijelu u kojem su suglasni sa iskazom tužiteljice. Sud je ocijenio vjerodostojnim sve pročitane isprave.

15. Na temelju tako provedenog dokaznog postupka sud je utvrdio činjenično stanje kako slijedi, naime da je tužiteljica dana 29. svibnja 2019. između 12,00 i 12,50 sati, obavljajući poslove za poslodavca, ovdje tuženika, na radnom mjestu u skladištu trgovine stajala na aluminijskim ljestvama i slagala kutije s obucom na najvišu razinu police prema nalogu nadređenih, jer nije bilo dovoljno mjesta u skladištu, i tom prilikom su je kutije prevagnule i pala je sa ljestava na pod na leđa, kojom prilikom je doživjela ozljedu na radu kasnije opisanu kao puknuća prednjeg križnog ligamenta koljena lijevo. Događaju je svjedočila zaposlenica Klaudija Čamber, koja je pozvala hitnu pomoć te je tužiteljica hospitalizirana, te je uslijed liječenja godinu i pol dana provela na bolovanju. Tužiteljica je prilikom pada stajala na aluminijskim ljestvama, na razini iznad dva metra, a ljestve su bile nestabilne, iako nisu bile u jako lošem stanju, a nosila je sportsku obuću iz asortimana tuženika, te nije imala drugih sredstava zaštite.

16. Prema odredbi čl. 111. st. 1. Zakona o radu ("Narodne novine" broj 93/14, 127/17, 98/19, - dalje: ZR) poslodavac je dužan naknaditi štetu koju radnik pretrpi na radu i u svezi s radom, a na temelju čl. 25. st. 1. Zakona o zaštiti na radu ("Narodne novine" br. 71/14, 118/14, 156/14, 94/18 i 96/18, dalje: ZZR) propisano je da se smatra da ozljeda na radu i profesionalna bolest koju je radnik pretrpio obavljajući poslove za poslodavca, potječe od rada i poslodavac za nju odgovara po načelu objektivne odgovornosti. Prema čl. 25. st. 2. ZZR-a objektivna odgovornost poslodavca za štetu radniku zbog ozljede na radu može se isključiti ili umanjiti samo ako je šteta nastala zbog više sile, odnosno namjerom ili krajnjom nepažnjom radnika ili treće osobe na koju poslodavac nije mogao utjecati niti je njihove posljedice mogao izbjeći, unatoč provedenim mjerama zaštite na radu.

17. Tuženik je u odgovoru na tužbu i tijekom postupka naveo da predmetne zgode tužiteljica nije primijenila dužnu pažnju odnosno da je predmetna ozljeda nastala

¹ Fiksni tečaj konverzije 7,53450

isključivo radnjom tužiteljice, koju radnju tuženik nije mogao predvidjeti i čije posljedice nije mogao izbjeći, niti otkloniti, stoga smatra kako se tuženik u cijelosti ima osloboditi objektivne odgovornosti sukladno čl. 1067. st. 2 Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine broj: 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, dalje: ZOO). Takav stav tuženika ne može se prihvatiti s obzirom da iz izvedenih dokaza nije utvrđeno da bi postupanje tužiteljice predstavljalo krajnju nepažnju, odnosno namjeru, u kojem slučaju bi bila isključena tuženikova odgovornost. Naime, iz dinamike nastanka štetnog događaja kako je ista utvrđena iz iskaza svjedoka i tužiteljice, tužiteljica je u trenutku nastanka štetnog događaja postupala na uobičajen način, obavljala je poslove sukladno nalogu tuženika, a do pada je došlo uslijed gubitka ravnoteže tužiteljice jer je slagala kutije s cipelama na najvišu razinu police. Iz navedenog nije vidljivo da bi štetu uzrokovala tužiteljica svojom radnjom koja se može podvesti pod namjeru, odnosno krajnju nepažnju, niti je tuženik tijekom postupka naveo u čemu se sastoji namjera, odnosno krajnja nepažnja tužiteljice. Postupanje tužiteljice u trenutku gubitka ravnoteže može se podvesti jedino pod običnu nepažnju, za koji stupanj krivnje nema oslobođenja objektivne odgovornosti tuženika. Stoga, tuženik ne samo da nije dokazao, nego nije niti naveo u čemu se sastoji postupanje tužiteljice uslijed namjere, odnosno krajnje nepažnje, a koje bi bilo razlogom za oslobođenje od odgovornosti tuženika u ovom slučaju. Ovdje valja spomenuti da za postojanje odgovornosti tuženika u ovom slučaju nije relevantno jesu li ljestve klimave ili ne, budući da tuženik odgovara i za štetu koja je nastala uslijed pada sa potpuno ispravnih ljestava, ukoliko ne postoje razlozi za isključenje odgovornosti. Naime, budući da tuženik odgovara po načelu objektivne odgovornosti, nije odlučno je li tuženik prekršio pravila zaštite na radu ili ne, odnosno je li tuženik postupao sa krivnjom.

18. Slijedom svega iznesenog sud je utvrdio da je tuženik u cijelosti odgovoran za svu štetu koju je tužiteljica pretrpjela u ovom štetnom događaju, te da nema razloga za isključenje, odnosno umanjeње odgovornosti tuženika.

19. U odnosu na visinu štete sud je izveo dokaz medicinskim vještačenjem po vještaku prof. dr. sc. Dubravku Orliću iz čijeg nalaza i mišljenja i dopunskog nalaza i mišljenja proizlazi da je tužiteljica u predmetnom štetnom događaju zadobila posljedičnu nestabilnost lijevog koljena zbog puknuća prednjeg ukriženog ligamenta koljena lijevo, uslijed čega je operirana u vidu rekonstrukcije prednjeg križnog ligamenta, čime se popravila stabilnost lijevog koljena, ali ne u cijelosti. Tužiteljici se također razvilo smanjenje pokretljivosti desnog gležnja. Tužiteljica je tijekom liječenja predmetnih povreda trpjela nelagodice u svezi radioloških nalaza u najmanje četiri navrata, izvođenja ultrazvučne pretrage koljena, snimanja magnetske rezonance, izvođenja operacijskog zahvata u lokalnoj anesteziji, korištenjem dviju podlaktatnih štaka, nošenjem ortopedskog pomagala, tzv. ortoze koljena, izvođenje fizikalnih terapija, sve uz odlaske na preglede i kontrole liječnicima raznih specijalnosti i liječniku opće prakse. Uslijed navedenog štetnog događaja tužiteljica je pretrpjela povredu prava osobnosti u vidu fizičkih bolova i straha različitog intenziteta i trajanja, i to akutnu primarnu fizičku bol u trajanju od 2 sata, sekundarnu bol jakog intenziteta 7 dana, srednjeg intenziteta 3 tjedna, i slabog intenziteta 3 mjeseca, te primarni inicijalni strah u trajanju od 2 sata, a sekundarni strah jakog intenziteta 2 dana, srednjeg intenziteta 2 tjedna i slabog intenziteta 2,5 tjedna. Osim toga tužiteljica je doživjela smanjenje opće životne i radne sposobnosti za 12,62%, te duševne boli zbog naruženja lakšeg stupnja vidljivog prilikom kretanja u privatnim i društvenim prigodama odnosno u radnim aktivnostima kada je potrebno opterećenje lijeve noge.

Tužiteljici je uzročno posljedično ozljedi na radu bila potrebna tuđa pomoć i njega u trajanju 2 sata dnevno kroz razdoblje od 1 mjesec, nakon toga u trajanju od 1,5 sat dnevno kroz razdoblje od mjesec dana, te u trajanju od 1 sat dnevno tijekom narednih 6 tjedana. Vještak navodi da je uzročno posljedično u svezi predmetne ozljede tužiteljici povrijeđeno pravo osobnosti i pravo na tjelesno i duševno zdravlje radi narušenog i poremećenog biomehaničkog funkcioniranja dijela sustava za kretanje, u vidu trajne nestabilnosti ili labavosti prednjeg ukriženog ligamenta lijevog koljena u jednoj ravni srednjeg stupnja, te trajne smanjene pokretljivosti desnog gornjeg nožnog zgloba ili gležnja lakog stupnja. Tužiteljici je time trajno smanjena životna aktivnost u sveukupnom iznosu od 12,62%. Tužiteljici je u navedenom omjeru trajno smanjena mogućnost korištenja lijevog koljena u aktivnostima povezanim stajanjem ili kretanjem po kući, za radove unutar i oko kuće, na radnom mjestu, uz dizanja ili nošenja težih tereta kao i pri rekreativnim i sportskim aktivnostima u stojećem položaju. Nadalje, vještak navodi da se tužiteljici uslijed predmetnog štetnog događaja razvila i naruženost vanjskog izgleda i funkcionalnosti lijevog koljena i desnog gležnja niskog tj. lakog stupnja naruženja. Predmetna naruženost uočljiva je drugim osobama tijekom kretanja i dužeg stajanja, nošenja težih tereta, te pri hodu uz ili niz stube ili po neravnim i kosim terenima.

20. Tužiteljica je podneskom od 25. srpnja 2022. u cijelosti prihvatila nalaz i mišljenje vještaka te je u skladu s navedenim konačno uredila svoj tužbeni zahtjev, na način da potražuje naknadu neimovinske štete za pretrpljene fizičke bolove u iznosu od 20.265,00 kuna / 2.689,63 eura¹, za pretrpljeni strah 13.605,00 kuna / 1.805,69 eura¹, za duševne boli zbog smanjenja opće radne i životne aktivnosti 22.500,00 kuna / 2.986,26 eura¹, te za duševne boli zbog naruženosti 3.750,00 kuna / 497,71 eura¹, odnosno na ime neimovinske štete od tuženika potražuje ukupno 7.979,29 eura¹ / 60.120,00 kuna. Tužiteljica je sukladno provedenom vještačenju visinu zahtjeva za naknadom imovinske štete specificirala na ukupni iznos od 390,20 eura¹ / 2.940,00 kuna, odnosno sveukupno iznos od 8.369,50 eura¹ / 63.060,00 kuna s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom tekućom od 18. studenoga 2020. pa do isplate.

21. Tuženik je u podnesku od 18. srpnja 2022. prigovorio nalazu i mišljenju sudskog navodeći da je vještak propustio utvrditi sve činjenice o ranijem zdravstvenom stanju tužiteljice. Tuženik navodi da iz nalaza i mišljenja vještaka nije vidljivo je li vještak imao na uvid zdravstveni karton tužiteljice te je li tužiteljica ranije ozljeđivana u pogledu lijevog koljena odnosno noge. Tuženik smatra da je postojanje uzročno posljedične veze između ozljeda opisanih u medicinskoj dokumentaciji tužiteljice i predmetne ozljede na radu moguće utvrditi samo ako vještak može potvrditi da tužiteljica nije imala ranijih ozljeda lijevog koljena i noge. Tuženik također smatra da je iz medicinske dokumentacije sačinjene u trenutku zaprimanja tužiteljice u KB Dubrava neposredno nakon ozljeđivanja 29. svibnja 2019. vidljivo da nije nastala ozljeda koja je kasnije liječena. Nadalje tuženik prigovara vještakovim ocjenama trajanja i intenziteta pretrpljenih fizičkih boli i straha te ocjeni smanjenja životne aktivnosti tužiteljice od 12,62 % kao prekomjernima, te se predlaže da se vještak očituje u čemu se manifestira smanjenje životnih aktivnosti tužiteljice te da li je zbog straha tužiteljica liječena po psihologu, psihijatru ili psihoterapeutu. Tuženik također smatra da je potreba tužiteljice za tuđom pomoći preuveličana jer da se ne bazira na medicinskoj dokumentaciji nego isključivo na iskazu tužiteljice, te smatra da vještak nije obrazložio laku naruženost desnog gležnja, ako bi se i moglo govoriti o naruženosti koju čini operacijski ožiljak od 4,5 cm na koljenu. Tuženik stoga predlaže

¹ Fiksni tečaj konverzije 7,53450

da vještak izradi dopunski nalaz i mišljenje na temelju uvida u zdravstveni karton tužiteljice, te da se dopunski očituje na prigovore tuženika u odnosu na ocjene trajanja i intenziteta straha, fizičkih boli, smanjenja životne aktivnosti i stupnja naruženosti.

22. Odgovarajući na prigovore tuženika sudski vještak dr. Dubravko Orlić izradio je Dopunski nalaz i mišljenje 18. rujna 2023. koji je na ročištu glavne rasprave predao strankama i sudu, te je na istom ročištu i saslušan. U svom usmenom očitovanju sudski vještak u bitnome ponavlja navode iz dopunskog nalaza i mišljenja od 18. rujna 2023. te otklanja prigovore tuženika. Tako vještak u odnosu na prigovor tuženika da je propustio utvrditi činjenice o ranijem zdravstvenom stanju tužiteljice navodi da je prilikom kliničkog pregleda tužiteljice 14. lipnja 2022. istu upitao posjeduje li zdravstveni karton, na što mu je odgovorila da isti ne posjeduje, ali da postoji kod nadležne liječnice opće prakse, stoga da nije imao spoznaje o ranije zdravstvenom stanju tužiteljice. Na prigovor tuženika da iz medicinske dokumentacije sastavljene odmah po ozljeđivanju tužiteljice proizlazi da nije nastala ozljeda koja je kasnije liječena, vještak odgovara da su nadležni liječnici odmah po ozljeđivanju tužiteljice 29. svibnja 2019. promatrali svježe povrijeđenu tužiteljicu, tj. nakon njezinog pada na radnom mjestu, te su u to vrijeme registrirani posttraumatski klinički nalazi lijevog koljena u stanju u kojem se još nije moglo u cijelosti odrediti koje su sve povrede nastale. Međutim, tijekom kliničkog pregleda samo tjedan dana kasnije bilo je razvidno da je došlo do većih oštećenja, te je savjetovana magnetna rezonanca koja je obavljena 21. lipnja 2019., pa je tek tada registrirano da je kod tužiteljice uslijed predmetne ozljede došlo do razdora ligamentarnih i koštanih tkiva, ali se još nije moglo točno odrediti koje će biti posljedice tih povreda. Naime, vremenom i tijekom kretanja i opterećenja samog ozlijeđenog ekstremiteta kod tužiteljice dolazi do razvoja posljedičnih tegoba i nestabilnost koljena. Jednako tako, vještak navodi da vremenom uslijed preopterećenja i krivog opterećenja dolazi do poremećaja funkcije pripadajućeg nožnog zgloba ili gležnja. U odnosu na primjedbe tuženika na ocjene trajanja pretrpljenih fizičkih bolova i straha, vještak navodi kako su ocjene straha i boli subjektivni izrazi kojima ozlijeđena osoba individualno, različito govori o svojim bolovima i strahu, te se one individualno razlikuju od osobe do osobe, a da ih je on utvrdio prema priloženoj medicinskoj dokumentaciji, kliničkom pregledu tužiteljice i svom dugogodišnjem kliničkom iskustvu o istovjetnim ozljedama i temeljem spoznaja iz medicinske literature. Vještak dodaje kako u medicinskoj dokumentaciji i u razgovoru sa tužiteljicom nije našao nalaze eventualnih pregleda psihologa, psihijatra ili psihoterapeuta. U vezi tuženikove primjedbe ocjene stupnja smanjenja životne aktivnosti vještak ističe kako je navedenu ocjenu donio temeljem kliničkih nalaza, te da je postotak oštećenja lijevog koljenskog zgloba i gležnja utvrdio funkcionalnim pregledima tužiteljice osobno te da je to jedini medicinski postupak vrednovanja. U vezi prigovora tuženika o preuveličanoj ocjeni potrebe za tuđom pomoći i njegom vještak ističe da je iznesena ocjena najvećim dijelom temeljena na kliničkim nalazima, te da su se pravi klinički nalazi mogli odrediti tek s vremenom jer je s vremenom tužiteljica koristila navedeni ekstremitet koliko je mogla, pri tome ističe da pojedini oštećenici obično imaju različite osobne aktivnosti koje sa svojom povredom na različite načine mogu vršiti što zahtijeva pomoć druge osobe. U pogledu primjedba tuženika u odnosu na ocjenu stupnja naruženosti vještak ističe da se naruženost tužiteljice najvećim dijelom manifestira tijekom svakog oblika i načina kretanja u privatnom ili radnom okruženju. Vještak dodaje kako je naruženost ili

¹ Fiksni tečaj konverzije 7,53450

potreba za tuđom pomoći osobito izražena u radnom okruženju tužiteljice gdje se očekuje njezin rad i opterećenje lijeve noge.

22. Sud je nalaz i mišljenje sudskog vještaka, te dopunski nalaz i mišljenje ocijenio vjerodostojnim, objektivnim te izrađenim u skladu s pravilima struke, a stranke nisu imale primjedbi na dopunski nalaz i mišljenje i na saslušanje vještaka od 18. rujna 2023.

23. Ostale dokazne prijedloge stranaka sud nije provodio s obzirom da je činjenično stanje u dovoljnoj mjeri utvrđeno izvedenim dokazima.

24. Na temelju tako provedenog dokaznog postupka sud je utvrdio činjenično stanje kako slijedi, naime da je tužiteljica dana 29. svibnja 2019. između 12,00 i 12,50 sati, obavljajući poslove za poslodavca, ovdje tuženika, na radnom mjestu u skladištu trgovine stajala na aluminijskim ljestvama i slagala kutije s obućom na najvišu razinu police prema nalogu nadređenih, jer nije bilo dovoljno mjesta u skladištu, i tom prilikom su je kutije prevagnule i pala je sa ljestava na pod na leđa, kojom prilikom je doživjela ozljedu na radu kasnije opisanu kao puknuće prednjeg ukriženog ligamenta koljena lijevo. Događaju je svjedočila zaposlenica Klaudija Čamber, koja je pozvala hitnu pomoć te je tužiteljica hospitalizirana, te je uslijed liječenja godinu i pol dana provela na bolovanju. Tužiteljica je prilikom pada stajala na aluminijskim ljestvama, na razini iznad dva metra, a ljestve su bile nestabilne, iako nisu bile u jako lošem stanju, a nosila je sportsku obuću iz asortimana tuženika, te nije imala drugih sredstava zaštite. Prema nalazu i mišljenju sudskog vještaka dr. Dubravka Orlića od 30. lipnja 2022. te dopunskom nalazu i mišljenju od 18. rujna 2022. kojima je sud poklonio vjeru kao objektivnim i stručnim, tužiteljica je u predmetnom štetnom događaju zadobila posljedičnu nestabilnost lijevog koljena zbog puknuća prednjeg ukriženog ligamenta koljena lijevo, uslijed čega je operirana u vidu rekonstrukcije prednjeg križnog ligamenta, čime se popravila stabilnost lijevog koljena, ali ne u cijelosti. Tužiteljici se također razvilo smanjenje pokretljivosti desnog gležnja. Tužiteljica je tijekom liječenja predmetnih povreda trpjela nelagode u svezi radioloških nalaza u najmanje četiri navrata, izvođenja ultrazvučne pretrage koljena, snimanja magnetske rezonance, izvođenja operacijskog zahvata u lokalnoj anesteziji, korištenjem dviju podlaktanih štaka, nošenjem ortopedskog pomagala, tzv. ortoze koljena, izvođenje fizikalnih terapija, sve uz odlaske na preglede i kontrole liječnicima raznih specijalnosti i liječniku opće prakse. Uslijed navedenog štetnog događaja tužiteljica je pretrpjela povredu prava osobnosti u vidu fizičkih bolova i straha različitog intenziteta i trajanja, straha različitog intenziteta i trajanja, i to fizičke boli akutnu primarnu fizičku bol u trajanju od 2 sata, sekundarnu bol jakog intenziteta 7 dana, srednjeg intenziteta 3 tjedna, i slabog intenziteta 3 mjeseca, te primarni inicijalni strah u trajanju od 2 sata, a sekundarni strah jakog intenziteta 2 dana, srednjeg intenziteta 2 tjedna i slabog intenziteta 2,5 tjedna. Osim toga tužiteljica je doživjela smanjenje opće životne i radne sposobnosti za 12,62%, te duševne boli zbog naruženja lakšeg stupnja vidljivog prilikom kretanja u privatnim i društvenim prigodama odnosno u radnim aktivnostima kada je potrebno opterećenje lijeve noge. Tužiteljici je uzročno posljedično ozljedi na radu bila potrebna tuđa pomoć i njega u trajanju 2 sata dnevno kroz razdoblje od 1 mjesec, nakon toga u trajanju od 1,5 sat dnevno kroz razdoblje od mjesec dana, te u trajanju od 1 sat dnevno tijekom narednih 6 tjedana.

25. Prema odredbi čl. 1100. st. 1. ZOO-a propisano je da će u slučaju povrede prava osobnosti sud ovisno o težini povrede i okolnostima slučaja dosuditi pravičnu

¹ Fiksni tečaj konverzije 7,53450

novčanu naknadu neovisno od naknade imovinske štete, a i kad nje nema. Prema odredbi čl. 1100 st. 2 ZOO-a pri odlučivanju o visini pravične novčane naknade sud će voditi računa o jačini i trajanju povredom izazvanih fizičkih boli, duševnih boli i straha, cilju kojemu služi ta naknada, ali i o tome da se njome ne pogoduje težnjama koje nisu spojive sa njezinom naravi i društvenom svrhom. Sud je temeljem nalaza i mišljenja sudskog vještaka te dopunskog nalaza i mišljenja utvrdio da je tužiteljica slijedom predmetne ozljede na radu pretrpjela neimovinsku štetu zbog povrede prava osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje, zbog pretrpljenih fizičkih boli, pretrpljenog straha, pretrpljenih duševnih boli zbog smanjenja životne aktivnosti u visini od 12,62%, te zbog naruženosti lakšeg stupnja vidljivog prilikom kretanja u privatnim i društvenim prigodama, za koju tužiteljici pripada pravo na pravičnu novčanu naknadu u ukupno zatraženom iznosu od 7.979,29 eura¹ / 60.120,00 kuna, sve sukladno iznosima koje je tužiteljica navela u svom podnesku od 25. srpnja 2022. Tako je sud prihvatio zahtjev tužiteljice za naknadom neimovinske štete prema kriteriju fizičkih bolova u iznosu od 2.689,63 eura¹ / 20.265,00 kuna, prema kriteriju pretrpljenog straha u iznosu 1.805,69 eura¹ / 13.605,00 kuna, prema kriteriju smanjenja životnih aktivnosti prihvaćen je zahtjev u iznosu od 2.986,26 eura¹ / 22.500,00 kn, te prema kriteriju za duševnih boli zbog naruženja u iznosu od 497,71 eura¹ / 3.750,00 kn. Sud je prilikom određivanja pravične novčane naknade posebno uzeo u obzir mlađu dob tužiteljice prilikom ozljeđivanja, te činjenicu da tužiteljica radi kao prodavač, a po zanimanju je frizer, u kojem poslu je neophodno kretanje, te da se posljedice uslijed smanjenja životnih aktivnost upravo odnose na sustav za kretanje, što znači da će iste izraženo ometati tužiteljicu u njenom profesionalnom životu.

26. Odlučujući o zahtjevu tužiteljice za naknadu imovinske štete za tuđu pomoć i njegu, sud je primijenio čl. 1095. st. 1. ZOO-a. Troškovi naknade za tuđu pomoć i njegu koju su tužitelju pružali članovi obitelji, utvrđeni su u skladu s nalazom i mišljenjem vještaka prema intenzitetu i trajanju potrebe za ovakvom pomoći i njegom od ukupno 147 sati. Budući da cijenu sata pružene tuđe pomoći i njege nije moguće nedvojbeno utvrditi, sud je naknadu dosudio prema slobodnoj ocjeni primjenom odredbe čl. 223. ZPP-a, pri čemu je kao iznos naknade za jedan sat tuđe pomoći i njege određen iznos od 20,00 kuna / 2,65 eura¹. U skladu s time tužiteljica ima pravo na naknadu imovinske štete s ovog osnova u iznosu od 390,20 eura¹ / 2.940,00 kuna, te je u tom dijelu prihvaćen zahtjev tužiteljice.

27. Odluka o kamati donesena je sukladno odredbi čl. 29. st. 1. ZOO-a koja propisuje da dužnik koji zakasni s ispunjenjem novčane tražbine duguje i zakonske zatezne kamate. Visina stope zatezne kamate određena je sukladno odredbi čl. 29. st. 2. ZOO-a koja je propisana za druge odnose. Odredbom članka 1086. ZOO-a propisano je da se obveza naknade štete smatra dospjelom od trenutka nastanka štete, dok sukladno odredbi članka 1103. ZOO-a obveza pravične novčane naknade dopijeva danom podnošenja pisanog zahtjeva ili tužbe, osim ako je šteta nastala nakon toga. Tužitelj potražuje zatezne kamate počevši od sljedećeg dana nakon podnošenja odštetnog zahtjeva 17. studenoga 2020., dakle od 18. studenoga 2020. pa do isplate, koji zahtjev je djelomično osnovan budući da se prema odredbi čl. 1089 st. 2 ZOO-a imovinska šteta određuje prema cijenama u vrijeme donošenja sudske odluke, što znači da tužiteljica ima pravo na zatezne kamate na imovinsku štetu tek od presuđenja pa do isplate. Slijedom navedenog, valjalo je djelomično odbiti tužbeni zahtjev tužiteljice u dijelu koji se odnosi na zahtjev za isplatu zatezne kamate na imovinsku štetu za period od 18. studenoga 2020. pa do dana donošenja presude, te donijeti odluku kao pod toč. II. izrijeke.

¹ Fiksni tečaj konverzije 7,53450

28. Odluka o troškovima parničnog postupka donesena je sukladno odredbi čl. 154. st. 5. Zakona o parničnom postupku koja propisuje da sud može odlučiti da jedna stranka nadoknadi sve troškove koje je protivna stranka imala, ako protivna stranka nije uspjela samo u razmjerno neznatnom dijelu svog zahtjeva, a zbog tog dijela nisu nastali posebni troškovi. Budući da je zahtjev tužiteljice odbijen u neznatnom dijelu (samo za dio zatezne kamate) u odnosu na koji nisu nastali posebni troškovi, sud je odredio da cjelokupni trošak pada na teret tuženika. Visina troška tužiteljice određena je sukladno odredbama važeće Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine broj: 142/12, 103/14, 118/14, 107/15, 37/22, 126/22), budući da je tužiteljica zastupana po odvjetniku.

29. Tužiteljici je priznat trošak sljedećih parničnih radnji: za sastav tužbe od 9. veljače 2021. u visini od 100 bodova (Tbr. 7.1. OT), odnosno prema Tbr. 50. OT 199,08 eura, za pristup ročištima 27. siječnja. 2022., 25. svibnja 2022., i 18. rujna 2023., za svako ročište u visini od 100 bodova (Tbr. 9.1. OT), odnosno prema Tbr. 50. OT 199,08 eura, te za sastav podneska od 25. srpnja 2022. u visini od 100 bodova (Tbr. 8.1. OT), odnosno prema Tbr. 50. OT 199,08 eura. Punomoćniku tužiteljice nije priznat zatraženi trošak za sastav podneska od 24. veljače 2023. u visini od 49,77 eura kojim je tužbeni zahtjev uredio u valuti euro, s obzirom da iskazivanje tužbenih zahtjeva u valuti euro predstavlja obvezu tužitelja sukladno Zakonu o uvođenju eura kao službene valute u Republici Hrvatskoj ("Narodne novine" broj: 57/22 i 88/22) i čl. II. st. 4. Odluke o objavi uvođenja eura kao službene valute u Republici Hrvatskoj ("Narodne novine", broj 85/22.) kojim je propisana obveza dvojnog iskazivanja u razdoblju od 5. rujna 2022. u 00:00 sati do 31. prosinca 2023. u 24:00 sata. Punomoćniku tužiteljice također nije priznat trošak pristupa ročištu 9. ožujka 2023. u visini od 199,08 eura s obzirom da isto nije niti održano. Slijedom navedenoga tužiteljici je priznat trošak od ukupno 995,40 eura, odnosno uvećano za PDV po stopi od 25% u visini od 248,85 eura ukupno 1.244,25 eura, čemu treba dodati trošak plaćenog predujma za vještačenje u visini od 238,90 eura, stoga je ukupni trošak priznat tužiteljici 1.483,15 eura¹ / 11.174,79 kn, dok je u preostalom dijelu u iznosu od 311,08 eura¹ / 2.343,83 kn, u koji iznos je uključen PDV, zahtjev tužiteljice odbijen.

30. Odluka o zateznoj kamati na troškove parničnog postupka donesena je sukladno odredbi čl. 151. st. 3. ZPP-a, a visina zakonskih zateznih kamata određena je prema čl. 29. st. 2. ZOO-a.

U Zagrebu 20. listopada 2022.

Sutkinja:
Ida Vrančić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ove presude dopuštena je žalba Županijskom sudu. Žalba se podnosi putem ovog suda u 4 primjerka, u roku 15 dana računajući od dana objave ove presude.

¹ Fiksni tečaj konverzije 7,53450

DNA:

1. tužitelju po pun.
2. tuženiku po pun.

Dokument je elektronički potpisan:
Ida Vrančić

Vrijeme potpisivanja:
20-10-2023
12:20:55



DN:
C=HR
O=OPĆINSKI SUD U ZAGREBU
2.5.4.97=#OC1156415448522D3034373535333732393739
OU=Signature
S=Vrančić
G=Ida
CN=Ida Vrančić

Broj zapisa: **9-3085e-72a15**

Kontrolni broj: **0e229-30e0c-6ea9f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Ida Vrančić, O=OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski radni sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski radni sud u Zagrebu

POTVRDA PRAVOMOĆNOSTI/OVRŠNOSTI

Oznaka odluke: Pr-5162/2021-32

Vrsta odluke: Presuda

Donositelj: Ida Vrančić

Datum pravomoćnosti: 14.02.2024.

Datum ovršnosti: 15.03.2024.

Napomena
pravomoćnosti/ovršnosti:

Dokument je elektronički potpisan:
Ida Vrančić

Vrijeme potpisivanja:
29-03-2024
09:38:49



DN:
C=HR
O=OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU
2.5.4.97=#OC1156415448522D3034373535333732393739
OU=Signature
S=Vrančić
G=Ida
CN=Ida Vrančić

Broj zapisa: **9-30865-b3ddf**

Kontrolni broj: **0414d-224ae-06bd9**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Ida Vrančić, O=OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski radni sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

ETNIK
TOMLOVIĆ
B. Kovačića 28
2003-903

Masa:
204g
03 06BC 8

Sesvete
14.05.24 3.30
12:04:08
10360 HP Hrvatska

AR

08-2011
NV

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODSIK ZA PRJEM, EVIDENTIRANJE
I POKRANU OSNOVA ZA PLACANJE
ZAGREB 1

15-05-2024

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POSTE

KLASA
OK 1011

R RG 49390171 7 HR

FINA
RC ZAGREB
UL. GRADA UUKOUARA 70