



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

6 St 915/16-41 93
Republika Hrvatska Ref. 37 Pž-8297/2016-2
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
STALNA SLUŽBA U DUBROVNIKU
IZ RUKE DUBROVNIK Preko pošte

17-01-2017

Predano za poštu obično-prep. dne 13.01.2017
POŠTA 7013 R 622451278
Broj primjerka 3 priloga
Taksirano KN POTPIS

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, dr. sc. Jelene Čuveljak, sutkinje izvjestiteljice i Mirne Maržić, članice vijeća, povodom prijedloga FINA, OIB 85821130368, RC Split, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom ŠAKO PET PLUS d.o.o., OIB 42897649697, Neorić, Neorić 82a, MBS 060208119, odlučujući o žalbi odgovorne osobe dužnika JASNE VEIĆ iz Neorića, Neorić 82a, koju zastupa punomoćnik Damir Batarelo, odvjetnik u Splitu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-915/16-17 od 18. studenog 2016., u sjednici vijeća održanoj 14. prosinca 2016.

riješio je

Odbija se žalba JASNE VEIĆ iz Neorića kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-915/16-17 od 18. studenog 2016.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem je otvoren stečajni postupak nad dužnikom, automatskom dodjelom je imenovan stečajni upravitelj Srđan Morpurgo, pozvani su vjerovnici da prijave svoje tražbine, zakazano je ispitno i izvještajno ročište te je naložen upis zabilježbe rješenja o otvaranju stečajnog postupka na nekretninama stečajnog dužnika.

Iz obrazloženja proizlazi da je predlagatelj FINA 24. ožujka 2016. podnijela sudu zahtjev za pokretanje stečajnog postupka nad dužnikom u kojem u bitnome navodi da na dan 1. rujna 2015. dužnik u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 2.158 dana u ukupnom iznosu od 213.120,13 kn, da ima jednog zaposlenog, da ima račun kod Splitske banke d.d., da ne raspolaže drugim podacima o imovini, te da nema zaplijenjenih sredstava na ime predujma za namirenje troškova stečajnog postupka. Rješenjem je pokrenut postupak radi utvrđenja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka (prethodni postupak) nad dužnikom.

U prethodnom postupku o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka dužnik se izjasnio na ročištu održanom 17. studenog 2016. u bitnom navodeći da je račun dužnika blokiran.

Pored toga je prema bruto bilanci dužnika (list 29.-32. spisa), bilanci (list spisa 34.-36.), popisu dugotrajne i druge imovine (list 40.-41. spisa), te potvrdi Općinskog suda u Splitu, Zemljišnoknjižni odjel Solin od 31. listopada 2016. (list 17.-18. spisa) utvrđeno da dužnik ima imovine dovoljne za namirenje troškova stečajnog postupka.

U smislu čl. 5. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ), stečaj se može otvoriti ako sud utvrdi postojanje kojeg od zakonom predviđenih stečajnih razloga, a to su: nesposobnost za plaćanje i prezaduženost. Nesposobnost za plaćanje postoji ako dužnik ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane obveze. Smatra se da je dužnik nesposoban za plaćanje ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koje vodi financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju duljem od 60 dana koje je trebalo na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa ili ako nije isplatio tri uzastopne plaće koje radniku pripadaju, koja predmnijeva se neće primjenjivati ako dužnik tijekom prethodnog postupka namiri sve tražbine koje je na temelju valjanih osnova za plaćanje trebalo naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa ili ako dođe do pristupanja dugu.

Kako je račun dužnika u blokadi, sud je utvrdio da postoji stečajni razlog iz čl. 5. SZ-a (nesposobnost za plaćanje) te je donio rješenje o otvaranju stečajnog postupka.

Protiv tog rješenja je žalbu izjavila odgovorna osoba dužnika zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, zbog pogrešne primjene materijalnog prava i zbog apsolutno bitnih povreda odredaba Stečajnog zakona i Zakona o parničnom postupku s prijedlogom da se žalba uvaži i ukine pobijano rješenje.

U žalbi u bitnome ističe da je sud pobijano rješenje donio kada je utvrdio da je stečajni dužnik u blokadi žiro-računa i da je time ispunjen stečajni razlog za otvaranje stečaja. No dužnik je predložio sudu da se ispita njegov gospodarski položaj jer dužnik raspolaže značajnom imovinom, a sve obveze prema izlistu FINA-e su u ukupnom iznosu od 226.300,36 kn. Pored toga se blokada računa većinom temelji na tražbinama porezne uprave za koje je nastupila apsolutna zastara, stoga kada se odbiju te tražbine ostaje dug prema društvu FILL d.o.o. Žrnovnica. Ističe da dužnik ima tražbine prema svojim vjerovnicima koje nisu uspjeli naplatiti, a vrijednost zemljišta je višestruka u odnosu na iznos tražbina prema stečajnom dužniku.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/03, 57/11 i 25/13; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t.

2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, ovaj sud je utvrdio da je rješenje suda prvog stupnja pravilno i zakonito.

Po shvaćanju ovog suda, prvostupanjski sud je pravilno utvrdio činjenice bitne za donošenje odluke o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom i na iste pravilno primijenio materijalno pravo pa su razlozi na koje se poziva žalitelj neosnovani.

Iz stanja spisa je razvidno da je prijedlog za pokretanje stečajnog postupka podnijela FINA, s obzirom na to da dužnik na dan podnošenja prijedloga ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 2.158 dana u ukupnom iznosu od 213.120,13 kn. Dakle, ovaj predlagatelj sigurno ima ovlaštenje za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka.

Nadalje, sud prvog stupnja je pravilno utvrdio da je kod dužnika ispunjen stečajni razlog – nesposobnost za plaćanje, jer isto proizlazi iz potvrda FINA-e koje su priložene spisu, a niti sam žalitelj ne osporava postojanje ovog stečajnog razloga. Stoga je pravilno primijenjen čl. 6. st. 1. i 2. SZ-a koji u bitnome ističu da nesposobnost za plaćanje postoji ako dužnik ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane obveze, a smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa. Kod tako utvrđenog činjeničnog stanja, sud prvog stupnja je sukladno prisilnim propisima morao donijeti odluku o otvaranju stečajnog postupka, jer se stečajni postupak otvara kada se utvrdi postojanje kojeg od stečajnih razloga odnosno u ovom slučaju nesposobnost za plaćanje.

Nadalje, neosnovan je žalbeni navod da je sud prvog stupnja trebao utvrđivati postojanje drugog stečajnog razloga – prezaduženosti, jer se stečajni postupak otvara ako sud utvrdi postojanje stečajnog razloga, a stečajni razlozi su nesposobnost za plaćanje i prezaduženost. Dakle, čim je jedan od stečajnih razloga utvrđen, ispunjeni su uvjeti za otvaranje stečajnog postupka.

Slijedom svega navedenog valjalo je žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje prema odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a.

U Zagrebu 14. prosinca 2016.



PREDSJEDNICA VIJEĆA
JAGODA CRNOKRAK, v.r.

Za točnost otpavka
ovlašteni službenik

U Z.B. 1796/14C
BRANKICA CURMAN