REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SPLITU
Gundulićeva 27, Split **Pr-2251/2022-23**

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Splitu, po sucu ovog suda Julijani Ponoš, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužiteljice IVANKE KRAGIĆ iz Splita, Dinka Šimunovića 9, OIB: 95115031939, zastupane po odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Ivančić & Čulić d.o.o. Split, protiv tuženika JAVNA USTANOVA ŠPORTSKI OBJEKTI – SPLIT, Osječka 11, Split, OIB: 12492147815, zastupanog po pun. Ružici Petrović, odvjetnici u Splitu, radi utvrđenja, nakon održane glavne i javne rasprave, zaključene dana 15. rujna 2026. godine u nazočnosti zamj. pun. tužiteljice i pun. tuženika, dana 29. listopada 2026. godine,

p r e s u d i o j e

I. Utvrđuje se da je odluka tuženika Javna ustanova ŠPORTSKI OBJEKTI – SPLIT, sa sjedištem u Splitu, Osječka 11, OIB 12492147815, o otkazu ugovora o radu od 25. travnja 2013. godine, sklopljenog između tužiteljice Ivanke Kragić iz Splita, Dinka Šimunovića 9, OIB 95115031939 i tuženika, koja odluka je donesena dana 17. listopada 2022. godine, nedopuštena, te da radni odnos tužiteljice kod tuženika nije prestao temeljem te odluke.

II. Nalaže se tuženiku u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe naknaditi tužiteljici parnični trošak u iznosu od 1.250,00 EUR sa zakonskim zateznim kamatama od presuđenja do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena.

Obrazloženje

1. Dana 23.studenog 2022.godine pred ovim sudom zaprimljena je tužba u kojoj se navodi da je dana 17.listopada 2022. godine tuženik, kao poslodavac, donio odluku

o otkazu ugovora o radu tužiteljice, izvanrednim otkazom, zbog osobito teške povrede obveza iz radnog odnosa zbog koje nastavak radnog odnosa, po mišljenju tuženika, nije moguć. Navedena odluka o otkazu da nije donesena na zakonom propisan način. Odredbom čl. 119. st. 2. Zakona o radu da je propisano kako je poslodavac prije donošenja odluke o izvanrednom otkazu dužan omogućiti radniku da iznese obranu, osim ako postoje okolnosti zbog kojih to nije opravdano očekivati od poslodavca. U ovoj situaciji, naravno, takve okolnosti da ne postoje, jer je radnica cijelo vrijeme bila dostupna poslodavcu, koji joj je mogao pružiti priliku da iznese obranu. Međutim, poslodavac tužiteljici tu priliku da nije pružio, iako je, u pobijanoj odluci, izričito naveo da je „kontaktirao radnicu Ivanku Kragić te zatražio njeno očitovanje na navedene okolnosti“. Tužiteljica da nije imala nikakvih informacija o tome da bi se, kada ju je tuženik kontaktirao, te neformalno zamolio da se očituje o navodnom neopravdanom izostanku s posla, moglo raditi o pozivu za iznošenje obrane, niti da je bila upozorena da joj se sprema izvanredni otkaz. Tužiteljica da je, naprosto (pri čemu se ističe da se radi o neukoj stranci, koja nema pravna znanja), na traženje poslodavca napisala svoju verziju predmetnih događaja (u dopisu od 10. listopada. 2022. godine), ali da to nije shvatila kao poziv na iznošenje obrane, jer da jest, da bi zatražila stručnu pomoć i obranu iznijela na način koji bi za nju bio najprikladniji, što da njezin dopis nipošto nije. Tužiteljica nadalje navodi da je važno istaknuti kako je tuženik, nakon što mu je tužiteljica dostavila svoje spomenuto očitovanje od 10. listopada 2022. godine, dana 11. listopada 2022. godine donio odluku o premještaju tužiteljice na drugo radno mjesto (umjesto obavljanja poslova radnog mjesta „Domar“ u kuglani, da je premještena na radno mjesto „Domar“ u ŠC Park mladeži). Na takvu odluku da je radnica podnijela prigovor, također dana 11. listopada 2022. godine, nakon čega da joj je poslodavac dao izvanredni otkaz. Tužiteljica navodi kako je očigledno da, navodnim neopravdanim izostankom tužiteljice s posla, nisu nastale okolnosti zbog kojih nastavak radnog odnosa nije moguć, jer da je sam tuženik tužiteljici nesporno ponudio nastavak radnog odnosa, samo na drugom radnom mjestu, i to nakon što je doznao za njezin navodni neopravdani izostanak s radnog mjesta, te nakon toga što mu se ona pisanim putem očitovala o tom izostanku. Prema tome, ukoliko nastavak radnog odnosa nije više bio moguć, zbog teške povrede obveza iz radnog odnosa, što tužitelj navodi u odluci o otkazu, tužiteljica postavlja pitanje kako je onda nastavak radnog odnosa u jednom trenutku ipak bio moguć nakon te navodne povrede, te nakon saznanja tužitelja za tu povredu, te kako je nastavak radnog odnosa naknadno ipak postao nemoguć kada je tužiteljica odbila premještaj kojeg joj je tuženik namijenio. Iz navedenog da proizlazi kako tuženik nije poštivao zakonom propisanu proceduru prilikom izvanrednog otkazivanja ugovora o radu tužiteljice, budući da joj nije omogućio da iznese obranu, već da je njezino pisano očitovanje o spornoj situaciji zloupotrijebio, u procesne svrhe, kao njezinu navodnu obranu, a potom joj je prvo ponudio nastavak radnog odnosa, na drugom radnom mjestu, da bi, nakon njezinog prigovora na takav premještaj, ipak zaključio kako nastavak radnog odnosa više neće biti moguć. Tužiteljica navodi da je dugogodišnja radnica tužitelja, pri čemu da na njezin rad nikada nije bilo primjedaba, što da navedenu odluku o otkazu čini još spornijom, čak i ukoliko se apstrahira činjenica da je ista donesena protivno zakonskim odredbama. Tužiteljica navodi kako je obavijestila svoje nadređene o predmetnom izostanku, te da isti nije bio neopravdan. Radi navedenog tužiteljica postavlja tužbeni zahtjev, predlaže da sud donese presudu kojom se utvrđuje da je odluka tuženika o otkazu ugovora o radu od 25.travnja 2013.godine sklopljenog između stranaka, a koja je donesena dana 17.listopada 2022.godine nedopuštena te da radni odnos tužiteljice

kod tuženika nije prestao , te da naloži tuženiku da tužiteljicu vrati na radno mjesto „Domar-ka u kuglani“, na kojem je radila prije donošenja odluke o otkazu ugovora o radu. Tužiteljica potražuje i naknadu parničnog troška od tuženika.

2. Tuženik u svom odgovoru na tužbu navodi da se protivi zahtjevu tužiteljice, predlaže da sud isti odbije kao neosnovan. Osporava sve navode tužiteljice iz tužbe kao neosnovane te predlaže da sud odbije tužbeni zahtjev tužiteljice. Navodi da je tužiteljica dana 6. listopada 2022.godine počinila osobito tešku povredu obveza iz radnog odnosa na način da nije dolazila na svoje radno mjesto te nije obavljala rad svog radnog mjesta u razdoblju od 3. listopada 2022.godine do 7. listopada 2022.godine, da pri tome nije obavijestila tuženika kao poslodavca, da će izostati s posla niti je tuženiku dostavila potvrdu o privremenoj nesposobnosti za rad u zakonskom roku. Tužiteljica da je u prethodno navedenom periodu, počinila još jednu osobito tešku povredu obveza iz radnog odnosa, na način da je dala ključeve za ulazak u prostorije tuženika točnije kuglane trećoj osobi koja nije zaposlenik tuženika da umjesto nje obavlja poslove njezinog radnog mjesta za koji ima sklopljen ugovor o radu s tuženikom a da nije o tome obavijestila tuženika. Navedenim postupanjem da je omogućila trećoj osobi neovlašteni ulazak u prostorije tuženika bez znanja tuženika. Tuženik da je dana 6. listopada 2022.godine dobio e mail poruku od nepoznate osobe „Ivan O“, koja je poruka poslana s adrese elektroničke pošte ivan. okruglac @ gmail.com, sadržaja:
„„ Poštovani, zanima me i pitam tko je osoba (muška) koja je domar u kuglani poljud u poslijepodnevnim satima??? Te gdje je osoba koja je inače domar u kuglani i koja bi trebala biti tu?!?!?!? Koliko vidim navedena osoba (muška) cijeli ovaj tjedan uredno radi na kuglani vjerojatno će i danas, dali je zaposlena? Dali možda radi na crno? Tko je on uopće da ima ključeve od gradske kuglane, da radi na gradskom objektu a nije ZAPOSLENIK…. Gdje Vam je djelatnik i službena osoba ? ja imam info da uopće nije u Hrvatskoj ! Pa draga gospodo ćemu ovakvo ruganje sa gradskim objektom? Opet pitam gdje je djelatnik na kuglani i TKO JE OSOBA KOJA CIJELI OVAJ TJEDAN RADI OD 15 h do 22 h.. ja znam tko je ta osoba al želim da mi vi kažete. P.S. Imam i slikano sva tri dana a tako će i biti danas. Pa kad lipo proslijedim u sve novine i portale kako vam u Javnoj ustanovi športski objekti Split radi osoba na crno, a djelatnik tko je prijavljen da je tu je van Hrvatske. Pa super čestitam Javnoj ustanovi, a vama gradonačelniče poručujem riješite ovaj sramotni potez, jer ima ljudi koji žele pošteno raditi, a ne ovako se izrugivat sa Splitom. Ova prijava želim da je anonimna i želim ućitovanje. U protivnom šaljem svim portalima i medijima ovaj mail sa potkrepljenim slikama tko radi na kuglani u posljepodnevnim satima, a di je službeni djelatnik. Sve ima na slikam potkrepljeno. Pa gospodo IZVOLITE i riješite ovo. Gdje je djelatnica I.K.? Jel se piše da je na poslu a ona van Hr?!?!“
Tuženik da je odmah po zaprimanju navedene elektroničke poruke zatražio očitovanje od rukovoditelja, zamjenika rukovoditelja i dežurnog voditelja. Ante Piplović, kao zamjenik rukovoditelja športskih bazenskih centara, Javne ustanove Športski objekti – Split, da se očitovao dana 7. listopada 2022.godine na način da je tek dana 6. listopada 2022.godine saznao da u kuglani poslove domara obavlja njemu nepoznata osoba te da je u naknadnoj komunikaciji s djelatnikom kuglane koji obavlja poslove u jutarnjoj smjeni saznao da je to suprug djelatnice Ivanke Kragić, da mu nije poznato kako je do toga došlo jer da djelatnica Ivanka Kragić nije zatražila korištenje godišnjeg odmora, niti dostavila potvrdu o privremenoj nesposobnosti za rad te da se nije javila da će izostati s posla. Djelatnik Goran Giljanović kao voditelj smjene da se očitovao dana 7.

listopada 2022.godine, kako zbog trenutnih radova na objektu i gužve u nedostatku vanjskog bazena, nije obišao kuglanu u kojoj inače postoji domar. Jakša Radnić kao rukovoditelj športskih bazenskih centara da se očitovao da nema nikakvih saznanja na nedopustivi i izvan svake razumske logike događaj iz navedenog maila jer je u navedenom periodu bio na bolovanju. Nakon što je tužiteljica obaviještena o navedenom događaju te upoznata sa činjenicom počinjenja osobito teških povreda iz radnog odnosa te otkazom ugovora o radu ista da se pisano očitovala tuženiku dana 10. listopada 2022.godine, u kojem navodi kako priznaje da je pogriješila, da je mislila sve najbolje, da je ispalo sve najgore i da se iskreno kaje, da je sprema prihvatiti novčanu kaznu, koliko treba, samo da je tuženik ne ostavi bez ovog posla. Protivno navodima tužiteljice, iz njezinog očitovanja da proizlazi upravo suprotno, da je ista bila upoznata s odlukom poslodavca o izvanrednom otkazu ugovora o radu te da je bila pozvana na iznošenje obrane temeljem okolnosti koje joj se stavljaju na teret. Poslodavac da je dana 12. listopada 2022.godine zatražio i očitovanje Radničkog vijeća zbog osobito teških povreda obveza iz radnog odnosa tužiteljice, te da se radničko vijeće Javne ustanove Športski objekti – Split očitovalo da nema primjedbu na donesenu odluku o izvanrednom otkazu ugovora o radu tužiteljice jer je ista pravo utemeljena i osnovana na temelju odredbi Pravilnika o radu i odredaba Zakona o radu. Naime, sukladno Pravilniku o radu Javne ustanove Športski objekti – Split od dana 23.12.2019.godine i to čl. 83. Pravilnika, da je propisano kako osobito tešku povredu obveza iz radnog odnosa predstavlja i neopravdani izostanak s posla više od tri dana u kalendarskoj godini te da za povrede obveza iz radnog odnosa Ustanova može donijeti i izvanredan otkaz ugovora o radu. Prethodno opisano postupanje tužiteljice da zaista predstavlja osobito teške povrede obveza iz radnog odnosa sa čim da se u konačnici složilo i radničko vijeće tuženika. Uslijed toga, nastavak radnog odnosa tužiteljice kod tuženika da jednostavno više nije bio moguć te da je tuženik donio zakonitu odluku o izvanrednom otkazu ugovora o radu tužiteljice. Radi navedenoga, predlaže se da sud odbije tužbeni zahtjev kao neosnovan te obveže tužiteljicu na plaćanje parničnog troška tuženiku.

3. Svojim podneskom od dana 27.travnja 2026.godine, tužiteljica uređuje svoj tužbeni zahtjev tako da isti glasi:
„Utvrđuje se da je odluka tuženika Javna ustanova ŠPORTSKI OBJEKTI – SPLIT, sa sjedištem u Splitu, Osječka 11, OIB 12492147815, o otkazu ugovora o radu od 25. travnja 2013. godine, sklopljenog između tužiteljice Ivanke Kragić iz Splita, Dinka Šimunovića 9, OIB 95115031939 i tuženika, koja odluka je donesena dana 17. listopada 2022. godine, nedopuštena, te da radni odnos tužiteljice kod tuženika nije prestao temeljem te odluke. Tužiteljica potražuje i naknadu parničnog troška od tuženika. Naime, tužiteljica obavještava na sud da je dana 16. rujna 2025. godine, dakle, nakon ročišta za glavnu raspravu održanog dana 8. rujna 2025. godine, ista navršila 65 godina života. Prema tome, tužiteljica, koja je u tom trenutku već imala navršenih 15 godina radnog staža, da je ispunila zakonom propisane uvjete za prestanak radnog odnosa u smislu odredbe čl. 112. st. 1. toč. 6. Zakona o radu. Sukladno tome, tužiteljica da više nema interes tražiti da ju tuženik vrati na radno mjesto, pa ista uređuje svoj zahtjev na navedeni način.

4. Tuženik u svom podnesku od 27.svibnja 2026.godine navodi da je na navedeni način tužiteljica preinačila svoju tužbu nakon zaključenja prethodnog postupka te da se toj preinaci protivi.

5. Za navesti je od strane suda, da se u ovom slučaju ne radi o preinaci tužbe nakon zaključenja prethodnog postupka, radi se o uređenju tužbenog zahtjeva, smanjenju istog, vezano za okolnosti koje su se dogodile na strani tužiteljice prije uređenja ovog zahtjeva (ispunjenje uvjeta za odlazak u starosnu mirovinu prije zaključenja raspravljanja i donošenja odluke u ovoj pravnoj stvari), a što je dopušteno i tome se tuženik ne može protiviti, s uspjehom.

6. Predmet ovog spora predstavlja zahtjev tužiteljice radi utvrđenja da je nedopuštena odluka tuženika o otkazu ugovora o radu tužiteljici, donesena 17.listopada 2022.godine, te da radni odnos tužiteljica kod tuženika nije prestao temeljem te odluke.

7. U tijeku postupka izveden je dokaz pregledom Odluke o otkazu ugovora o radu donesene 17.listopada 2022.godine; očitovanja tužiteljice od 10.listopda 2022.godine; prigovora tužiteljice tuženiku od 11.listopada 2022.godine; zahtjeva tužiteljice tuženiku prije podnošenja ove tužbe od 28.listopada 2022.godine; mail korespodencije tuženika sa Radničkim vijećem; traženja očitovanja (list 35 spisa) sa odgovorima na ta traženja; rasporeda rada kuglane/listopad (list 40 spisa); Pravilnika o radu tuženika od 23.prosinca 2019.godine; maila Serđana Guština sa odgovorima (list 74 i 75 spisa); Ugovora o radu na neodređeno vrijeme zaključenog dana 25.travnja 2013.godine; Sporazumnog dodatka ugovoru o radu na neodređeno vrijeme od 1.rujna 2015.godine; Dodatka br.2 Ugovora o radu na neodređeno vrijeme od 1.veljače 2019.godine; Odluke tuženika br.72/19 od 22.siječnja 2019.godine; Dodatka br.3. Ugovora o radu na neodređeno vrijeme od 1.siječnja 2021.godine; Dodatka br.4. Ugovora o radu na neodređeno vrijeme br. 134/22 od 13.lipnja 2022.godine; Zapisnika br.341/22 od 13.listopada 2022.godine; saslušanjem z.z.tuženika Gordona Cerjana i tužiteljice u svojstvu parnične stranke; saslušanjem svjedoka Ante Piplovića, Nedjeljka Lerotića, Gorana Giljanovića, Jakše Radnića i Serđana Guština.

8. Stranke su popisale parnični trošak.

9. Zahtjev tužiteljice je osnovan.

10. Pregledom Ugovora o radu na neodređeno vrijeme utvrđeno je da su isti zaključili tuženik kao poslodavac i tužiteljica kao radnica, dana 25.travnja 2013.godine, za radno mjesto Domara u Kuglani. Stupanjem na snagu ovog Ugovora o radu, prestaje važiti Ugovor o radu zaključen dana 1.siječnja 1998.godine. Dakle, tužiteljica je kod tuženika zasnovala radni odnos još 1.siječnja 1998.godine. Spisu su priloženi i Sporazumni dodatak Ugovoru o radu na neodređeno vrijeme zaključen 1.rujna 2015.godine; te Dodatak br.2 od 1.prosinca 2019.godine; Dodatak br.3 od 1.siječnja 2021.godine; Dodatak br.4 od 13.lipnja 2022.godine; kao i Odluka tuženika od 22.siječnja 2019.godine. Čitavo vrijeme tužiteljica je kod tuženika bila raspoređena na radnom mjestu „domarke“ i svoj rad obavljala je u Kuglani tuženika.

11. Dana 17.listopada 2022.godine tuženik je donio Odluku o izvanrednom otkazu ugovora o radu tužiteljice, bez otkaznog roka, bez prava na otpremninu, a kako je to u obraloženju navedeno, radi osobito teške povrede iz radnog odnosa zbog koje nastavak radnog odnosa više nije moguć. Ono što se tužiteljici od strane tuženika

odnosno poslodavca stavlja na teret, radi čega je i donesena ova Odluka tuženika, je neopravdani izostanak sa posla od 3.listopada 2022.godine do 7.listopada 2022.godine; te okolnost da je, dok je izbivala u tom periodu sa radnog mjesta, ključeve prostorija u kojima obavlja poslove svog radnog mjesta dala trećoj osobi, svom suprugu, koji je u tom periodu svaki dan dolazio u prostorije tuženika te obavljao poslove radnog mjesta domara u kuglani, iako nije zaposlenik tuženika, a o čemu tužiteljica nije obavijestila svog poslodavca.

12. Spisu je priložen dopis odnosno očitovanje tužiteljice od 10.listopada 2022.godine, u istom navodi da se očituje na traženje poslodavca. U ovom dopisu tužiteljica ističe kvalitetu svog dotadašnjeg rada, prekovremenog rada po potrebi bez plaćanja prekovremenih sati... Ujedno i prihvaća svoju pogrešku, prihvaća novčanu kaznu i moli poslodavca da je „ne ostavlja bez posla“, jer je cijeli svoj radni vijek posvetila tom poslu i kuglanju. Rukom je napisano, uz potpis, da potvrđuje primitak predmet Odluke tuženika na dan 19.listopada 2022.godine.

13. Tužiteljica je dana 11.listopada 2022.godine podnijela i prigovor na odluku ravnatelja tuženika, kojom je počevši od 11.listopada 2022.godine, raspoređena sa poslova domara u kuglani (ŠC Bazeni Poljud), za koje ima ugovor o radu na neodređeno vrijeme, na obavljanje poslova radnog mjesta domara u ŠC Park Mladeži. U tom prigovoru navodi da se ne radi o istovrsnim poslovima jer je posao domara u kuglani specifičan i ne može ga obavljati osoba bez radnog iskustva, da je ova odluka na štetu poslodavca i da bi to dovelo do nezadovoljstva korisnika kuglane vezano za pripremu i uredno obavljanje trenažnog i natjecateljskog procesa, a da ona čitav svoj radni vijek obavlja ove poslove. Nadalje navodi kako shvaća da je poslodavac na donošenje ove Odluke bio ponukan njenim neopravdanim izostankom sa rada u trajanju od 3 dana, jer je nastupila sa ŽKK na NBC kupu u Rumunjskoj, a za što nema opravdanja.

14. Kada se usporedi sadržaj očitovanja tužiteljice od 10.listopada 2022.godine i sadržaj ovog Prigovora od 11.listopada 2022.godine, očito je da tužiteljica u vrijeme davanja očitovanja 10.listopada 2022.godine nije imala saznanja da bi tuženik mogao donijeti Odluku o izvanrednom otkazu ugovora o radu, to sud drži nedvojbeno utvrđenim. Poziva se i na čl.119. Zakona o radu i obvezu poslodavca.

15. Dana 28.listopada 2022.godine tužiteljica je putem svog punomoćnika dostavila tuženiku zahtjev za ostvarenje prava.

16. Pregledom spisu priložene dokumentacije utvrđeno je da je tuženik od Radničkog vijeća traži očitovanje o Odluci tuženika o izvanrednom otkazu ugovora o radu tužiteljici. Priložena je spisu i anonimka e mail poruka od 6.listopada 2022.godine, vezano za prijavu tužiteljice; temeljem čega je ravnatelj Gordon Cerjan zatražio očitovanja od Jakše Radnića, Ante Piplovića, Serđana Guština i Drage Šundova. Spisu su priložena pisana očitovanja Jakše Radnića, Gorana Giljanovića, Ante Piplovića, kao i raspored rada kuglavne za listopad 2022.godine, pa je razvidno da je za rad u popodnevnoj smjeni kuglane bila raspoređena upravo tužiteljica, sa radom od 15.00 do 22.00 sati.

17. Pregledom priloženog Pravilnika o radu tuženika od 23.prosinca 2019.godine, razvidno je da je pod osobito teškim povredama obveza iz radnog odnosa naveden, između ostalog, neopravdani izostanak s posla više od tri radna dana u kalendarskoj godini; a navedeno je što tuženik može donijeti u slučaju povreda iz radnog odnosa, od opomene za lakše povrede radne obveze, upozorenja na obveze iz radnog odnosa, redoviti otkaz ugovora o radu, otkaz ugovora o radu sa ponudom izmijenjenog ugovora te konačno izvanredni otkaz ugovora o radu (a za čim je posegnuo tuženik u ovom slučaju). Za ono što je bitno napomenuti i primijetiti od strane ovog suda, jest da je Radničko vijeće u istom očitovanju navelo da je tužiteljica dugogodišnji zaposlenik Ustanove i da nikada prije nije bilo pritužbi na njen rad, predlažu tuženiku kao poslodavcu preispitati Odluku i umanjiti kaznu (opomenu pred otkaz i premještaj na drugo radno mjesto). Dakle, samo Radničkog vijeće očito smatra da je, s obzirom na sve okolnosti slučaja, Odluka o izvanrednom otkazu ugovora o radu iznimno rigorozna mjera, a to sud dovodi do zaključka da ova mjera nije primjerena povredi radne dužnosti tužiteljice, kako to motri i drži samo Radničkog vijeće.

18. Pregledom mail poruke Radničkog vijeća od 14.listopada, razvidno je da isto nema primjedbu na donesenu Odluku, da je ista pravno utemeljena i osnovana na temelju odredbi Pravilnika o radu i odredbi Zakona o radu.). Za ono što je bitno napomenuti i primijetiti od strane ovog suda, jest da je Radničko vijeće u istom očitovanju navelo da je tužiteljica dugogodišnji zaposlenik Ustanove i da nikada prije nije bilo pritužbi na njen rad, predlažu tuženiku kao poslodavcu preispitati Odluku i umanjiti kaznu (opomenu pred otkaz i premještaj na drugo radno mjesto). Dakle, samo Radničkog vijeće očito smatra da je, s obzirom na sve okolnosti slučaja, Odluka o izvanrednom otkazu ugovora o radu iznimno rigorozna mjera, a to sud dovodi do zaključka da ova mjera nije primjerena povredi radne dužnosti tužiteljice, kako to motri i drži samo Radničkog vijeće.

19. Sud je, vezano za utvrđenje činjeničnog stanja, izveo dokaz saslušanjem tužiteljice u svojstvu parnične stranke, tadašnjeg z.z.tuženika i saslušanjem svjedoka.

20. Tužiteljica, rođena 1960.godine, po zanimanju konfekcionar, u svom iskazu navodi da je cijeli svoj radni vrijem radila u kuglani, 40 godina, da je taj posao njen život, da ga radi od svoje devetnaeste godine, da je čak odustala od daljnjeg školovanja jer se u ovom pronašla. Inače da je članica Kuglačkog kluba Split od prvog dana, prvoligaša, da se takmiče, imaju ligu, sezonu, da je ona igračica i kapetanica ekipe 20 godina. Ravnatelj tuženika da se ne sjeća kako je to izgledalo kada bi ona išla igrati ligu, zato što je sve sama organizirala da sve to funkcionira, sve ove godine, da to nije od jučer. Njen suprug da je radio kod tuženika 7 mjeseci na ugovor o djelu i to u razdoblju kada je ravnatelj bio šef na bazenima. Njenog supruga da su svi znali, kuglana da nije javna, da je pod Kuglačkim savezom, da nitko ne može doći i igrati nenajavljeno, samo članovi Kuglačkog saveza da mogu doći i igrati te da svatko ima svoj termin, da se sve zna unaprijed, kada tko igra. Navodi da ona prema tom rasporedu znam točno tko u kojem danu i satu igra u toj kuglani. Inače, kuglana da radi svaki dan od 15 sati do 22 sata i da nije bilo slobodnog dana. Kada bi ona išla igrati ligu, kuglana da bi bila otvorena i da bi sve uredno radilo, da bi se održao trening i natjecanje, a njen suprug da bi tada radio poslove umjesto nje, da je ona i njemu upropastila posao jer da se već zadnjih sedam godina njemu obećava zasnivanje radnog odnosa, što nije napravljeno. Ravnatelju da je govorila da će mu kuglana

besprijekorno funkcionirati i molila ga da je samo pusti na natjecanja. On da bi joj rekao da ide, samo da on nema problema, da ne želi čuti više za tu kuglanu, da mu je puna kapa njih i kuglane, da je tako bilo prije pet godina. Dakle, ona da bi nakon toga organizirala sve sama, da su bili kao jedna obitelj. Inače, mobitelom da je 5.9.2022.godine pisala ravnatelju da je primi u kancelariju jer je imala osjećaj da će joj se nešto loše dogoditi, da je nije primio. Tada da mu je mislila konkretno reći da zna da će ići na natjecanje, ali neovisno o tome što mu to tada nije rekla, da je on to znao, jer to svi znaju. Isto tako da je i njen šef Jakša Radnić to znao, da su pričali o tome ona i Čota, tako da nije istina da je ravnatelj ostao iznenađen kada je pitao zašto je nema na radnom mjestu. Predmetne prigode da je dala suprugu ključ od objekta, a da te ključeve i danas ona ima, bez obzira na odluku o otkazu, da je nitko nije pitao da ključeve vrati, pa da je i iz toga jasno koliko ravnatelj vodi računa o objektu. Kada se vratila sa natjecanja iz Rumunjske na kojem je bila u vrijeme za koje je tuženik tereti da je neopravdano bila odsutna s posla, da je tražila da se nađe sa ravnateljem da popričaju o svemu prije nego se poduzmu drastične mjere. Naime, da joj je Jakša Radnić rekao da napiše nekoliko riječi, reda radi, o svom izostanku. Nakon putovanja da je u ponedjeljak bila na poslu u kuglani, a u utorak da je išla na razgovor kod ravnatelja, s tim da su prvo kod ravnatelja ušli njih predsjednik Radničkog vijeća Ante Piplović, Serđan Guštin kao pravnik i voditelj smjene Giljanović. Tu da je bila još jedna osoba koju ne poznaje. Nakon nekog vremena da je ušla i ona, da joj je ta nepoznata osoba stavila papir na kojem piše izvanredni otkaz. Međutim, prije toga da su joj nudili da sporazumno otiđe iz firme u mirovinu, a da je ona to kategorički odbila. Nakon što joj je uručen izvanredni otkaz, da to nije htjela potpisati. Isti da nisu niti u jednom trenutku spomenuli da bi mogla dobiti premještaj, da ju je nakon toga zvao Jakša Radnić da dođe potpisati taj premještaj, da je to potpisala i išla raditi u Park mladeži, da je išla tamo raditi u utorak popodne, da je radila 19 dana. U tih 19 dana da drugog domara u ŠC Park Mladeži da nije bilo, momak koji je do tada tamo bio domar da je išao na njeno radno mjesto u kuglanu. Navodi da je preuzela i potpisala preuzimanje odluke o izvanrednom otkazu ugovora o radu. Navodi da je baš ovog puta, iako je i inače odlazila na natjecanja, nastao problem, jer je neka osoba anonimno snimila njenog supruga, tu prijavu poslala u Banovinu i tuženiku, a da inače ni sa kim nije bila u lošim odnosima. Što se tiče opisa njenih poslova, navodi da je ona nadzirala da sve funkcionira kako treba, kada bi se čunjevi zamrsili da bi to otpetljala, manje kvarove popravljala i da je sve funkcioniralo, da nije bila zadužena za čišćenje kuglane. Na bazenima rukovoditelj u vrijeme ovih događaja da je bio Jakša Radnić. Navodi da je o izostanku sa radnog mjesta pričala sa Čotom, sa Piplovićem i Giljanovićem, da su svi to znali, da idu, da se će rad u kuglani organizirati i odvijati kako se odvijalo do tada, tu da je bio u prolazu prisutan i Jakša Radnić, da je to znao i tadašnji ravnatelj kao i prethodni.

21. U svom iskazu z.z.tuženika Gordon Cerjan iskazao je kako je tužiteljica dobila otkaz iz razloga što se na poslu nije pojavljivala tri dana niti je ikoga o tome obavijestila. Saznanja o tome da je dobio elektroničkom poštom dana 6.10. u popodnevnim satima. Navedena obavijest da je bila anonimna te da je tu e-mail poštu priložio kao odgovor na tužbu. Nakon toga da je uputio pravnu službu poduzeti odgovarajuće postupke, pisano očitovanje koje je tužiteljica kasnije dostavila da nije moglo utjecati na njegovu odluku jer je ona prekršila sve pravne akte, da je provedeno savjetovanje sa Radničkim vijećem vezano za namjeravanu odluku o otkazu te da je isto dalo svoju suglasnost. Nadalje, da mu se čini da je u to vrijeme Jakša Radnić bio neposredno nadređeni

tužiteljici, da ga se pitalo je li mu tužiteljica opravdala izostanak, isti da je bio iznenađen što ona nije bila tu. Tužiteljici da nije bilo ponuđeno sklapanje drugog ugovora o radu na nekom drugom radnom mjestu, da ravnatelj ima mogućnost sukladno čl. 12. Pravilnika o sistematizaciji radnih mjesta, rasporediti radnike na drugo radno mjesto kako bi se osiguralo ispravno funkcioniranje tuženika. Na temelju toga da je trebao osobu koja je radila na drugom radnom mjestu rasporediti na radno mjesto domara u kuglani. To da je bilo odmah po saznanju da tužiteljica nije na radnom mjestu jer bi u protivnom kuglana bila zatvorena te da bi time tuženiku nastala šteta. Po informacijama koje su isto u to vrijeme došle da proizlazi da je tužiteljica angažirala svog supruga da radi na radnom mjestu i u radno vrijeme tužiteljice pa pretpostavlja da mu je dala i ključ. Tužiteljičin suprug da nije bio u nikakvom radnom odnosu s tuženikom te da ga tuženik nije ovlastio za takvo što. Razgovora sa tužiteljicom da bi ona nastavila radni odnos kod tuženika na drugom radnom mjestu, domara u Parku Mladeži, da nije bilo. Po saznanju tuženika da je tužiteljica neopravdano izostala sa radnog mjesta, da je do dovršetka postupka o namjeravanom otkazu, tuženik premostio situaciju te drugu osobu premjestio na radno mjesto tužiteljice. Tužiteljica da je uvijek radila i bila na radnom mjestu, a ako nije radila, da je bila na bolovanju ili bi je pokrivao netko drugi. Navodi da zna kako je tužiteljicu mijenjao Stanko Čota koji je prije bio domar u kuglani, a sada je električar.

22. Sud je izveo dokaz saslušanjem svjedoka Ante Piplovića, radnika tuženika, člana Radničkog vijeća, nadređenog tužiteljici, zamjenika rukovoditelja bazena u Poljudu. Naveo je da je tužiteljica dobila otkaz jer se na poslu nije pojavila tjedan dana, a da nitko za to nije znao. Jakša Radnić da je tada bio na bolovanju pa da je svjedok bio neposredno nadređeni tužiteljici, da ga nije o izostanku obavijestila niti pitala može li izostati s posla. Navodi da se sjeća kako je Radničko vijeće raspravljalo sa ravnateljem vezano za eventualnu ponudu tužiteljici da ode u prijevremenu mirovinu, na što ista nije pristala. Kuglana da je inače specifičan objekt u koji se ne ulazi kroz glavni ulaz, da u kuglanu vrlo rijetko dolaze rukovoditelji, tako da nitko nije prijetio da je netko drugi na poslu umjesto tužiteljice, a da se inače od 15 sati u kuglani održava natjecanje.

23. Svjedok Nedjeljko Lerotić, zaposlenik tuženika, domar, navodi da je njegovo radno mjesto u kuglani, da je stalno radio jutarnju smjenu, da je tužiteljica dobila otkaz očito zbog toga jer je umjesto nje radio njen muž, kojeg je svjedok tamo zatekao i kojeg je prvi put tada vidio. Navodi da je supruga tužiteljice tamo zatekao jer je svjedoka zvao Piplović koji je svjedoka uputio u kuglanu jer tamo radi tužiteljičin muž te da ga treba udaljiti. Navodi nadalje da on tužiteljicu ne bi vidio jer svjedoku smjena završi u 15.00, da ode pet minuta ranije, a njena smjena da počinje u 15.00 sati. Navodi da bi tužiteljicu ponekad sreo u prolazu, da bi se samo pozdravili, on da je inače imao svoj ključ od kuglane, tužiteljica svoj.

24. Svjedok Goran Giljanović, radnik tuženika, navodi da je u promatrano vrijeme radio poslove voditelja smjene, da ga je nazvao rukovoditelj objekta Jakša Radnić, pitao što se točno događaja i zbog čega prijavljena tužiteljica nije bila na poslu. Svjedok da inače u opisu radnog mjesta nema obilazak kuglane, da je za kuglanu bio zadužen domar. Prije nego što je donesena odluka o otkazu tužiteljici, da je bio sastanak, poslodavac da nije nudio tužiteljici raspored na drugo radno mjesto, da joj je nuđen

sporazumni otkaz ugovora o radu, prijevremeni odlazak u mirovinu... Tužiteljica da to nije prihvatila i da je tražila nastavak rada u kuglani.

25. Svjedok Jakša Radnić u svom iskazu navodi da je do prosinca 2022.godine bio rukovoditelj bazena Poljud, da je bio neposredno nadređeni tužiteljici. Tužiteljica da je dobila otkaz jer je otišla na takmičenje u Rumunjsku, mjesec dana prije toga da je izvijestila svih, pa tako i svjedoka, da ide na to takmičenje, usmenim putem. Svjedok da je tužiteljici kazao da je to u redu, ali da treba zatražiti dozvolu, da ima i godišnji odmor i sl... Navodi da ne zna je li tužiteljica zatražila dozvolu, svjedok da je tada bio na bolovanju i da nije bio prisutan ovim događajima. Ukoliko on nije bio na radu, da je onda trebala od njegovog zamjenika Ante Piplovića, dopuštenje, je li to napravila, da on ne zna. Tužiteljicu da su nakon ovog premjestili na rad na Park Mladeži, po njemu da nije bilo logike u tome da, nakon što se netko prebaci na drugo radno mjesto, dobije otkaz. Navodi da je ranijih godina tužiteljica odlazila na kuglačka natjecanja, ravnatelj da svjedoku nije kazao razlog tužiteljičinog premještaja.

26. Svjedok Davor Prančić, zaposlenik tuženika, navodi da je tada radio kao domar ŠC Gripe, da je bio predsjednik Radničkog vijeća, iskazao je o sastanku sa ravnateljem, da su zatražili od ravnatelja da preispita odluku zbog dugotrajnog radnog odnosa tužiteljice i da razmotri okolnost da se tužiteljicu može prebaciti na drugo radno mjesto, tužiteljica da nije pristala raditi na drugom radnom mjestu, da ne zna je li joj to drugo radno mjesto ponuđeno, da je zaključeno da se radilo o teškoj povredi radne obveze, da je tako zaključio i ravnatelj i Radničko vijeće. Tužiteljici da je nuđeno da ode u mirovinu uz otpremninu, da je to tužiteljica odbila i da je tražila da je se vrati na staro radno mjesto.

27. Svjedok Serđan Guštin iskazao da je da je svog odlaska u mirovinu, radio kod tuženika pravne poslove, kao šef kadrovske i pravne službe, iskazao je o anonimnoj dojavi, postupanju po istoj, okolnosti da je utvrđeno da je tužiteljice izostala sa posla radi odlaska u Rumunjsku na natjecanje, da je umjesto nje u kuglani bio njen suprug, da tužiteljica to nikome u firmi nije najavila i svoj izostanak opravdala, da su je pozvali na razgovor, da je ista navela da je i prije tako odlazila na natjecanja, a da za to oni ranije nisu znali, kako se ta situacija pokrivala. Tužiteljica da je sve priznala, ali da nije uviđala da je to njena greška, ravnatelj da je istu privremeno rasporedio u Park Mladeži, dok se ne utvrde kompletne činjenice i sve okolnosti, da se može donijeti kvalitetna odluka. Radničko vijeće da je dalo suglasnost da se istoj otkaže ugovora o radu. Svjedok navodi da je tužiteljica bila izuzetan radnik, da je voljela taj sport pa da joj je prije otkaza ponuđeno da ode u prijevremenu mirovinu, sukladno Pravilniku o radu, da to ona nije htjela prihvatiti, da se željela vratiti na svoje radno mjesto.

28. Kada se analizira iskaz tužiteljice, iskaz z.z.tuženika i svih saslušanih svjedoka, kada se ti iskazi usporede i dovedu u vezu sa svim ostalim izvedenim dokazima, sud dolazi do zaključka da je očito tužiteljica kao dugogodišnja kuglačica, članica KK Split, radila dugi niz godina kao domar kuglane tuženiku, u popodnevnoj smjeni. Tužiteljica je u iskazu opisala svoje radne zadatke, specifičnost rada u kuglani, a očito je da se poslovi domara u kuglani tuženika i domara u Parku Mladeži jako razlikuju. Sud drži da je logično kako je tužiteljica izbivala sa radnog mjesta kroz godine radi odlazaka na natjecanja, tužiteljica je u svom iskazu precizno opisala kako je, kroz dugi niz godina, funkcionirala kuglana u njenoj smjeni, kada bi ona bila na natjecanju, kuglana je očito

bila zaseban prostor i očito je rad u svojoj smjeni tužiteljica dugi niz godina organizirala i o svemu brinula, pa tako svjedok Guštin u svom iskazu navodi da je tužiteljica bila izuzetan radnik i da je ista voljela taj sport. Iskaz tužiteljice je sudu životan, logičan i uvjerljiv u bitnom, dakle, očito je tužiteljica svaki put svoj izostanak, radi sportskih obveza, organizirala na način da bi je mijenjao njen suprug, a isti je ranije radio kod tuženika temeljem ugovora o djelu, očito je to znao i mogao raditi, a bilo mu je u interesu kvalitetno zamijeniti svoju suprugu, pa time zaštititi i interes supruge i samog tuženika kao njenog poslodavca.

29. Za navesti je da je tužiteljica bila dugi niz godina domar u kuglani, dugogodišnji radnik tuženika, tim sportom, kuglanjem, se čitav život bavila i bila je natjecatelj, članica i kapetanica KK Split. Tuženik dugi niz godina nije kontrolirao rad tužiteljice, ni na kakav način, očito za tim nije ni bilo potrebe, vezano za njene radne navike i kvalitete, tužiteljica je u svom radu bila samostalna, a u smjeni je radila sama i brinula se dugi niz godina da sve uredno u kuglani funkcionira, očito je to izvrsno i funkcioniralo. Sud drži da je tuženiku dugi niz godina bilo važno da posao funkcionira, da kuglana funkcionira, što je očito i bio slučaj, tuženik je samostalnost tužiteljice tolerirao i odobravao, do anonimne prijave njenog izostanka i rada njenog supruga u kuglani, a tek tada je tuženik odlučio, na štetu tužiteljice, primijeniti tražene mjere i standarde u radu, što do tada nije bio slučaj, propustom tuženika, a nikako tužiteljice. Dakle, tek po toj anonimnoj dojavi tuženik stavlja tužiteljici na teret ono što je godinama tolerirao i pustio tužiteljicu da posao obavlja samostalno i bez ikakvog nadzora i kontrole nad tim načinom rada, jer je to nadređenima kod tuženika bilo korisno. Tužiteljica je, prema stavu ovog suda, predmetne prigode, za dane boravka u Rumunjskoj na natjecanju, osigurala svoju zamjenu od strane osobe od svog najvećeg povjerenja, svog supruga, koji je očito to mogao raditi i ranije radio kao i sama tužiteljica, u interesu i tužiteljice i samog tuženika, a odlazak na natjecanje je najavila svom nadređenom Jakši Radniću. Njen suprug nije bio radnik tuženika, to je točno i da je tuženik ranije vodio nadzor nad radom tužiteljice, onda tužiteljica sigurno ne bi ovaj put otišla na natjecanje i rad u kuglani prepustila svom suprugu, u biti nadzor nad kuglanom u toj smjeni. Tužiteljica je u popodnevnoj smjeni radila sama i očito se i sama brinula za kuglanu za vrijeme svoje odsutnosti. Ovako nešto se ne može tolerirati od strane bilo kojeg poslodavca, međutim, dio krivnje za ovaj slučaj snosi i sam tuženik koji je dugi niz godina tolerirao samostalnost u radu tužiteljice i nije vodio računa o kuglani. Radi navedenog tužiteljica očito nije ni smatrala da je napravila nešto zbog čega bi trebala odmah otići u mirovinu, radi čega bi bila premještena na potpuno drugo radno mjesto u drugoj vrsti objekta i u konačnici radi čega bi tuženik donio odluku o izvanrednom otkazu ugovora o radu, kod nje nije postojala svijest da radi nešto loše i nedopušteno, a krivnju za to snosi i sam tuženik odnosno njeni nadređeni, kroz dugi niz godina.

30. Iz iskaza svjedoka Jakše Radnića proizlazi da je tužiteljica mjesec dana prije odlaska u Rumunjsku na natjecanje o tome izvijestila svih, pa tako i svjedoka, da ide na to takmičenje, usmenim putem. S obzirom na sve okolnosti slučaja, raniju praksu u kuglani i ranije odlaske tužiteljice na natjecanja uz zamjenu u liku njenog supruga, sud drži da je očito došlo do nesporazuma i da je tužiteljica smatrala da ovo smije napraviti i da je bitno samo da kuglana uredno funkcionira za vrijeme njenog odsustva. Tako bi i bilo da nije bilo anonimne prijave, nakon koje je tuženik odlučio posegnuti za mjerama i u konačnici donijeti najtežu mjeru i najrigorozniju odluku - odluku o izvanrednom otkazu ugovora o radu. Prema stavu ovog suda radi se o zakašnjelom postupanju

tuženika spram prava i obveza tužiteljice, a što ne može ići na štetu tužiteljice vezano za donošenje odluke o izvanrednom otkazu ugovora o radu. Radi navedenog je i Radničko vijeće predlagalo drugo rješenje problema, a ne donošenje odluke o izvanrednom otkazu ugovora o radu, držeći tu mjeru osobito rigoroznom, a očito je i tuženik, prije donošenja predmetne odluke, tužiteljicu odlučio premjestiti na rad u Park Mladeži. Sud drži da tužiteljica ne bi tuženiku prouzročila nikakvu štetu, da je ostala na mjestu domara u kuglani, nakon povratka sa natjecanja iz Rumunjske, pa da nije trebalo posegnuti za privremenim premještajem u Park Mladeži, tek nakon što je tužiteljica izjavila prigovor na taj premještaj, tuženik je odlučio donijeti odluku o izvanrednom otkazu ugovora o radu. Tužiteljica je usmenim putem najavila svoj odlazak na ovo natjecanje, to je Radnić i potvrdio, a ona je očito, s obzirom na raniju praksu, držala da to može napraviti i da može sama osigurati svoju zamjenu u kuglani. Sud drži da se nesporno radi o povredi radne dužnosti, ali da je mjera izvanrednog otkaza ugovora o radu neosnovana i da ne odgovara, s obzirom na sve okolnosti slučaja, razini povrede radne dužnosti radi čega nastavak radnog odnosa ne bi bio moguć.

31. Prema odredbi čl.116. Zakona o radu (NN 93/14, 127/2017, 98/2019, 151/2022 i 64/2023, dalje: ZR); poslodavac i radnik imaju opravdani razlog za otkaz ugovora o radu sklopljenog na neodređeno vrijeme, bez obveze poštivanja propisanog ili ugovorenog otkaznoga roka (izvanredni otkaz), ako zbog osobito teške povrede obveze iz radnog odnosa ili neke druge osobito važne činjenice, uz uvažavanje svih okolnosti i interesa obiju ugovornih stranaka, nastavak radnog odnosa nije moguć.

32. Temeljem apsolutnog svih izvedenih dokaza u ovom postupku, sud drži da je tužiteljica počinila povredu iz radnog odnosa, opisanim postupanjem, međutim, da to, vezano za sve okolnosti slučaja, nije opravdan razlog za otkaz ugovora o radu sklopljenog na neodređeno vrijeme, bez obzira poštivanja otkaznoga roka (izvanredni otkaz). Nastavak radnog odnosa tužiteljice kod tuženika kao domara u kuglani bio je, prema stavu ovog suda, moguć. Naime, samo Radničko vijeće tuženika predložilo je blažu kaznu od izvanrednog otkaza ugovora o radu. Da je tuženik smatrao da je predmetna povreda radnog odnosa toliko teška, kako je kasnije držao, očito je ne bi rasporedio na drugo radno mjesto, mjesto domara u Parku Mladeži. Očito se u ovom slučaju radilo o okolnosti da tužiteljica nije željela prihvatiti odlazak u prijevremenu mirovinu, raspored u Park Mladeži, pa je tuženik, donio odluku o ovom izvanrednom otkazu ugovora o radu tužiteljici, prema stavu ovog suda, neosnovano, jer u ovom slučaju nema uvjeta za donošenje izvanrednog otkaza ugovora o radu, ovaj otkaz je nedopušten. Tužiteljica je dugogodišnja radnica tuženika, istu je svjedok Serđan Guštin ocijenio kao izuzetnu radnicu koja je voljela taj sport (a niti jedan svjedok ni z.z.tuženika u iskazu nije naveo da tome ne bi bilo tako). Nadalje, tužiteljica nikada u svom dugogodišnjem radu za tuženika nije bila od poslodavca upozorena na eventualno kršenje radnih dužnosti ili neispunjavanje svojih radnih obveza. Sud drži da je tuženik svoje dugogodišnje propuste u organizaciji rada i kontroli izvršavanju radnih dužnosti na pravilno obavljanje posla u potpunosti, radi predmetnog slučaja i anonimne prijave, stavio isključivo tužiteljici na teret. Sud drži da predmetna povreda radnih dužnosti u ovom slučaju ne predstavlja opravdan razlog za donošenje odluke o izvanrednom otkazu ugovora o radu tužiteljici, da je taj otkaz nedopušten i da radni odnos tužiteljici (koja je sada ispunila uvjete za odlazak u mirovinu) nije prestao temeljem ove odluke.

33. Radi svega navedenog valjalo je odlučiti kao u izreci ove presude, prihvatiti tužbeni zahtjev u cijelosti kao osnovan.

34. Odluka o parničnom trošku temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. i čl. 155. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25, dalje: ZPP), obistinjeni trošak tužitelju odnosi se na trošak jednokratne radnje za 4 radnje zastupanja (sastav tužbe, zastupanje na ročištima od 5.studenog 2024.godine, 9.siječnja 2025.godine i 18.ožujka 2025.godine) u visini od ukupno 250 bodova; zastupanje na ročištima održanim dana 10.lipnja 2025.godine, 8.rujna 2025.godine, 15.travnja 2026.godine i 15.rujna 2026.godine te sastava podneska od 27.travnja 2026.godine, i to za svaku radnju po 50 bodova; što daje ukupan broj bodova od 500, a uz vrijednost boda od 2,00 EUR daje iznos od 1.000,00 EUR. Na ovaj iznos valjalo je dodati i 25% PDV-a u iznosu od 250,00 EUR; tako da je konačno tuženik na ime naknade parničnog troška potrebnog za vođenje ovog postupka obvezan isplatiti tužiteljici iznos od 1.250,00 EUR, sa zakonskim zateznim kamatama od presuđenja do isplate. Preostali trošak tužiteljici nije priznat jer nije bio potreban za vođenje postupka.

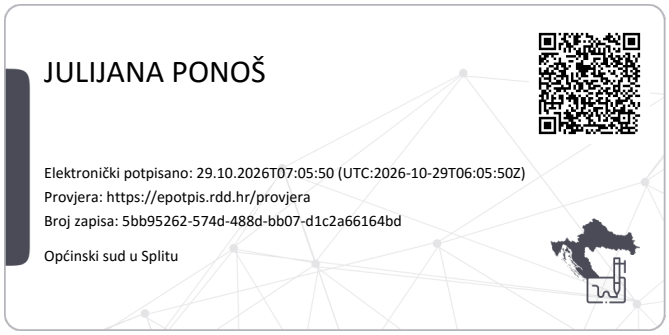
U Splitu, 29. listopada 2026. godine

S U D A C

Julijana Ponoš

Pouka o pravnom lijeku: Protiv ove presude nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu u roku od 15 dana od dana dostave iste. Žalba se podnosi nadležnom županijskom sudu, a putem ovog suda u tri primjerka.
Stranci koja je pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje i stranci koja je uredno obaviještena o tom ročištu, a na isto nije pristupila, smatra se da je dostava presude obavljena onog dana kad je održano ročište na kojem se presuda objavljuje. Stranci koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje smatra se da je dostava presude obavljena danom zaprimanja pisanog otpravka iste.

DNA:
1. Pun. tužiteljice
2. Pun. tuženika



Broj zapisa: **9-3088f-55771**

Kontrolni broj: **0925f-9e444-ea7c8**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.