



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

TRGOVAČKI SUD 8 70 Pž-939/2018-2
U ZAGREBU
PRIMLJENO
20-02-2018
poštom neposredno
u..... pdmj.....
pristojba.....

PRILOG	SPIS	PODBROJ
120	12-02	109

PRIMLJENO
26-02-2018

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednice vijeća, Mirte Matić, sutkinje izvjestiteljice i Ružice Omazić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom NOVABELA 1995 d.o.o. u stečaju, OIB 15286025904, Zagreb, Vranovinski odvojak 1, odlučujući o žalbi stečajnih vjerovnika 1. HRVOJA ŠIMIĆA, OIB 45735250142, Zagreb, Bleiweisova 27, 2. MAJE ŠIMIĆ, OIB 47549266260, Zagreb, Frateršćića 60, koju zastupa punomoćnik Hrvoje Šimić, 3. NOVABELA GRUPA d.o.o., OIB 83565636972, Zagreb, Augusta Šenoe 3, 4. ARIS 2000 d.o.o., OIB 06571045637, Zagreb, Frateršćića 60, 5. DRAGUTINA ŠIMIĆA, OIB 87500575292, Zagreb, Augusta Šenoe 3, kojeg zastupa punomoćnik Hrvoje Šimić i 6. SLOBODANE ŠIMIĆ, OIB 36924267646, Zagreb, Augusta Šenoe 3, koju zastupa punomoćnik Hrvoje Šimić, protiv pretpostavljenog rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj St-4097/2016 od 27. prosinca 2017. u sjednici vijeća održanoj 15. veljače 2018.

riješio je

Ukida se pretpostavljeno rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-4097/2016 od 27. prosinca 2017. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Stečajni vjerovnici Hrvoje Šimić, Maja Šimić, Novabela grupa d.o.o., Zagreb, Aris 2000 d.o.o., Zagreb, Dragutin Šimić i Slobodana Šimić podnijeli su 25. listopada 2017. prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika u stečajnom postupku nad dužnikom Novabela 1995 d.o.o. u stečaju.

Navedeni prijedlog Trgovački sud u Zagrebu je rješenjem poslovni broj St-4097/2016 od 30. listopada 2017. odbacio, a ovaj sud je odlučujući o žalbi stečajnih vjerovnika rješenjem poslovni broj Pž-6971/2017 od 22. studenoga 2017. ukinuo navedeno rješenje i predmet vratio na ponovan postupak.

Prvostupanjski sud u ponovnom postupku nije donio odluku o prijedlogu u roku od 30 dana od dana primitka drugostupanjskog rješenja, pa se prema odredbi članka 38.b stavka 4. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 161/98, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 125/12 i 133/12; dalje: SZ), koji zakon se primjenjuje na temelju odredbe članka 441. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17, dalje: SZ/17) jer se odredba članka 104. SZ-a ne primjenjuje na postupke u tijeku, smatra da je prijedlog odbio, a protiv tog pretpostavljenog rješenja dopuštena je posebna žalba.

Za pretpostavljeno rješenje smatra se da je doneseno točno određenog dana, u ovom slučaju 27. prosinca 2017., jer se rok od trideset dana računa od kada je prvostupanjski sud primio rješenje poslovni broj Pž-6971/2017 od 22. studenoga 2017., a primio ga je 27. studenoga 2017.

Protiv pretpostavljenog rješenja stečajni vjerovnici su podnijeli pravovremenu žalbu zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava s prijedlogom da ju ovaj sud uvaži i ukine pretpostavljeno rješenje.

U žalbi u bitnome navode da je ispunjen zakonom propisani formalni uvjet za podnošenje prijedloga za sazivanje skupštine vjerovnika, te da je počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. Zakona o parničnom postupku. Predlažu da ovaj sud ukine pobijano rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalba je osnovana.

Nakon što je ispitao pretpostavljeno rješenje na temelju odredaba članaka 381. i 365. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14, dalje: ZPP) u vezi s člankom 6. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je ono nepravilno.

Prema odredbi članka 38.b. stavka 1. SZ-a skupština vjerovnika sazvat će se na prijedlog stečajnoga upravitelja (točka 1.), odbora vjerovnika (točka 2.), najmanje pet stečajnih vjerovnika koji nisu nižeg isplatnog reda, uz uvjet da zbroj tražbina stečajnih vjerovnika po procjeni stečajnog suca premašuje petinu iznosa tražbina svih stečajnih vjerovnika koji ne spadaju u niže isplatne redove (točka 3.) i jednoga ili više stečajnih vjerovnika koji ne spadaju u niže isplatne redove, uz uvjet da zbroj njihovih tražbina po procjeni stečajnog suca premašuje dvije petine iznosa naznačenog u točki 3. ovog stavka (točka 4.).

Iz spisa proizlazi da su žalitelji, pozivom na odredbu članka 38.b stavka 1. točke 3. SZ-a, podnijeli prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika u predmetnom stečajnom postupku s predloženim dnevnim redom: 1. Razrješenje stečajnog upravitelja Branka Petanjeka i 2. Donošenje odluke o pokretanju postupka radi naknade štete od stečajnog upravitelja Branka Petanjeka.

S obzirom na to da stečajni sudac u ponovnom postupku nije odlučio o prijedlogu za sazivanje skupštine u roku od 30 dana od dana primitka rješenja ovoga suda poslovni broj Pž-6971/17 od 22. studenoga 2017. zbog čega zakon pretpostavlja postojanje rješenja kojim je prijedlog odbijen, a kako ne postoji obrazloženje prvostupanjskog suda o razlozima za odbijanje prijedloga na temelju kojeg bi ovaj sud mogao ispitati pravilnost i zakonitost takvog rješenja, pobijano rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati.

Kao što je to već navedeno u ranijoj odluci ovog suda poslovni broj Pž-6971/2017 od 22. studenoga 2017. prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika može podnijeti najmanje pet stečajnih vjerovnika koji nisu nižega isplatnog reda, uz uvjet da njihov zbroj tražbina po procjeni stečajnog suca premašuje petinu iznosa tražbina svih stečajnih vjerovnika koji ne spadaju u niže isplatne redove (članak 38.b stavak 1. točka 3. SZ-a). U toj istoj odluci već je istaknuto i na to da je prijedlog podnijelo pet stečajnih vjerovnika, prema definiciji stečajnog vjerovnika iz članka 70. stavka 1. SZ-a, pri čemu činjenica da se radi o vjerovnicima čija je tražbina osporena utječe samo na njihovo pravo glasa, ali ne i na pravo sudjelovanja na skupštini vjerovnika, kao niti na pravo da traže sazivanje skupštine.

Zbog toga je na temelju odredbe članka 380. točke 3. ZPP-a u vezi s odredbom članka 6. SZ-a riješeno kao u izreci.

U ponovnom postupku prvostupanjski sud će donijeti novu pravilnu i zakonitu odluku o prijedlogu žalitelja za sazivanje skupštine vjerovnika, vodeći računa o legitimaciji za podnošenje prijedloga za sazivanje skupštine, osnovanosti prijedloga (radi li se o pitanjima koje spadaju u ovlasti skupštine vjerovnika) te zakonskom roku za donošenje odluke o prijedlogu.

Zagreb, 15. veljače 2018.



Predsjednica vijeća
Branka Šabarić Zovko, v. r.

Za točnost otpavka – ovlašteni službenik
Brankica Curman

u.t.B. vragjčić