



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Trg J.F. Kennedyja 11

P-2673/2025

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu Goranu Iskri, u pravnoj stvari tužitelja IN PRINCIPIO SOLIS d.o.o., OIB 75938656672, Vurot, II. odvojak 38, kojeg zastupa punomoćnik Domagoj Rupčić, odvjetnik iz Siska, Kranjčevićeva 5/I, protiv tuženika VALLIS GRUPA d.o.o., OIB 36645378888, Zagreb, Savska cesta 41, radi isplate, nakon javne glavne rasprave zaključene 4. rujna 2026. u prisutnosti punomoćnika tužitelja, s danom objave 11. rujna 2026.

p r e s u d i o j e

I. Nalaže se tuženiku platiti tužitelju iznos od 7.798,00 eura sa zateznim kamatama koje teku od 18. srpnja 2025. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 14 dana.

II. Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju parnične troškove u iznosu od 854,41 eura u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj je podnio tužbu 20. studenog 2025. radi isplate iznosa od 7.798,00 eura. U tužbi je naveo da je tužitelj od tuženika u srpnju 2025. godine kupio dva masažna bazena za cijenu od 7.798,00 eura koju je platio 18. srpnja 2025. Tuženik nije isporučio robu tužitelju, a zastupnika po zakonu tužitelja je u više navrata zatražio ispunjenje obveze od tuženika. Tuženik niti u naknadnom roku nije ispunio svoju obvezu pa je nastupio raskid ugovora po samom zakonu.

2. Tuženik je podnio odgovor na tužbu u kojem je naveo da predlaže mirno rješenje spora na način isporuči predmetnu robu tužitelju.

3. Tijekom dokaznog postupka sud je pročitao potvrdu o provedenom nalogu (list 6 spisa), račun (list 7 spisa), korespondenciju (list 8-10 spisa), izvadak iz sudskog registra (list 11-19 spisa)

4. Sve izvedene dokaze sud je ocijenio primjenom odredbe čl. 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne Novine" broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03,

88/05, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 70/19, 80/22 dalje: ZPP) te je utvrdio da je tužbeni zahtjev osnovan.

5. Predmet spora je tužiteljev zahtjev za isplatu iznosa od 7.798,00 eura.

6. U postupku nije sporno da su tužitelj kao kupac i tuženik kao prodavatelj sklopili ugovor o kupoprodaji na temelju kojeg se tuženik obrezao predati tužitelju dvije masažne kade, a tužitelj platiti cijenu od 7.798,00 eura. Da ove činjenice nisu sporne proizlazi iz tuženikovih navoda koji ne osporava potraživanje, već samo navodi da predlaže mirno rješenje spora na način da isporuči predmetne kade tužitelju.

7. Iz potvrde o provedenom nalogu Zagrebačke banke d.d. proizlazi da je tužitelj platio tuženiku iznos od 7.798,00 eura 18. srpnja 2025.

8. Nije sporno da tuženik nije isporučio masažne kade tužitelju. Tuženik priznaje tu činjenicu u odgovoru na tužbu kada navodi da predlaže mirno rješenje spora na način da isporuči predmetne kade tužitelju. Iz korespondencije između stranaka proizlazi da je tužitelj pozvao tuženika da mu isporuči predmetne kada te mu ostavio naknadni rok za ispunjenje. Tako je u komunikaciji od 18. rujna 2025. naveo da poziva tuženika da mu dostavi predmetne kade do kraja idućeg tjedna.

9. Odredbom čl. 361. st. 1. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08, 78/15, 29/18, 126/21 – dalje: ZOO) propisano je da kad je ispunjenje obveze u određenom roku bitan sastojak ugovora, pa dužnik ne ispuni obvezu u tom roku, ugovor se raskida po samom zakonu.

10. Prema odredi čl. 362. st. 1. ZOO-a kad ispunjenje obveze u određenom roku nije bitan sastojak ugovora, dužnik zadržava pravo da i nakon isteka roka ispuni svoju obvezu, a vjerovnik da zahtijeva njezino ispunjenje.

11. Prema odredbi čl. 362. st. 2. ZOO-a ako vjerovnik želi raskinuti ugovor, mora ostaviti dužniku primjeren naknadni rok za ispunjenje.

12. Prema odredbi čl. 362. st. 3. ZOO-a ako dužnik ne ispuni obvezu u naknadnom roku, nastupaju iste posljedice kao i u slučaju kad je rok bitan sastojak ugovora.

13. Tužitelj je pozvao tuženika ispuniti obvezu u naknadnom primjerenom roku za ispunjenje, a tuženik niti u tom roku nije predao predmetne masažne kade tužitelju pa je istekom naknadnog roka krajem rujna 2025. ugovor raskinut po samom zakonu sukladno odredbi čl. 362. st. 3. ZOO-a.

8. Prema odredbi čl. 368. st. 2. ZOO-a stranka koja je ispunila ugovor potpuno ili djelomično, ima pravo na povrat onoga što je dala. Sukladno navedenoj odredbi tužitelj ima pravo na povrat plaćenog iznosa od 7.798,00 eura, odnosno tuženik je nakon raskida ugovora dužan taj iznos platiti tužitelju. Tuženik je dužan platiti i zatezne kamate koje teku od dana kada je primio uplatu 18. srpnja 2025. sukladno odredbi čl. 368. st. 5. ZOO-a. Stopa zatezne kamate određena je u skladu s odredbom čl. 29. st. 2. ZOO-a za ostale odnose jer je ugovor raskinut pa tužiteljevo potraživanje sadržajno predstavlja stjecanje bez osnovu, a ne ispunjenje obveze iz trgovačkog ugovora.

9. Tužitelj je uspio u parnici pa mu je tuženik dužan nadoknaditi parnične troškove sukladno odredbi čl. 154. st. 1. ZPP-a. Prilikom odlučivanja koji troškovi će se nadoknaditi tužitelju uzeti su u obzir samo troškovi koji su bili potrebni radi vođenja parnice i odmjereni su prema Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj: 138/23 – dalje: Tarifa) sukladno odredbi čl. 155. ZPP-a.

10. Prema Tbr. 52. t. 4. Tarife sud primjenjuje tarifu koje je na snazi u vrijeme donošenja odluke.

11. O troškovima postupka odlučeno je u granicama zahtjeva postavljenog u troškovniku, kojim granicama je sud vezan sukladno odredbi čl. 2. ZPP-a

12. Vrijednost predmeta spora je 7.798,00 eura.

13. Tužitelju su priznati troškovi sastava tužbe u iznosu od 200,00 eura prema Tbr. 7. t. 1. Tarife, sastava podneska od 11. ožujka 2026. u iznosu od 50,00 eura prema Tbr. 8. t. 3. Tarife, zastupanja na ročištu od 4. rujna 2026. u iznosu od 200,00 eura prema Tbr. 9. t. 1. Tarife, što ukupno iznosi 450,00 eura. Tužitelju je priznat i trošak PDV-a (25%) prema Tbr. 46. Tarife u iznosu od 112,50 eura, trošak sudske pristojbe na tužbu u iznosu od 93,93 eura i presudu u iznosu od 197,98 eura pa ukupni priznati troškovi iznose 854,41 eura.

14. Tužitelju nije priznat putni trošak odvjetnika za dolazak iz Siska u Zagreb na raspravu i izbivanja odvjetnika iz pisarnice za vrijeme putovanja jer nije bio potreban za vođenje parnice budući da je tužitelj mogao angažirati odvjetnika iz Zagreba za zastupanje na raspravi koja se održava u Zagrebu.

Zagreb, 11. rujna 2026.

Sudac
Goran Iskra

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 15 dana od dana kada je održano ročište na kojem je presuda objavljena ako je stranka bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, odnosno u roku od 15 dana od primitka presude ako stranka nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, a podnosi se putem ovog suda u dva primjerka za sud i po jedan za svaku protivnu stranku.

DNA:

tužitelju po punomoćniku
tuženiku

Broj zapisa: **9-3088d-07439**

Kontrolni broj: **0aad1-12c95-d3e1d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=GORAN ISKRA, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.