



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Avenija Dubrovnik 8

Poslovni broj: Pp-8304/2026

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Zagrebu, po sucu Rajki Rončević-Skočić uz sudjelovanje Marice Pašalić, kao zapisničara, u prekršajnom predmetu protiv okrivljenog Nikica Jelavić, zastupan po OD Pocrnić i Rufatin j.t.d., zbog prekršaja iz čl. 229. st. 3. i st. 7. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (NN 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22, 114/22 i 133/23), povodom prigovora okrivljenog na obavezni prekršajni nalog Grada Zagreba, Gradskog ureda za obnovu, izgradnju, prostorno uređenje, graditeljstvo i komunalne poslove, Klasa: 340-07/24-03/67507, Ur.br: 251-13-01-1/186-26-3 od 17. travnja 2026., nakon provedenog žurnog postupka 6. srpnja 2026.,

p r e s u d i o j e

I) Temeljem čl. 182. toč. 3. Prekršajnog zakona (NN 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18 i 114/22)

Okrivljeni: NIKICA JELAVIĆ, OIB: 17065227839, državljanin Republike Hrvatske, sa prebivalištem u Zagrebu, Cmrok 5.,

o s l o b a đ a s e o p t u ž b e

da kao vlasnik vozila reg. broja ZG 5295-JL u ostavljenom roku od petnaest (15) dana, odnosno od 29.9.2025. do 14.10.2025. nije dostavio-la Gradskom uredu za obnovu, izgradnju prostorno uređenje, graditeljstvo i komunalne poslove, vjerodostojne podatke o osobi koja je u vrijeme počinjenja prekršaja 26.8.2024. u 14:06 sati upravljao vozilom reg. oznake ZG 5295-JL, na lokaciji Zagreb, Masarykova 30.,

dakle, da bi kao vlasnik vozila propustio u ostavljenom roku od petnaest dana dati vjerodostojan dokaz o osobi koja je upravljala vozilom u vrijeme počinjenja prekršaja,

čime bi počinila prekršaj iz čl. 229. st. 3. i st. 7. Zakona o sigurnosti prometa na cestama.

II) Temeljem čl. 140. st. 2. Prekršajnog zakona troškovi prekršajnog postupka iz čl. 138. st. 2. Prekršajnog zakona, padaju na teret proračunskih sredstava.

Obrazloženje

1. Gradski ured za obnovu, izgradnju, prostorno uređenje, graditeljstvo i komunalne poslove, pod oznakom Klasa: 340-07/24-03/67507, Ur.br: 251-13-01-1/186-26-3 izdao je 17. travnja 2026. obavezni prekršajni nalog protiv okrivljenog, zbog djela prekršaja činjenično i pravno opisanog u izreci ove presude, na koji nalog je okrivljeni pravovremeno uložio prigovor, te je isti stavljen van snage i proveden je žurni postupak.

2. Ročište je održano i provedeno bez nazočnosti i prethodnog ispitivanja okrivljenog temeljem čl. 167. st. 3. Prekršajnog zakona obzirom da njegova nazočnost i prethodno ispitivanje nisu nužni za pravilno i zakonito provođenje postupka i donošenje odluke, niti je na štetu okrivljenog.

3. Okrivljeni u prigovoru u bitnome ističe da nikada nije primio navedenu obavijest, kao niti zahtjev za dostavu podataka, pa nije niti mogao počiniti prekršaj koji mu se stavlja na teret.

4. U tijeku postupka Sud je pročitao prigovor okrivljenog, str. 2-3 spisa, pregledao je dostavnicu okrivljenog o primitku obaveznog prekršajnog naloga, str. 7. spisa, pročitao je dopis-obavijest o počinjenom prekršaju kojim se od Nikica Jelavić kao vlasnika vozila traži dostava vjerodostojnih podataka u smislu čl. 229. Zakona o sigurnosti prometa na cestama i pročitao je obrazac – podaci o vozaču, str. 8-9 spisa, pregledao je pripadajuću dostavnicu predmetne obavijesti, str. 10. spisa, pregledao je fotografije nepropisno parkirano vozila, str. 11. spisa, te je pročitao službeni zabilježku prometnog redara, str. 12. spisa.

5. Nakon provedenog postupka, analizom provedenih dokaza kako pojedinačno tako i u međusobnoj povezanosti Sud nije utvrdio odgovornost okrivljenog za prekršaj koji mu se stavlja na teret, a koji je pravno označen kao prekršaj iz čl. 229. st. 3. i st. 7. Zakona o sigurnosti prometa na cestama.

6. Iz dostavnice predmetnog dopisa -obavijesti o počinjenom prekršaju kojim se od okrivljenog kao vlasnika vozila traži dostava vjerodostojnih podataka u smislu čl. 229. Zakona o sigurnosti prometa na cestama Sud je utvrdio da je moguća obrana okrivljenog da mu nikada nije osobno uručen predmetni dopis u kojem je kao vlasnik predmetnog vozila obvezan na dostavu vjerodostojnih podataka u smislu čl. 229. Zakona o sigurnosti prometa. Naime, potpis na dostavnici dopisa kojim se od okrivljenog kao vlasnice traži dostava vjerodostojnih podataka, nalazi se potpis koji je različit od potpisa okrivljenog s prigovora, kao i od potpisa okrivljenog s dostavnice obaveznog prekršajnog naloga.

7. Nakon provedenog postupka, temeljem obrane okrivljenog iz prigovora i analizom provedenih dokaza kako pojedinačno tako i u međusobnoj povezanosti Sud nije utvrdio odgovornost okrivljenog za prekršaj koji mu se stavlja na teret, a koji je pravno označen kao prekršaj iz čl. 229. st. 3. i st. 7. Zakona o sigurnosti prometa na cestama.

8. U postupku je bilo sporno da li je okrivljeni zaprimio dopis Grada Zagreba, Gradskog ureda za obnovu, izgradnju prostorno uređenje, graditeljstvo, komunalne poslove i promet, u kojem se kao vlasnik predmetnog vozila obvezuje na dostavu vjerodostojnih podataka u smislu čl. 229. Zakona o sigurnosti prometa na cestama. Navedena sporna okolnost ujedno dovodi u sumnju da li je okrivljeni bio u obvezi dostave vjerodostojnih podataka, obzirom da je rok za dostavu vjerodostojnih

podataka 15 dana od primitka dopisa kojim se vjerodostojni podaci traže od vlasnika, odnosno odgovorne osobe vlasnika ili korisnika vozila.

9. Sud je neposrednim uvidom u dostavnicu predmetnog dopisa kojim se okrivljeni kao vlasnik vozila obvezuje na dostavu vjerodostojnih podataka, utvrdio da predmetni moguće nije uručen osobno okrivljenom, pa stoga Sud ne može isključiti da okrivljeni nikada nije primio predmetni dopis.

10. Slijedom navedenoga, Sud je primjenom načela „in dubio pro reo“, temeljem čl.182. toč. 3. Prekršajnog zakona, okrivljenog oslobodio optužbe, jer nije dokazano da je počinio djelo prekršaja kako je to opisano u izreci presude.

11. S obzirom da je okrivljeni oslobođen optužbe, odlučeno je da troškovi prekršajnog postupka padaju na teret proračunskih sredstava.

Zagreb, 6. srpnja 2026.

Zapisničar
Marica Pašalić, v. r.

Sudac
Rajka Rončević-Skočić, v. r.

Presuda je pravomoćna.

Presuda se dostavlja:

1. okrivljenom, Nikici Jelaviću, Zagreb, Cmrok 5.,
2. OD Pocrnić i Rufatin j.t.d., Zagreb, N. Tesle 15.,
3. tužitelju: Gradski ured za obnovu, izgradnju, prostorno uređenje, graditeljstvo i komunalne poslove, Jagićeva 31, 10 000 Zagreb,
4. pismohrana-ovdje