

VISOKOM TRGOVAČKOM SUDU REPUBLIKE HRVATSKE
putem
TRGOVAČKOG SUDA U SPLITU
Na posl. br.: St-1196/2016

Dužnik: KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. u stečaju, sa sjedištem u Splitu,
Svačićeva 4, OIB: 81356391287

Vjerovnik: **OTP BANKA** d.d. (ranije SOCIETE GENERALE-SPLITSKA BANKA d.d.)
sa sjedištem u Splitu, Domovinskog rata 61, OIB: 52508873833
zastupano po punomoćniku Emi Kalogjeri Juranić, odvjetnici iz Zagreba,
Ulica grada Vukovara 284

ŽALBA
na Rješenje suda o utvrđenim i osporenim tražbinama
poslovni broj gornji od 01.04.2021.g.

I/ Trgovački sud u Splitu donio je u ovom predmetu dana 01.04.2021.g. Rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama kojim je:

- u točki I. pod rednim brojem 218 utvrdio tražbinu stečajnog vjerovnika OTP Banke d.d. (ranije Splitske banke d.d.) u iznosu od 72.834.010,89 kn
- u točki II. odjeljak B) pod rednim brojem 218 osporio tražbinu stečajnog vjerovnika OTP Banke d.d. (ranije Splitske banke d.d.) u iznosu od 94.526.835,29 kn, navodeći da se radi o tražbini koju je osporio stečajni vjerovnik PRESS KON d.o.o., a za koji dio osporene tražbine vjerovnik nema ovršnu ispravu:
- u točki III. odjeljak B) odredio je da se stečajni vjerovnici iz točke II. B) upućuju na parnice protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine pri čemu osporavatelj PRESS KON d.o.o. nastupa u ime i za račun stečajnog dužnika.

II/ Protiv navedenih dijelova Rješenja Trgovačkog suda u Splitu posl. broj St-1196/2016 od 01.04.2021.g. stečajni vjerovnik OTP BANKA d.d. (ranije SOCIETE GENERALE-SPLITSKA BANKA d.d.) podnosi žalbu i to zbog:

- *pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja,*
- *pogrešne primjene materijalnog prava,*
- *bitne povrede odredba parničnog postupka,* koji se supsidijarno primjenjuje u Stečajnom postupku temeljem čl. 10. Stečajnog zakona (NN broj 71/15 i 104/17).

Obrazloženje

1. Podnositelj žalbe – stečajni vjerovnik OTP BANKA d.d. (ranije SOCIETE GENERALE-SPLITSKA BANKA d.d.) prijavio je u ovom stečajnom postupku tražbinu u ukupnom iznosu od 167.360.846,18 kn.

Dokaz: - uvid u prijavu tražbine od 12.01.2018.g

Stečajni vjerovnik PRESS KON d.o.o. osporio je dio tražbine u iznosu od 94.526.835,29 kn, pogrešno navodeći da je osporeni iznos od 94.526.835,29 kn otpisan zaključenom predstečajnom nagodbom nad Dužnikom posl. br. Stpn-36/2014 te da za osporeni dio tražbine vjerovnik ne raspolaže ovršnom ispravom. Na temelju tako pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, Sud je pogrešno utvrdio da podnositelja žalbe-stečajnog vjerovnika uputi u parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine.

Stečajni dužnik ovime pojašnjava činjenično stanje, kako slijedi.

2. Uvidom u dokumentaciju koja je javno objavljena na FINI, vidljivo je da je tražbina stečajnog vjerovnika-podnositelja žalbe utvrđena u iznosu od 167.970.241,97 kn, pravomoćnim rješenjem o utvrđivanju tražbina Klasa: UP - I/110/07/12-01/74, Ur. br: 04-06-13-74-699 od 24.04.2013.g.

Dokaz: - uvid u rješenje o utvrđivanju tražbina Klasa: UP - I/110/07/12-01/74, Ur. br: 04-06-13-74-699 od 24.04.2013

Uvidom u samu predstečajnu nagodbu Stpn-36/2014 od 11.12.2015.g. vidljivo je da je tražbina stečajnog vjerovnika-podnositelja žalbe i u Nagodbi utvrđena kao tražbina vjerovnika iz grupe financijskih institucija u ukupnom iznosu od 167.970.241,97 kn.

Dokaz: - uvid u str. 5 Nagodbe

Tražbina podnositelja žalbe-stečajnog vjerovnika je nadalje svrstana u dvije kategorije sa različitim predviđenim načinima namirenja i to kako slijedi:

- na str. 37. Nagodbe, toč. (b) Tražbine iz kreditnih poslova i akreditiva osigurane založnim pravima na imovini dužnika – u iznosu od 63.071.153,63 kn,
- na str. 83. Nagodbe, toč. (i) – Tražbine kategorije (i) u slučaju aktivacije korisnika garancije prema davateljima garancije –u iznosu od 104.899.088,35 kn.

Dokaz: - uvid u str. 37 i 83 Nagodbe

Nagodba predviđa namirenje dijela tražbine podnositelja žalbe-stečajnog vjerovnika iz točke (b) Nagodbe na način da Dužnik otplati iznos od 50.961.166,80 kn, a iznos od 12.109.985,83 kn se otpisuje.

Nagodba dalje predviđa namirenje preostalog dijela tražbine podnositelja žalbe-stečajnog vjerovnika iz točke (i) Nagodbe u cijelosti, na način detaljno opisan na str. 83 Nagodbe, a koji ne uključuje otpis niti jednog dijela duga.

Stoga je potpuno netočan navod osporavatelja da je Nagodbom predviđen otpis dijela tražbine stečajnog vjerovnika OTP Banke d.d. u iznosu od 94.526.835,29 kn. Navedeno ne proizlazi iz niti jedne odredbe Nagodbe, niti je to bila intencija sklapanja Nagodbe.

Podnositelj žalbe-stečajni vjerovnik dalje navodi kako je po pravomoćnosti Nagodbe istu proknjižio u svojim poslovnim knjigama na način da je otpisao iznos od 12.109.985,83 kn te on nije niti prijavljen kao potraživanje u ovaj stečajni postupak.

Kako je vidljivo iz prijave, potraživanje je prijavljeno isključivo na temelju same Nagodbe i dokumentacije koja je bila osnov i za prijavu u predstečajni postupak, a obuhvatila je i obveze nastale u razdoblju između pravomoćnosti predstečajne Nagodbe i otvaranja stečajnog postupka.

Sukladno čl. 82. st. 3. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi koji se primjenjivao na konkretni postupak predstečajne nagodbe nad Dužnikom, vjerovnici koji ni djelomično nisu namireni u smislu predstečajne nagodbe prijavljuju tražbine u stečajnom postupku u

iznosu iz sklopljene predstečajne nagodbe što je stečajni vjerovnik OTP Banka d.d. i učinila, obzirom da je prijavila iznos koji je bio predviđen za namirenje, uvećan za novonastale obveze od pravomoćnosti Nagodbe do otvaranja stečajnog postupka

4. Pored naprijed navedenog netočnog navoda osporavatelja, daljnji je netočni navod da podnositelj žalbe-stečajni vjerovnik ne raspolaže ovršnom ispravom za osporeni iznos.

Naime, a kako je već istaknuto, Nagodbom kao ovršnom ispravom predviđen je otpis samo manjeg dijela tražbine (manje od 10%), a za ostatak tražbine u iznosu od 155.860.256,14 kn predviđeno je namirenje u cijelosti.

Sukladno navedenom, potraživanje od 155.860.256,14 kn je osigurano ovršnom ispravom – samom Nagodbom.

Preostali iznos tražbine od 11.500.590,04 kn nastao je po kamatama tekućim na obveze iz sklopljene Nagodbe, sukladno samoj Nagodbi te po isplatama po garancijama trećim osobama, na temelju Okvirnog ugovora za odobravanje garancija, akreditiva i kratkoročnih plasmana reg. br. 296/04 i od 23. srpnja 2004.g i 15 pripadajućih dodataka i za čije je osiguranje plaćanja sačinjena ovršna isprava –Sporazum radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava reg. br. 113/10 od 31.03.2010.g.

Stoga je vidljivo da podnositelj žalbe-stečajni vjerovnik OTP Banka d.d. ima ovršnu ispravu za cjelokupni iznos prijavljene tražbine.

Naslovni je Sud stoga, a na temelju pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešno primijenio materijalno pravo i to članak 266. Stečajnog zakona na način da je pogrešno uputio stečajnog vjerovnika OTP Banku d.d. na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine. Obzirom na postojanje ovršne isprave za osporeni iznos, Sud je trebao primjenom čl. 266. st. 4. Stečajnog zakona na parnicu uputiti osporavatelja.

5. Temeljem svega naprijed navedenog, podnositelj žalbe predlaže da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske izvrši uvid u prijavu tražbine stečajnog vjerovnika –podnositelja žalbe, kao i predstečajnu nagodbu posl. br. Stpn-36/2014 od 11.12.2015.g., prijavu tražbine u ovom stečajnom postupku te posebno istoj priležeće ovršne isprave temeljem kojih je podnositelj žalbe-stečajni vjerovnik prijavio svoju ovdje djelomično osporenu tražbinu te da ukine pobijano Rješenje i vrati predmet na ponovni postupak, ili preinači pobijano Rješenje na način da osporavatelja PRESS KON d.o.o. sukladno odredbi čl. 266.st.4. Stečajnog zakona uputi na parnicu radi dokazivanja osnovanosti svojega osporavanja.

Stečajni vjerovnik traži trošak žalbe u iznosu sudske pristojbe prema odluci Suda.

U Zagrebu, 14. travnja 2021.g.

OTP BANKA d.d.,
zastupano po: