



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Avenija Dubrovnik 8

Poslovni broj: Pp-2773/2026

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Zagrebu, po sutkinji Mireli Prstec Batarelo, uz sudjelovanje zapisničarke Biljane Maljković, u prekršajnom postupku protiv okrivljenika Karla Munđar zbog prekršaja iz čl. 53. st. 1. i st. 4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama ("Narodne Novine" br. 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22, 114/22), rješavajući po prigovoru okrivljenika podnijetom protiv obveznog prekršajnog naloga Ministarstva unutarnjih poslova RH, PUZ I PPP Zagreb, klasa: 211-07/25-4/41637, ur. broj: 511-19-44-24-2 od 23. travnja 2025. godine, nakon provedenog žurnog postupka temeljem čl. 183. st. 3. Prekršajnog zakona (Narodne novine 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22), dana 7. travnja 2026. godine,

p r e s u d i o j e

Okrivljenik Karlo Munđar, sin Darka i Patricije, rođ. 19. prosinca 1993. u Čakovcu, OIB 02795418231, državljanin RH, sa stanom u Zagrebu, Trnjanske ceste 67, prekršajno nekažnjavan,

k r i v j e

I/ što je dana 29. travnja 2024. godine u 18:02 sati u Zagrebu, kao vozač vozila M1 marke BMW reg. oznake ČK-970-JF, upravljao Slavenskom avenijom u smjeru istoka kod Sachsove ulice, kroz naseljeno mjesto gdje je postavljenim prometnim znakom dopuštena brzina od 70 km/h, brzinom o 128 km/h, koja brzina je utvrđena korištenjem uređaja GATSO RS-GS 11 br. 0899, a umanjena za 10% sigurnosne razlike iznosi 115 km/h, dakle kretao se brzinom koja je za 45 km/h veća od dopuštene,

dakle, kao vozač motornog vozila u naselju kretao se brzinom koja je za više od 30 do 50 km/sat od dopuštene,

čime je počinio prekršaj iz čl. 53. st.1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, kažnjiv po čl. 53. st. 4. istog Zakona,

pa mu se temeljem cit. zakonski odredbi, uz primjenu čl. 37. Prekršajnog zakona

i z r i č e

novčana kazna u iznosu od 260,00 eura (dvjestošeždeset)

II/ Temeljem čl. 33. st.11. Prekršajnog zakona okrivljenik je obvezan platiti novčanu kaznu u korist Državnog proračuna, putem priložene uplatnice u roku od 1 (jedan) mjesec od dana primitka ove presude. Ukoliko u ostavljenom roku plati 2/3 novčane kazne, smatrat će se da je novčana kazna plaćena u cjelini, a u protivnom postupit će se prema odredbi čl. 34. Prekršajnog zakona.

III/ Temeljem čl. 139. st. 6. Prekršajnog zakona, u svezi s odredbom čl. 138. st. 2. toč. 3. Prekršajnog zakona okrivljenik je oslobođen obveze naknade troškova postupka u paušalnom iznosu.

Obrazloženje

1. Ministarstvo unutarnjih poslova RH, RH, PUZ II PPP Zagreb, izdalo je protiv okrivljenika obvezni prekršajni nalog, radi djela prekršaja činjenično i pravno opisanog u izreci ove presude.

2. Navedeni obvezni prekršajni nalog, u povodu pravodobnog prigovora okrivljenika, dostavljen je ovom Sudu na rješavanje, stavljen je izvan snage, te je proveden žurni postupak.

3. Okrivljenik je u pisanoj obrani u bitnome naveo kako priznaje prekršaj koji mu se stavlja na teret i izražava izričito žaljenje zbog počinjenog, te zamolio sud da prilikom odlučivanja o kazni uzme u obzir olakotne okolnosti kao što su prekršajna nekažnjavanost, potvrda o studiranju, zdravstvena situacija partnerice, te da mu se ublaži novčana kazna i ne izrekne zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilom.

4. U tijeku dokaznog postupka sutkinja je izvršila uvid i pročitala punomoć, povratnice, podaci o vozaču, obavijest o počinjenom prekršaju, potvrda iz PE, pisana obrana okrivljenika, elektronički zapis o status studenta, elektronički zapis HZMO-a.

4.1. Uvidom u prekršajnu evidenciju sutkinja je utvrdila kako okrivljenik nije prekršajno kažnjavao.

5. Na temelju priznanja okrivljenika i provedenog postupka, sutkinja smatra dokazanim da je okrivljenik počinio djelo prekršaja stavljeno mu na teret na način i pod uvjetima kako je to opisano u izreci ove presude, pa ga je za navedeno djelo proglasila krivim i izrekla mu novčanu kaznu.

6. Prilikom odluke o adekvatnoj sankciji, sutkinja je uzela u obzir sve okolnosti koje utječu na vrstu i mjeru kazne koju će primijeniti. Kao olakotno okolnost sutkinja je cijenila iskreno priznanje, prekršajnu nekažnjavanost okrivljenika, stoga mu je izrekla ublaženu novčanu kaznu, koju smatra primjerenu značaju i težini počinjenog prekršaja, stupnju odgovornosti i stupnju povrijeđenosti zaštićenog dobra, držeći da će se u cijelosti postići svrha prekršajnih sankcija, kako svrha specijalne, tako i generalne prevencije.

7. Sud prema okrivljeniku počinitelju prekršaja nije primijenio zaštitnu mjeru zabrane upravljanja motornim vozilom B kategorije u trajanju od 1 (jedan) mjesec, koju je tužitelj predložio obaveznim prekršajnim nalogom, smatrajući da će se izrečenom novčanom kaznom, bez izricanja zaštitne mjere, dovoljno utjecati na okrivljenika da ne počinu novi prekršaj, smatrajući da se svrha prekršajno pravnih sankcija može postići i bez izricanja spomenute mjere.

8. Okrivljenik je temeljem citiranih zakonskih odredbi oslobođen od plaćanja troškova prekršajnog postupka jer bi plaćanjem bilo ugroženo njegovo uzdržavanje.

9. Protiv ove presude žalba nije dopuštena.

10. Presuda je pravomoćna.

U Zagrebu, 7. travnja 2026.

Zapisničarka

Biljana Maljković

Sutkinja

Mirela Prstec Batarelo

DOSTAVNA NAREDBA:

1. Okr. Karlo Mundher, Zagreb, Trnjanska cesta 67,
2. Odvjetnik: Luka Kelemenić, Čakovec, Nikole Pavića 2.
3. Tužitelj: MUP, PUZ I PPP Zagreb,
4. Za spis.