



REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Broj: Revd-3306/2026-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca mr. sc. Dražena Jakovine predsjednika vijeća, Renate Šantek članice vijeća i sutkinje izjaviteljice, Jadranke Anić-Matić članice vijeća, mr. sc. Neri Radas članice vijeća i Dubravke Srećec Fletko članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom Delta blato d.o.o. u stečaju, Zagreb, Karlovačka cesta 24, OIB: 02734240858, odlučujući o prijedlogu za dopuštenje revizije stečajnog vjerovnika Sandre Evačić iz Zagreba, Lojenov prolaz 10, OIB: 94901767307, koju zastupa punomoćnica Anja Lubin, odvjetnica u Zajedničkom odvjetničkom uredu Radomir Glumičić i Anja Lubin u Zagrebu, protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-4633/2024-3 od 11. prosinca 2024. kojim je potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu broj St-5877/2016 od 7. studenoga 2024., te prijedloga za dopuštenje revizije stečajnog vjerovnika Amre Bajraktarević Merkaš iz Zagreba, Zadarska 77, OIB: 85555010733, koju zastupa punomoćnik Jurica Sarić, odvjetnik u Zagrebu, protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-4633/2024-3 od 11. prosinca 2024. kojim je potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu broj St-5877/2016 od 7. studenoga 2024., rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-4633/2024-14 od 29. siječnja 2025. kao i rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-4608/2022-3 od 19. prosinca 2022., u sjednici održanoj 23. rujna 2026.,

r i j e š i o j e:

I. Dopušta se stečajnom vjerovniku Amri Bajraktarević Merkaš podnošenje revizije protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-4633/2024-14 od 29. siječnja 2025. zbog povrede prava na pristup sudu zajamčenog čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske i čl. 6. st. 1. Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda.

II. Prijedlog za dopuštenje revizije stečajnog vjerovnika Amre Bajraktarević Merkaš se odbacuje u dijelu koji se odnosi na rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-4633/2024-3 od 11. prosinca 2024., rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-4608/2022-3 od 19. prosinca 2022. i rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu broj St-5877/2016 od 7. studenoga 2024.

III. Prijedlog za dopuštenje revizije stečajnog vjerovnika Sandre Evačić se odbacuje.

Obrazloženje

1. U stečajnom postupku nad dužnikom Delta blato d.o.o. u stečaju, stečajni vjerovnik Sandra Evačić podnijela je prijedlog za dopuštenje revizije protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu broj St-5877/2016 od 7. studenoga 2024. i rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-4633/2024-3 od 11. prosinca 2024., kojim je navedeno prvostupanjsko rješenje potvrđeno.

2. Stečajni vjerovnik Amra Bajraktarević Merkaš podnijela je prijedlog za dopuštenje revizije protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu broj St-5877/2016 od 7. studenoga 2024., rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-4633/2024-3 od 11. prosinca 2024. kojim je to prvostupanjsko rješenje potvrđeno, rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-4633/2024-14 od 29. siječnja 2025. i rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-4608/2022-3 od 19. prosinca 2022.

3. Stečajni vjerovnik Amra Bajraktarević Merkaš podnijela je odgovor na prijedlog za dopuštenje revizije stečajne vjerovnice Sandre Evačić i dopunu tog odgovora, u kojima je predložila dopustiti predlagateljici Sandri Evačić podnošenje revizije u odnosu na postavljena pravna pitanja.

4. Također, stečajni vjerovnik Sandra Evačić podnijela je odgovor na prijedlog za dopuštenje revizije stečajne vjerovnice Amre Bajraktarević Merkaš i dopunu tog odgovora, u kojima je predložila dopustiti predlagateljici Amri Bajraktarević Merkaš podnošenje revizije.

U odnosu na prijedlog za dopuštenje revizije stečajnog vjerovnika Amre Bajraktarević Merkaš

5. U prijedlogu za dopuštenje revizije, predlagateljica Amra Bajraktarević Merkaš je navela da prijedlog podnosi zbog pravnih pitanja koja smatra važnima za odluku u sporu, za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnost svih u njegovoj primjeni i za razvoj prava u sudskoj praksi u smislu odredbe čl. 385.a st. 1. Zakona o parničnom postupku te zbog razloga propisanih odredbom čl. 385.a st. 2. Zakona o parničnom postupku jer smatra da su povrijeđena njezina temeljna ljudska prava zajamčena Ustavom Republike Hrvatske.

6. Prijedlog je podnesen protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu broj St-5877/2016 od 7. studenoga 2024., rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-4633/2024-3 od 11. prosinca 2024. kojim je to prvostupanjsko rješenje potvrđeno, rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-4633/2024-14 od 29. siječnja 2025. i rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-4608/2022-3 od 19. prosinca 2022.

7. Postupajući sukladno odredbi čl. 387. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/08, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25 - dalje: ZPP) u vezi s odredbama čl. 400. ZPP, čl. 385.a st. 2. ZPP i čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne

novine“, broj 71/15, 104/17 i 36/22 - dalje: SZ), vijeće je ocijenilo da je predlagateljica učinila vjerojatnim da joj je u postupku pred drugostupanjskim sudom pri odlučivanju o njezinom prijedlogu za donošenje dopunske odluke zbog osobito teških povreda odredaba parničnog postupka povrijeđeno temeljno ljudsko pravo - pravo na pristup sudu zajamčeno čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske („Narodne novine“, broj 56/90, 135/97, 8/98, 113/00, 124/00, 28/01, 41/01, 76/10, 85/10, 5/14 i 69/17 - dalje: Ustav) i čl. 6. st. 1. Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda („Narodne novine - Međunarodni ugovori“, broj 18/97, 6/99, 14/02, 13/03, 9/05, 1/06, 2/10 i 13/17 - dalje: Konvencija).

8. Drugostupanjski sud je rješenjem broj PŽ-4633/2024-14 od 29. siječnja 2025. odbacio prijedlog predlagateljice za donošenje dopuskog drugostupanjskog rješenja kao nepravovremen (čl. 339. st. 3. ZPP), s obrazloženjem da je 24. siječnja 2025. (petak) protekao rok propisan odredbom čl. 377.a ZPP za podnošenje tog prijedloga, kojeg je predlagateljica podnijela tek 27. siječnja 2025. (ponedjeljak).

9. Budući da iz priložene obavijesti o primitku elektroničkog podneska proizlazi da je predlagateljica podnijela prijedlog za donošenje dopunske odluke u odnosu na rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-4633/2024-3 od 11. prosinca 2024. dana 24. siječnja 2025. (petak), navedenim postupanjem drugostupanjski sud je doveo u pitanje pravo predlagateljice na pristup sudu, zajamčeno čl. 29. st. 1. Ustava i čl. 6. st. 1. Konvencije.

10. Stoga je predlagateljici dopušteno podnošenje revizije protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-4633/2024-14 od 29. siječnja 2025. zbog povrede temeljnog ljudskog prava sukladno odredbi čl. 385.a st. 2. ZPP, sve na temelju odredbe čl. 389. st. 1. ZPP i čl. 389.b st. 3. ZPP, te je odlučeno kao pod točkom I. izreke ovog rješenja.

11. Nadalje, valja reći da prema odredbi čl. 400. st. 1. ZPP, u vezi s čl. 10. SZ, stranke mogu podnijeti reviziju protiv rješenja drugostupanjskog suda kojim je postupak pravomoćno završen ako je Vrhovni sud Republike Hrvatske dopustio podnošenje revizije, dok će se u postupku u povodu prijedloga za dopuštenje revizije i revizije protiv rješenja na odgovarajući način primjenjivati odredbe ZPP o prijedlogu za dopuštenje revizije i reviziji protiv presude (st. 2. istog članka).

12. Predlagateljica je podnijela prijedlog za dopuštenje revizije protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-4633/2024-3 od 11. prosinca 2024., kojim je potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu broj St-5877/2016 od 7. studenoga 2024. kojim je uskraćena po službenoj dužnosti potvrda stečajnog plana dostavljenog sudu 29. lipnja 2022. i nazvanog konačni stečajni plan. Navedeno rješenje, doneseno na temelju odredbe čl. 336. st. 1. SZ, nije rješenje iz čl. 400. st. 1. ZPP protiv kojeg je dopuštena revizija jer se tim rješenjem stečajni postupak pravomoćno ne završava. Stoga revizija protiv tog rješenja nije dopuštena u smislu čl. 400. st. 1. ZPP, time ni prijedlog za dopuštenje revizije.

13. Takvo pravno shvaćanje zauzeto je na sedmoj sjednici Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske od 19. studenoga 2018., a ono glasi:

„U ovršnom postupku i postupku osiguranja i stečajnom postupku dopuštena je revizija iz čl. 382. st. 2. Zakona o parničnom postupku protiv rješenja kojima je odlučeno o predmetu zahtjeva" a vezano za navedeno pravno shvaćanje dana 17. prosinca 2018. na osmoj sjednici Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske prihvaćen je Katalog rješenja iz Ovršnog i Stečajnog zakona protiv kojih je dopuštena izvanredna revizija, s tim da je za Stečajni zakon, prema navedenom Katalogu, dopuštena revizija iz čl. 382. st. 2. ZPP protiv drugostupanjskih odluka kojima se pravomoćno završava stečajni postupak (ili dio postupka) o predmetu zahtjeva, kad je drugostupanjski sud povodom žalbe odlučivao o sljedećim rješenjima: rješenje o odbacivanju prijedloga za otvaranje stečajnog postupka; rješenje o otvaranju stečajnoga postupka (čl. 116., čl. 128. st. 8., čl. 132. st. 2., čl. 418. SZ); rješenje o obustavi stečajnoga postupka (čl. 124. st. 5., čl. 298., čl. 433. SZ); rješenje o odbijanju prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka (čl. 128. st. 7. SZ); rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka (čl. 132. st. 2., čl. 431. st. 2. SZ); rješenje o prodaji nekretnine (čl. 247. st. 2. SZ); rješenje o dosudi (odgovarajućom primjenom OZ-a na temelju čl. 247. st. 1. SZ); rješenje o namirenju (čl. 248. st. 2., čl. 253. st. 1. SZ); rješenje o zaključenju stečajnoga postupka (čl. 286. st. 1., čl. 344. st. 1., čl. 375. st. 2. SZ); rješenje o obustavi i zaključenju postupka (čl. 293. st. 1., čl. 297. st. 1. SZ); rješenje o priznanju strane sudske odluke (čl. 403. SZ); rješenje o odbijanju prijedloga za priznanje strane sudske odluke i rješenje o otvaranju stečajnog postupka u RH (čl. 424. SZ),“ te je dopunom Kataloga na sjednici Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske od 1. ožujka 2021. obuhvaćena i konačna odluka o naknadi koja pripada stečajnom upravitelju te rješenje o potvrdi stečajnog plana.

14. Slijedom navedenog, na temelju odredbe čl. 389.a st. 1. ZPP, u vezi s odredbom čl. 10. SZ, valjalo je prijedlog za dopuštenje revizije stečajnog vjerovnika Amre Bajraktarević Merkaš odbaciti u dijelu koji se odnosi na rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-4633/2024-3 od 11. prosinca 2024. te odlučiti kao pod točkom II. izreke ovog rješenja.

15. Predlagateljica u prijedlogu za dopuštenje revizije nadalje navodi da ga podnosi protiv prvostupanjskog rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu broj St-5877/2016 od 7. studenoga 2024. kao i u ovom postupku prethodno donesenog rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-4608/2022-3 od 19. prosinca 2022. kojim je ukinuto rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu broj St-5877/16-267 od 26. srpnja 2022. i rješenje o ispravku tog suda broj St-5877/16-270 od 28. srpnja 2022. te je predmet vraćen prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

16. U tom dijelu prijedlog za dopuštenje revizije predlagateljice Amre Bajraktarević Merkaš valjalo je također odbaciti jer nije riječ o drugostupanjskim rješenjima kojima se postupak pravomoćno završava (čl. 400. st. 1. i 2. ZPP) te na temelju odredbe čl. 389.a st. 1. ZPP u vezi s odredbom čl. 10. SZ, odlučiti kao pod točkom II. izreke ovog rješenja.

U odnosu na prijedlog za dopuštenje revizije stečajnog vjerovnika Sandre Evačić

17. Predlagateljica Sandra Evačić je podnijela prijedlog za dopuštenje revizije protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu broj St-5877/2016 od 7. studenoga 2024. kojim je uskraćena po službenoj dužnosti potvrda stečajnog plana dostavljenog sudu 29. lipnja 2022. i nazvanog konačni stečajni plan, kao i protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-4633/2024-3 od 11. prosinca 2024. kojim je to prvostupanjsko rješenje potvrđeno.

18. U prijedlogu za dopuštenje revizije predlagateljica je navela da ga podnosi zbog pravnih pitanja važnih za odluku u sporu, za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnost svih u njegovoj primjeni i za razvoj prava u sudskoj praksi u smislu odredbe čl. 385.a st. 1. ZPP te zbog razloga propisanih odredbom čl. 385.a st. 2. ZPP jer smatra da su povrijeđena njezina temeljna ljudska prava zajamčena Ustavom i Konvencijom.

19. Kao što je već navedeno pod točkama 11., 12., 13., 14. i 16. obrazloženja ovog rješenja, rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-4633/2024-3 od 11. prosinca 2024., kojim je potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu broj St-5877/2016 od 7. studenoga 2024. kojim je uskraćena po službenoj dužnosti potvrda stečajnog plana (čl. 336. st. 1. SZ), nije rješenje iz čl. 400. st. 1. ZPP protiv kojeg je dopuštena revizija jer se tim drugostupanjskim rješenjem stečajni postupak pravomoćno ne završava. Isto tako niti prvostupanjsko rješenje (rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu broj St-5877/2016 od 7. studenoga 2024.), protiv kojeg je predlagateljica također podnijela prijedlog za dopuštenje revizije, ne predstavlja rješenje iz čl. 400. st. 1. ZPP jer nije riječ o drugostupanjskom rješenju kojim se postupak pravomoćno završava.

20. Slijedom navedenog, na temelju odredbe čl. 389.a st. 1. ZPP, u vezi s odredbom čl. 10. SZ, valjalo je odbaciti prijedlog za dopuštenje revizije predlagateljice Sandre Evačić i riješiti kao pod točkom III. izreke ovog rješenja.

Zagreb, 23. rujna 2026.

Predsjednik vijeća:
mr. sc. Dražen Jakovina



Broj zapisa: **9-3088d-98329**

Kontrolni broj: **09a07-3e193-81647**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Vrhovni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.