



REPUBLIKA HRVATSKA  
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B

Broj: Rev 543/2022-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E  
R J E Š E N J E

Vrhovni sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Renate Šantek predsjednice vijeća, Željka Šarića člana vijeća i suca izvjestitelja, Željka Glušića člana vijeća, dr. sc. Ante Perkušića člana vijeća i Željka Pajalića, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom LAXUS d.o.o. u stečaju, OIB 83814101200, Split, Drniška 18, odlučujući o prijedlogu za dopuštenje revizije stečajnog upravitelja MARKA LONCA, Dubrovnik, Brdasta 12, OIB 43471049766, kojeg zastupa punomoćnik Jelenko Lehki, odvjetnik u Zagrebu, Pavla Hatza 10, protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-4682/2020-2 od 12. studenog 2020., kojim je potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-2138/2015-150 od 5. listopada 2020., u sjednici održanoj 25. siječnja 2023.,

riješio je:

Odbija se revizija kao neosnovana.

Obrazloženje

1. Pobijanim drugostupanjskim rješenjem odbijena je žalba stečajnog upravitelja Marka Lonca iz Dubrovnika i potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-2138/2015-150 od 5. listopada 2020. u točki I. njegove izreke u dijelu kojim je odbijen zahtjev stečajnog upravitelja za određivanje nagrade u daljnjem iznosu od 116.675,00 kn.
2. Revident podnosi reviziju zbog sljedećeg pravnog pitanja zbog kojeg mu je revizija dopuštena rješenjem ovoga suda broj Revd 690/2021-3 od 5. siječnja 2022.: „Je li dopušteno umanjiti iznos nagrade za rad stečajnog upravitelja propisan člankom 7. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (NN 105/2015) koji je u potpunosti izvršen prema Stečajnim zakonom propisanim uvjetima i rokovima?“
3. Odgovor na reviziju nije podnesen.
4. Revizija nije osnovana.
5. Prema odredbi čl. 391. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11 i 148/11 –

pročišćeni tekst, 25/13, 70/19, dalje ZPP), u povodu revizije iz članka 382. toga Zakona revizijski sud ispituje pobijanu presudu samo u dijelu u kojem je revizija dopuštena i samo zbog pitanja zbog kojeg je dopuštena.

6. Pred nižestupanjskim sudovima utvrđeno je i ocijenjeno da:

- je stečajni upravitelj ispitao šest tražbina stečajnih vjerovnika, te dostavio procjenu vrijednosti nekretnine u vlasništvu stečajnog dužnika, obračun troškova i prijedlog namirenja razlučnog vjerovnika,
- je jedini predmet stečajne mase unovčen elektroničkom javnom dražbom putem FINE, na način da je prvi razlučni vjerovnik u prednosnom redu stavio u prijeboj svoju tražbinu s kupovninom (u iznosu od 2.905.000,00 kn),
- zato stečajnom upravitelju pripada nagrada u iznosu od 50% koja bi mu inače pripala samo po osnovi vrijednosti unovčene stečajne mase u iznosu od 233.350,00 kn, a što iznosi 116.675,00 kn, uvećano za doprinos za zdravstveno osiguranje u iznosu od 8.750,62 kn.

7. U pobijanom drugostupanjskom rješenju je, u odnosu na postavljeno pitanje, navedeno da sud ima ovlast, utemeljenu na odredbama čl. 94. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17) i čl. 5. st. 1. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15), primijeniti, uz tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima, i dodatne kriterije – obujam i složenost poslova te rad stečajnoga upravitelja na ispitivanju tražbina. To iz razloga jer je odredbom čl. 5. st. 1. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima propisano da sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnoga upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase.

8. Pravilno je (pod toč. 7.) citirano pravno shvaćanje drugostupanjskog suda u skladu s kojim uostalom postoji i pravno shvaćanje sa sjednice Odjela trgovačkih i ostalih sporova toga suda održane 26. listopada 2021. prema kojemu se "visina nagrade stečajnom upravitelju utvrđuje primjenom kriterija obujma i složenosti poslova, rada stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednosti unovčene stečajne mase, slijedom čega nagrada može biti i manja od visine nagrade obračunate samom primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima". S takvim shvaćanjem suglasan je i ovaj, revizijski sud.

9. Zato je dopušteno umanjiti iznos nagrade za rad stečajnog upravitelja propisan člankom 7. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima, i kada je u potpunosti izvršen prema Stečajnim zakonom propisanim uvjetima i rokovima.

10. Stoga je, primjenom čl. 393. st. 1. ZPP, odlučeno kao u izreci.

Zagreb, 25. siječnja 2023.

Predsjednica vijeća:  
Renata Šantek

Dokument je elektronički potpisan:  
RENATA ŠANTEK

Vrijeme potpisivanja:  
10-05-2023  
15:11:49

DN:  
C=HR  
O=VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
2.5.4.97=#130D48523230353939363335323638  
L=ZAGREB  
S=ŠANTEK  
--=RENATA  
CN=RENATA ŠANTEK