



Republika Hrvatska
Općinski sud u Đakovu
Stalna služba u Našicama
Trg dr. Franje Tuđmana 14, Našice

Poslovni broj: Pp-905/2026-6

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Đakovu, Stalna služba u Našicama, po sutkinji Mariji Marković, uz sudjelovanje zapisničarke Anite Bjelousov, u prekršajnom postupku protiv I-okrivljenice ANDREE ŠTIRNIĆ i II-okrivljenika TOMISLAVA GLIŠE, zbog prekršaja iz članka 22. stavka 1. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji (Narodne novine broj 70/17., 126/19., 84/21., 114/22. i 36/24.), povodom optužnog prijedloga Policijske uprave osječko-baranjske, Policijske postaje Našice, Klasa: 211-07/26-5/17941, Ur.broj: 511-07-29-26-1 od 16. srpnja 2026. nakon provedenog žurnog postupka, temeljem članka 183. Prekršajnog zakona (Narodne novine broj 107/07., 39/13., 157/13., 110/15., 70/17., 118/18. i 114/22.), dana 17. srpnja 2026.

p r e s u d i o j e

I-okrivljenica ANDREA ŠTIRNIĆ, bez nadimka, kći Jerka i Dušanke rođ. Bruner, rođena 6. kolovoza 1998. godine u Našicama, s prebivalištem u Đurđenovcu, Cvjetna 3, državljanka RH, OIB:86906329459, sa završenom srednjom školom, po zanimanju kuharica, zaposlena, s plaćom u iznosu 850,00 eura, neudana, bez djece, lošeg imovnog stanja, bez imovine, prekršajno nekažnjavana, po vlastitoj izjavi - kazneno neosuđivana, protiv koje se ne vodi drugi prekršajni ni kazneni postupak i

II-okrivljenik TOMISLAV GLIŠA, bez nadimka, sin Željka i Biljane rođ. Mataija, rođen 25. siječnja 1998. u Našicama, s prebivalištem u Zokovom Gaju kbr. 16, državljani RH, OIB:21991444100, pismen, sa završenom srednjom školom, po zanimanju keramičar, nezaposlen, uzdržava se od povremenog rada, neoženjen, bez djece, bez imovine, lošeg imovnog stanja, prekršajno kažnjavan, po osobnoj izjavi - kazneno osuđivan, protiv kojeg se vodi drugi prekršajni i kazneni postupak,

k r i v i s u

I. što su dana 14. srpnja 2026. oko 18:00 sati, kao partneri u intimnoj vezi, počinili nasilje u obitelji jedno prema drugome, na način da je I-okrivljenica, nakon što od II-okrivljenika nije dobila odgovor zbog čega pet dana nije dolazio kod nje, stala na vrata ne dozvoljavajući mu da izađe iz stana, nakon čega se I-okrivljenica obraćala II-okrivljeniku govoreći mu da je glup i da je idiot, dok se II-okrivljenik njoj obraćao govoreći joj da je psihički nestabilna i da se ide liječiti, nakon čega su se počeli međusobno naguravati, pri čemu je I-okrivljenica II-okrivljeniku zadala jedan udarac u predjelu lica (šamar) te ga

nastavila udarati s obje ruke, na što ju je II-okrivljenik uhvatio desnom rukom za vrat i gurnuo na krevet, a lijevom rukom ju uhvatio za zapešća obje ruke na što ga je ona uspjela odgurnuti nogama, nakon čega ju je II-okrivljenik pustio, a I-okrivljenica je izašla iz stana i pozvala policiju, a takvim ponašanjem su jedno kod drugoga izazvali psihičku uznemirenost i povredu dostojanstva,

II. dakle, kao partneri u intimnoj vezi, jedno prema drugome počinili psihičko nasilje u obitelji koje je kod istih prouzročilo povredu dostojanstva i uznemirenost, a potom su jedno prema drugome primijenili fizičku silu uslijed koje nije nastupila tjelesna ozljeda,

III. čime su I-okrivljenica i II-okrivljenik postupili protivno odredbama članka 10. stavka 1. točke 1. i 3. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji, a kojim postupanjem su počinili prekršaj iz članka 22. stavka 1. istog Zakona,

IV. pa se okrivljenicima na temelju citiranog propisa, a uz primjenu članka 33. stavka 3. Prekršajnog zakona

i z r i č e

I-okrivljenici NOVČANA KAZNA u iznosu 300,00 (tristo) eura,

II-okrivljeniku NOVČANA KAZNA u iznosu 350,00 (tristopedeset) eura.

V. Temeljem članka 40. stavka 1. i 2. Prekršajnog zakona, II-okrivljeniku se u izrečenu novčanu kaznu uračunava vrijeme provedeno u zadržavanju temeljem izvješća o uhićenju, u vremenu od 16. srpnja 2026. u 09:55 sati do 12:30 sati istoga dana, kao jedan dan zatvora odnosno kao 39,82 eura novčane kazne, jer se jedan započeti dan zadržavanja preračunava u iznos od 39,82 eura, pa II-okrivljeniku ostaje za platiti 310,18 eura (tristodeset eura i osamnaest centi) novčane kazne.

VI. Temeljem članka 33. stavka 10. Prekršajnog zakona I-okrivljenica i II-okrivljenik dužni su novčane kazne platiti u roku 30 dana po pravomoćnosti presude.

VII. Temeljem članka 152. stavka 3. Prekršajnog zakona, novčana kazna smatrat će se u cjelini plaćenom ako I-okrivljenica i II-okrivljenik plate dvije trećine izrečenih im novčanih kazni, u roku 30 dana po pravomoćnosti presude.

VIII. Ukoliko I-okrivljenica i II-okrivljenik novčane kazne ne plate u cijelosti ili djelomično, iste će se temeljem članka 34. Prekršajnog zakona, naplatiti prisilno.

IX. Temeljem članka 139. stavka 6. u svezi s člankom 138. stavkom 2. točkom 3.a. Prekršajnog zakona, a u vezi s Rješenjem Ministarstva pravosuđa o određivanju paušalnog iznosa za troškove prekršajnog postupka (Narodne novine broj 18/13.), I-okrivljenica i II-okrivljenik se oslobađaju plaćanja paušalnog troška vođenja prekršajnog postupka, u cijelosti.

Obrazloženje

1. Policijska uprava osječko-baranjska, Policijska postaja Našice, podnijela je ovom sudu optužni prijedlog Klasa: 211-07/26-5/17941, Ur.broj: 511-07-29-26-1 od 16. srpnja 2026., protiv imenovanih okrivljenika, zbog prekršaja činjenično i pravno opisanog u izreci presude. Kako je zbog počinjenog prekršaja tužitelj sudu priveo imenovane uhićenike, protiv istih je sud proveo žurni postupak.

2. Iznoseći obranu dana 16. srpnja 2026., I-okrivljenica se očitovala da se ne smatra krivom za prekršaj koji joj se stavlja na teret, navodeći da voli II-okrivljenika i ne želi da se protiv njega vodi postupak. Svjesna je da je u policiji dala iskaz u kojem je u cijelosti potvrdila navode optužnog prijedloga, ali ne želi se suditi s njim, ne želi mu ništa loše, te ne smatra potrebnim da mu se produljuje zabrana približavanja. Njihova veza je trajala od listopada prošle godine, a poslije nove godine su uselili zajedno u stan.

3. Iznoseći obranu dana 16. srpnja 2026., II-okrivljenik se očitovao da se ne smatra krivim za prekršaj koji mu se stavlja na teret te je u cijelosti ostao kod izjave koju je dao u policiji. Sa I-okrivljenicom se raspravljao oko 20-ak minuta, želio je otići, ali nije vidio načina kako bi to učinio jer ga je ona u tome sprječavala, pa je zato reagirao na način kako je to opisano u optužnom prijedlogu. Dodaje da je I-okrivljenici pokušao reći da se smiri, ali ona je to odbijala. Ne želi da se vodi ovaj postupak niti da itko bude kažnjen, I-okrivljenici ne želi ništa loše. Žao mu je zbog ovoga i ako ju je ozlijedio, jer mu to nikako nije bila namjera, a sve se dogodilo jer se nije htio svađati s njom, samo je htio otići ali mu ona to nije dozvoljavala. Ne sjeća se točno svega, ali vjeruje da je bilo onako kako je Andrea opisala. Ističe da Andrei nije govorio da su sve Štirničke kurve, jer da tako nešto misli o njoj ne bi bio s njom u vezi. Njihova veza je trajala od listopada prošle godine, a poslije nove godine su zajedno uselili u stan.

4. Sud je nadalje tijekom postupka, radi pravilnog utvrđivanja činjeničnog stanja pročitao materijalnu dokumentaciju koja prileži spisu, odnosno zapisnike o ispitivanju okrivljenih u svojstvu osumnjičenika, izvješća o uhićenju na ime II-okrivljenika, medicinsku dokumentaciju na ime I-okrivljenice, obavijesti o počinjenom prekršaju na ime okrivljenih, naredbu o određivanju mjere opreza, te potvrde iz prekršajne evidencije na ime okrivljenih.

4.1. Iz zapisnika o ispitivanju I-okrivljenice u svojstvu osumnjičenice proizlazi da je ista, nakon što je propisno upozorena sukladno odredbama Prekršajnog zakona, odnosno Zakona o kaznenom postupku (Narodne novine broj 152/08., 76/09., 80/11., 121/11., 91/12., 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17., 126/19., 130/20., 80/22. i 36/24.), navela kako je sa svojim intimnim partnerom Tomislavom Glišom u vezi od listopada 2025., a unazad 8 mjeseci žive zajedno u stanju njezine bake u Đurđenovcu, Taninska kbr. 15 te da je tijekom njihove veze dolazilo do međusobnih nesuglasica i verbalnih sukoba. Dana 14. srpnja 2026. oko 16.28 sati je poslala poruku svom dečku Tomislavu da dođe u stan po stvari ako ne želi po pet dana dolaziti kući i ne javljati se, a kada je isti oko 18:00 sati došao kući, tražila je od njega objašnjenje gdje je bio i zašto se nije javljao, jer to nije bilo prvi puta. Tomislav se pravio da uzima svoje stvari, ulazio - izlazio iz stana, na što je stala na vrata i rekla mu: "Jebemu mater, stani više, ne možeš ići van, redi mi u čemu je problem, daj mi objašnjenje", na što joj Tomislav nije dao objašnjenje već joj je rekao da ju nije

varao, te da je bio u Zokovom Gaju rješavao neke svoje stvari. Nakon toga, verbalno su se sukobili glasno vičući, pri čemu je ona njemu rekla da je glup, idiot, što je ona prema njemu bolja to je on gori prema njoj, da nije vrijedan nikoga, na što joj je Tomislav uzvratilo da je psihički nestabilna, da se ide liječiti, jer to njemu u životu ne treba i da su sve Štirničke kurve, na što mu je odgovorila kako ga nije sramota, da ona radi svaki dan i nema je kod kuće, a Tomislav je na to odgovorio da ga nije sramota. Uslijedilo je međusobno naguravanje tijelima, pri čemu je Tomislav ponavljao navedene riječi, na što mu je rekla "marš budalo" i objema rukama ga odgurnula o prsa, na što ju je on desnom rukom uhvatio za vrat i gurnuo na krevet, gdje ju je svojom lijevom rukom uhvatio za zapešća obje ruke i tako držao oko 5 sekundi govoreći joj da se smiri, dok je ona njega odgurivala nogama da ju pusti, što je on i učinio. Nakon toga mu je rekla da će zvati policiju, na što je Tomislav rekao da ne zove, međutim otišla je iz stana nekoliko kuća dalje kod bratića, a kada se vratila Tomislav više nije bio u stanu, a ona je nazvala policiju jer ju je Tomislavovo ponašanje psihički uznemirilo i povrijedilo.

4.2. Iz zapisnika o ispitivanju II-okrivljenika u svojstvu osumnjičenika proizlazi da je isti, nakon što je propisno upozoren naveo da je sa Andreom Štirnić bio u intimnoj vezi od listopada 2025., a unazad osam mjeseci zajedno žive u stanu njezine bake u Đurđenovcu, Taninska kbr. 15. Tijekom njihove veze dolazilo je do međusobnih nesuglasica i verbalnih sukoba. Dana 14. srpnja 2026. oko 18:00 sati je došao u stan kod Andree kako bi pokupio svoje stvari, jer mu je prethodno napisala da dođe po stvari ili će ih ona baciti van na ulicu. Nakon što je došao u stan, Andrea je stala na vrata i počela ga vrijeđati: "Jebem ti mater, stani više" i to je ponovila više puta zahtijevajući da joj kaže gdje je bio zadnjih nekoliko dana i zašto joj se nije javljao. U nekom trenutku, Andrea je rekla da će, ako on ode, uzeti nož i ubiti sebe ili njega te je krenula prema kuhinji i uzela nož u ruke, a on je otišao iz stana jer je bila histerična. Andrea je ostavila nož i izašla za njim te su se raspravljali i potom ušli u stan kako bi pokupio svoje stvari, a dok ih je uzimao, Andrea ga je sprječavala na način da je stvari uzimala i bacala po sobi. Andrea ga je potom ošamarila, a onda ga objema rukama nastavila udarati i grepsti, pa ju je uhvatio sa obje ruke za njezine nadlaktice i rekao joj da se smiri i da neće trpjeti da ga udara, nakon toga ju je pustio, uzeo svoje stvari i napustio stan, dok je Andrea za njim govorila da će sad vidjeti i da će mu zvati policiju. U ovom događaju, i on je zadobio ogrebotine i crvenila, ali nije zatražio liječničku pomoć. Priznaje da je Andrei rekao da je psihički nestabilna i da se ide liječiti, ali ne zna u kojem trenutku je to izgovorio. Isto tako, nije istina da je Andrei rekao da su sve Štirničke kurve, već je ona sama to govorila za svoju žensku rodbinu. Vezano uz ono što je rekla Andrea da će ga ubiti, misli da je to rekla u afektu i nije to smatrao ozbiljnim, a njezino ponašanje je kod njega izazvalo osjećaj straha i uznemirenosti.

4.3. Iz izvješća o uhićenju na ime II-okrivljenika, proizlazi kako je kritične zgode okrivljenik uhićen zbog počinjenja prekršaja iz članka 10. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji, a postojale su osobite okolnosti koje su opravdavale bojazan da će ponoviti istovrsni prekršaj, pa je istoga dana uhićenik priveden sudu.

4.4. Iz medicinske dokumentacije na ime I-okrivljenice proizlazi da se ista u OŽB Našice javila 14. srpnja 2026. u 19:28 sati navodeći da se posvađala sa dečkom, koji je potom nasrnuo na nju i gušio je, pri čemu je zadobila istegnuće mišića, a što je od strane liječnika okvalificirano kao laka tjelesna ozljeda.

4.5. Iz obavijesti o počinjenom prekršaju na ime okrivljenih, razvidno je kako su istima okrivljenici obaviješteni da će se protiv njih podnijeti optužni prijedlog sudu zbog prekršaja protivno članku 10. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji obzirom su međusobno počinili psihičko i fizičko nasilje u obitelji, a koje obavijesti su okrivljenici potpisali i zaprimili.

4.6. Iz naredbe o određivanju mjere opreza na ime II-okrivljenika proizlazi da mu je u vremenu od 16. srpnja 2026. u 10:45 do 24. srpnja 2026. u 10:45 sati izrečena mjera opreza zabrane približavanja, uspostavljanja i održavanja veze sa Andreom Štirnić na udaljenosti ne manjoj od 100 metara.

4.7. Iz potvrde iz prekršajne evidencije na ime okrivljenih, proizlazi da I-okrivljenica nije prekršajno kažnjavana, dok je II-okrivljenik u protekle tri godine prekršajno kažnjavan, i to zbog prometnih prekršaja, te prekršaja protivno javnom redu i miru .

5. Analizirajući izvedene dokaze te dovodeći ih u vezu sa obranama okrivljenih, sud je kao istinite i vjerodostojne prihvatio sve izvedene dokaze, obzirom su izdani od strane ovlaštenih osoba, komplementarni su i međusobno podudarni u odnosu na bitna obilježja prekršaja koji se okrivljenicima stavlja na teret, dok na iste okrivljenici nisu imali primjedbi, pa njihova vjerodostojnost tijekom postupka nije niti dovedena u sumnju. Okrivljenici su u svojim obranama pred ovim sudom bili usmjereni na sadašnji odnos prema počinjenom djelu kritične zgode, te je iste sud prihvatio kao i sve materijalne dokaze na koje oni nisu imali primjedbi.

5.1. Kako iz obrana okrivljenih te provedenih dokaza podudarno proizlazi da su okrivljenici zapravo partneri u intimnoj vezi obzirom su u vezi kraće od godinu dana pri čemu nemaju zajedničke djece, a ne izvanbračni partneri kako je to navedeno u činjeničnom opisu optužnog prijedloga, sud je taj dio po službenoj dužnosti izmijenio, jer time ne mijenja skup odlučnih činjenica a posebno jer se Zakon o zaštiti od nasilja u obitelji sukladno njegovom članku 8. primjenjuje i na partnere u intimnoj vezi. Također, temeljem provedenog postupka, nije nedvojbeno dokazano da se II-okrivljenik I-okrivljenici obratio i riječima "sve su Štirničke kurve" a kako je to navedeno u činjeničnom opisu optužnog prijedloga, te ga je sud po službenoj dužnosti ispustio iz činjeničnog opisa, jer time ne mijenja skup odlučnih činjenica pa se time niti ne utječe na biće prekršaja koji se okrivljenicima stavlja na teret.

6. Temeljem ovako provedenog žurnog postupka, po ocjeni ovoga suda nedvojbeno je dokazano da su okrivljenici kao partneri u intimnoj vezi, jedno prema drugome počinili psihičko nasilje u obitelji koje je kod istih prouzročilo povredu dostojanstva i uznemirenost, a potom su jedno prema drugome primijenili fizičku silu uslijed koje nije nastupila tjelesna ozljeda, čime su I-okrivljenica i II-okrivljenik postupili protivno odredbama članka 10. stavka 1. točke 1. i 3. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji, a kojim postupanjem su počinili prekršaj iz članka 22. stavka 1. istog Zakona.

6.1. Materijalna odredba prekršaja sadržana je u članku 10. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji, i glasi: "Nasilje u obitelji je: 1) primjena fizičke sile uslijed koje nije nastupila tjelesna ozljeda, 2) tjelesno kažnjavanje ili drugi načini ponižavajućeg postupanja prema djeci, 3) psihičko nasilje koje je kod žrtve prouzročilo povredu

dostojanstva ili uznemirenost, 4) ekonomsko nasilje kao zabrana ili onemogućavanje korištenja zajedničke ili osobne imovine, raspolaganja osobnim prihodima ili imovine stečene osobnim radom ili nasljeđivanjem, onemogućavanje zapošljavanja, uskraćivanje sredstava za održavanje zajedničkog kućanstva i za skrb o djeci, 5) zanemarivanje potreba osobe s invaliditetom ili osobe starije životne dobi koje dovodi do njezine uznemirenosti ili vrijeđa njeno dostojanstvo i time joj nanosi tjelesne ili duševne patnje."

6.2. Kažnjiva odredba prekršaja sadržana je u članku 22. stavku 1. istog Zakona i glasi: "Tko počinji nasilje iz članka 10. ovoga Zakona, kaznit će se za prekršaj novčanom kaznom u iznosu od najmanje 300,00 eura ili kaznom zatvora do 90 dana."

7. Kako su okrivljenici svojim postupanjem kritične zgode ostvarili sva obilježja prekršaja nasilja u obitelji opisanog u izreci, sud ih je za počinjeni prekršaj oglasio krivima.

7.1. Okrivljenici su u očitovanju o optužbi izjavili kako se ne smatraju krivima za prekršaj koji im se stavlja na teret. Međutim, očitovanje o optužbi je njihov subjektivan odnos prema počinjenom prekršaju, te isto ni u kojem slučaju ne može predstavljati razlog za oslobađanje od prekršajne odgovornosti za počinjeno, posebno jer je u ovom postupku nedvojbeno dokazano da su okrivljenici počinili prekršaj za koji se terete.

7.1. Prilikom odmjeravanja kazne okrivljenicima za počinjeni prekršaj, sud im je cijenio i sve okolnosti iz članka 36. stavaka 1. i 2. Prekršajnog zakona, te im je kao olakotnu okolnost sud cijenio njihovu izraženu svijest o protupravnosti svoga ponašanja te izraženo žaljenje zbog počinjenog prekršaja, kao i to što su okrivljenici lošeg imovinskog stanja obzirom I-okrivljenica ima minimalna primanja, dok se II-okrivljenik uzdržava od povremenog rada, pa bi plaćanje kazne u većem iznosu bilo ugrožavajuće za njihovu životnu egzistenciju, pri čemu je I-okrivljenici kao olakotnu okolnost cijenio i to što ista nije prekršajno kažnjavana u zadnje tri godine, dok I-okrivljenici otegotnih okolnosti sud nije našao, a II-okrivljeniku je kao otegotnu okolnost cijenio to što je isti kažnjavao u zadnje tri godine. Stoga sud, pri odmjeravanju kazne, imajući u vidu stupanj krivnje, opasnost djela i svrhu kažnjavanja, okrivljenicima nije našao naročito olakotne okolnosti zbog kojih bi im bilo opravdano izreći ublažene novčane kazne ispod zakonskog minimuma, te je okrivljenicima odmjerio novčane kazne kako je to navedeno u izreci presude, cijeneći kako se jedino takvim novčanim kaznama može postići svrha kažnjavanja da okrivljenici ubuduće ne čine prekršaje te da će se primjenom takve kazne utjecati na svijest građana o povredi javnog poretka, društvene discipline i drugih društvenih vrijednosti te pravednosti kažnjavanja počinitelja prekršaja.

7.2. II-okrivljeniku se u izrečenu novčanu kaznu uračunava vrijeme provedeno u zadržavanju, pa mu ostaje za platiti kazna u iznosu kako je to navedeno u izreci presude.

7.2.1. Novčana kazna smatrat će se u cjelini plaćenom ako okrivljenici plate dvije trećine izrečenih novčanih kazni u roku navedenom u izreci presude (dakle, manji novčani iznos sa uplatnice priložene uz presudu). Tek ukoliko u roku ne podmire dvije trećine novčane kazne, okrivljenici će biti dužni podmiriti cjelokupne izrečene novčane kazne (odnosno, veći novčani iznos sa uplatnice priložene uz presudu), a ako niti istu ne podmire, tada će se cjelokupna novčana kazna naplatiti prisilno putem ovrhe.

8. Sud II-okrivljeniku nije izrekao zaštitnu mjeru zabrane približavanja, uznemiravanja ili uhođenja žrtve nasilja odnosno I-okrivljenice, kako je to predložio tužitelj, obzirom II-okrivljenik ranije nije kažnjavao zbog istovrsnih prekršaja, da su oboje izrazili žaljenje zbog počinjenog, te da I-okrivljenica nije zatražila izricanje takve mjere, pa po ocjeni ovoga suda, ne postoji opasnost da bi II-okrivljenik mogao ponovno počiniti istovrsni prekršaj, te sukladno tome, nije niti potrebno otklanjati uvjete koji bi mu omogućavali ponovno počinjenje prekršaja. Ovo posebno jer će se opća svrha izricanja prekršajnopравnih sankcija iz članka 6. Prekršajnog zakona kao i svrha kažnjavanja iz članka 32. Prekršajnog zakona, nedvojbeno ostvariti izrečenom novčanom kaznom, pa imajući u vidu sve naprijed navedeno, po ocjeni ovoga suda a vodeći se načelom razmjernosti, II-okrivljeniku nije razmjerno za počinjeni prekršaj izricati i zaštitnu mjeru.

9. Sud je okrivljenike oslobodio plaćanja troškova vođenja prekršajnog postupka jer su isti loših imovinskih prilika, pa bi po ocjeni ovoga suda plaćanjem takvih troškova bila ugrožena njihova životna egzistencija.

10. Slijedom utvrđenog činjeničnog stanja odlučeno je kao u izreci ove presude.

U Našicama 17. srpnja 2026.

Zapisničarka
Anita Bjelousov

Sutkinja
Marija Marković

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ove presude stranke mogu uložiti žalbu Visokom prekršajnom sudu Republike Hrvatske, u roku 8 dana po primitku ove presude. Žalba se podnosi pisano, u dva istovjetna primjerka, putem ovoga suda, bez plaćanja sudske pristojbe.

DOSTAVITI:

1. Tužitelju
2. Okrivljenicima
3. Spis

Broj zapisa: **9-3088b-23ed4**

Kontrolni broj: **05ac8-65ce2-c4a40**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Đakovu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.