



REPUBLIKA HRVATSKA  
Općinski prekršajni sud u Zagrebu  
Zagreb, Avenija Dubrovnik 8

Poslovni broj: Pp-6861/2026-8

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Zagrebu, po sutkinji Katarini Jurišić, uz sudjelovanje Ivane Kraljić Ožbolt kao zapisničarke, u prekršajnom predmetu protiv okrivljenika pravne osobe Tik tak barovi j.d.o.o., zastupane po branitelju Tomislavu Buliću, odvjetniku iz Odvjetničkog društva Stefanović, Krvavica, Bulić i Pletikosa u Zagrebu, zbog prekršaja iz članka 71. stavak 1. Odluke o komunalnom redu („Službeni glasnik Grada Zagreba” broj 15/2023. i 42/2023.), povodom prigovora okrivljenika na obavezni prekršajni nalog Grada Zagreba, Gradskog ureda za obnovu, izgradnju, prostorno uređenje, graditeljstvo i komunalne poslove, pod oznakom KLASA: 363-04/25-06/1018, URBROJ: 251-10-72-4/008-25-2 od 28. listopada 2025., nakon provedenog žurnog postupka, javno je objavio 16. lipnja 2026. i

### p r e s u d i o j e

I. okrivljenik pravna osoba Tik tak barovi j.d.o.o., zastupana po predstavniku Daliboru Vujiću, direktoru, sa sjedištem u Zagrebu, Ulica grada Vukovara 20, MBS: 081508281, OIB: 80683161556, prekršajno nekažnjavana, ne vodi se postupak za koji drugi prekršaj ili kazneno djelo

Na temelju članka 182. točka 3. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ broj 107/2007., 39/2013., 157/2013., 110/2015., 70/2017., 118/2018. i 114/2022.)

### OSLOBAĐA SE OPTUŽBE

da je 27. rujna 2025. u 10.49 sati u Zagrebu, u Ulici grada Vukovara 20, komunalni redar obavljajući nadzor po službenoj dužnosti utvrdio da je ista pravna osoba postavila ogradu i podest na otvorenoj terasi bez izdanog rješenja nadležnog ureda za komunalne poslove, ispred ugostiteljskog objekta „Tik tak bistro“, na katastarskoj čestici broj 4764 k.o. Trešnjevka,

čime bi počinila djelo prekršaja iz članka 71. stavak 1. Odluke o komunalnom redu („Službeni glasnik Grada Zagreba” broj 15/2023. i 42/2023.), kažnjivo po članku 164. stavak 1. točka 17. iste Odluke.

II. Na temelju članka 140. stavak 2. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ broj 107/2007., 39/2013., 157/2013., 110/2015., 70/2017., 118/2018. i 114/2022. ) troškovi prekršajnog postupka padaju na teret proračunskih sredstava.

## O b r a z l o ž e n j e

1. Grad Zagreb, Gradski ured za obnovu, izgradnju, prostorno uređenje, graditeljstvo i komunalne poslove, pod oznakom KLASA: 363-04/25-06/1018, URBROJ: 251-10-72-4/008-25-2, izdao je 28. listopada 2025. obavezni prekršajni nalog protiv okrivljene pravne osobe zbog djela prekršaja činjenično i pravno opisanog u izreci ove presude, na koji nalog je okrivljena pravna osoba pravodobno uložila prigovor te je isti stavljen izvan snage i proveden je žurni postupak.

2. U svojoj pisanoj obrani, koju je dostavio predstavnik pravne osobe Dalibor Vujić, direktor, je naveo da prekršaja nema jer on nije počinio radnje kojima bi bilo ispunjeno zakonsko biće prekršaja. Naveo je da on nije postavio terasu niti ogradu i podest na istoj kako je to navedeno u obaveznom prekršajnom nalogu, a da je terasa na navedenoj lokaciji postavljena prije nego što je on uzeo u zakup poslovni prostor na adresi Ulica grada Vukovara 20. Nadalje je naveo da je ugovorom o zakupu poslovnog prostora od 31. kolovoza 2023. jasno utvrđeno da je predmet zakupa poslovni prostor koji u naravi predstavlja 78. suvlasnički dio - poslovni prostor PP5 u prizemlju, površine 54,46 m<sup>2</sup> te 73. suvlasnički dio - garaža G88 površine 22,15 m<sup>2</sup>. Člankom 1.3. citiranog ugovora utvrđeno je da se poslovni prostor daje u zakup u roh-bau izvedbi. Člankom 1.4. citiranog ugovora jasno je utvrđeno da se ispred poslovnog prostora nalazi terasa za čije korištenje zakupodavac nema dozvolu Grada Zagreba, a ako dozvola bude ishoda, zakupnik ima pravo koristiti terasu, pri čemu će naknadu plaćati Gradu Zagrebu. Također je naveo da je, nakon što je preuredio poslovni prostor u caffè bar, 15. veljače 2024. podnio donositelju obaveznog prekršajnog naloga zahtjev za izdavanje rješenja za postavljanje otvorene terase te priložio popratnu dokumentaciju (nacrt, izvod iz katastarskog plana, fotografije, ugovor o zakupu poslovnog prostora, ovjerenu izjavu o nepostojanju dugovanja, izvadak iz sudskog registra, minimalne tehničke uvjete, elaborat površine za operativni rad vatrogasne postrojbe, dokaz o plaćenju upravnoj pristojbi itd.), a koji predmet se vodio pod brojem UP/I-363-02/24-030/94. Ističe da o navedenom zahtjevu nadležno tijelo ne samo da nije odlučilo u propisanom roku od 30 dana, odnosno 60 dana sukladno Zakonu o općem upravnom postupku, već nije odlučilo uopće. Budući da se rješenja o postavljanju terase izdaju za svaku pojedinu kalendarsku godinu, 20. siječnja 2025. je odustao od podnesenog zahtjeva, s obzirom na to da isti više nije imao razumnu svrhu, nakon čega je nadležno tijelo donijelo rješenje kojim se postupak obustavlja. Potom je za 2025. godinu istoga dana, 20. siječnja 2025., podnio novi zahtjev za postavljanje otvorene terase koji se vodio pod brojem UP/I-363-02/25-030/43, s tim da nadležno tijelo, odnosno donositelj pobijanog obaveznog prekršajnog naloga, ni o tom zahtjevu nije u roku od 30 dana (do 19. veljače 2025.) donijelo rješenje kojim bi se zahtjev usvojio ili odbio, već je izdalo pobijani obavezni prekršajni nalog kojim ga se tereti za postavljanje terase bez dozvole, iako isto tijelo o njegovom zahtjevu za postavljanjem terase nije odlučilo 10 mjeseci. Napomenuo je kako je bitno naglasiti da je nakon podnesenog zahtjeva i nakon započinjanja ovog postupka nadležno tijelo usvojilo njegov zahtjev od 20. siječnja 2025. i donijelo zaključak, KLASA: 363-02/25-58/462, URBROJ: 251-01-25-2 od 27. studenog 2025. kojim mu se odobrava postavljanje terase. Zaključno je naveo kako je nesporno da on nije taj koji je postavio predmetnu terasu, već da je na lokaciji postojala i prije nego što je on došao u posjed susjednog poslovnog prostora; da je nakon zakupa susjednog poslovnog prostora dva puta za dvije kalendarske godine podnio zahtjev za postavljanje otvorene terase; da donositelj

obaveznog prekršajnog naloga nikada nije odlučio o podnesenom zahtjevu za 2024. godinu, a o zahtjevu za 2025. godinu je odlučio tek u studenom 2025. i da donositelj pobijanog obaveznog prekršajnog naloga njemu stavlja na teret postupanje koje ne može i ne smije biti okarakterizirano kao prekršaj jer je postupao u dobroj vjeri čekajući donošenje rješenja. Da bi se njega moglo smatrati počiniteljem prekršaja bilo je potrebno da nadležno tijelo rješenjem odbije zahtjev za postavljanjem terase pa tek ako bi nakon toga on nastavio postavljati terasu, tada bi se takav njegov čin mogao smatrati prekršajem. Također je naveo da je nedvojbeno da rješenja nisu bila donesena prije izdavanja obaveznog prekršajnog naloga pa se njemu kao okrivljeniku ne može stavljati na teret protupravno postupanje za koje ne postoji njegova odgovornost u vidu namjere ili nehaja jer se ponašanje ne može smatrati protupravnim dok god nije protivno nekoj odredbi ili nekom aktu kojim se zabranjuje određeno ponašanje. Slijedom iznesenog predlaže da ga se oslobodi kazne i troškova postupka.

3. U dokaznom postupku sud je pročitao i izvršio uvid u ugovor o zakupu poslovnog prostora od 31. kolovoza 2023.; zahtjev za postavljanje otvorene terase od 7. veljače 2024.; rješenje od 21. siječnja 2025.; zahtjev za postavljanje otvorene terase od 20. siječnja 2025.; zaključak od 22. studenog 2025.; e-mail poruku - poziv od 15. prosinca 2025.; službenu zabilješku od 27. rujna 2025. s priloženim ispisom fotografija; izvadak iz sudskog registra Trgovačkog suda u Zagrebu i izvadak iz prekršajne evidencije Ministarstva pravosuđa RH od 8. svibnja 2026.

3.1. Iz navedene dokumentacije je razvidno da se okrivljena pravna osoba nalazi u zakupu poslovnog prostora u Zagrebu, Ulica grada Vukovara 20, sukladno ugovoru zaključenom 31. kolovoza 2023. Nadalje je vidljivo da je okrivljena pravna osoba 7. veljače 2024. nadležnom tijelu Grada Zagreba podnijela zahtjev za postavljanje otvorene terase na istoj lokaciji u povodu kojeg je rješenjem od 21. siječnja 2025. postupak obustavljen zbog odustanka podnositelja zahtjeva te da je potom okrivljena pravna osoba 20. siječnja 2025. ponovno podnijela isti zahtjev za postavljanje otvorene terase na istoj lokaciji.

3.2. Izvršenim uvidom u zaključak od 27. studenog 2025. vidljivo je da se tvrtki Tik tak barovi j.d.o.o. dodjeljuje neposredno na privremeno korištenje lokacija ispred ugostiteljskog objekta u Ulici grada Vukovara 20, a riječ je o površini javne namjene - zelena površina veličine 4,00x5,00 m, površine 35 m<sup>2</sup>, na vrijeme od 22. ožujka 2025. do 31. prosinca 2025., koja će se koristiti za postavljanje otvorene terase. Prema priloženoj e-mail poruci od 15. prosinca 2025. vidljivo je da je okrivljena pravna osoba od strane nadležnog tijela Grada Zagreba pozvana da u roku od 8 dana od primitka poruke pristupi tom tijelu zbog potpisivanja ugovora.

3.3. Izvršenim uvidom u službenu zabilješku sačinjenu po komunalnom redaru 27. rujna 2025. s priloženim ispisom fotografija vidljivo je da je obavljenim nadzorom toga dana u 10.49 sati u Zagrebu, u Ulici grada Vukovara kućni broj 20, utvrdio da je ispred ugostiteljskog objekta Tik tak bistro na katastarskoj čestici broj 4764 k.o. Trešnjevka stranka postavila ogradu i podest na otvorenoj terasi bez izdanog rješenja nadležnog ureda za komunalne poslove, odnosno da je postavljanjem otvorene terase na površinu javne namjene na takav način počinjen prekršaj iz članka 71. stavak 1. Odluke o komunalnom redu.

3.4. Sud je u postupku također izvršio uvid u izvadak iz sudskog registra Trgovačkog suda u Zagrebu iz kojeg su vidljivi osnovni podaci za tvrtku Tik tak barovi j.d.o.o. te da Dalibor Vujić kao direktor zastupa društvo samostalno i neograničeno.

3.5. Isto tako, izvršen je uvid u izvadak iz prekršajne evidencije Ministarstva pravosuđa RH od 8. svibnja 2026. iz kojeg je vidljivo da okrivljena pravna osoba nije prekršajno kažnjavana.

4. Na temelju rezultata provedenog postupka, cijeneći obranu okrivljenika te izvršenim uvidom u obavezni prekršajni nalog i priloženu dokumentaciju, sud smatra da u konkretnom slučaju nije dokazano da bi okrivljena pravna osoba počinila djelo prekršaja koje joj se stavlja na teret.

4.1. Naime, prema obaveznom prekršajnom nalogu okrivljenoj pravnoj osobi se stavlja na teret da je na navedenom mjestu na površini javne namjene postavila otvorenu terasu bez rješenja nadležnog gradskog tijela, što je komunalni redar konstatirao u službenoj zabilješci koju je sačinio 27. rujna 2025., a što je okrivljena pravna osoba u svojoj obrani u cijelosti osporila.

5. Iz priloženog zaključka izdanog od nadležnog gradskog ureda 27. studenog 2025. proizlazi da je okrivljenoj pravnoj osobi odobreno privremeno korištenje površine javne namjene na adresi u Zagrebu, Ulica grada Vukovara 20, u svrhu postavljanja otvorene terase na vrijeme od 22. ožujka 2025. do 31. prosinca 2025.

5.1. Odredbom članka 71. stavak 1. Odluke o komunalnom redu propisano je da se otvorene terase na površinama javne namjene i zemljištu u vlasništvu pravnih ili fizičkih osoba koje neposredno graniče s površinom javne namjene postavljaju na temelju rješenja gradskog upravnog tijela nadležnog za komunalne poslove. Prema odredbi članka 164. stavak 1. točka 17. iste Odluke propisano je da će se novčanom kaznom kazniti pravna osoba ako postavi otvorenu terasu bez rješenja ili suprotno rješenju iz članka 71. stavak 1. iste Odluke.

5.2. Budući da iz priloženog zaključka proizlazi da je okrivljenoj pravnoj osobi odobreno postavljanje otvorene terase na navedenoj lokaciji u periodu od 22. ožujka 2025. do 31. prosinca 2025., sud smatra da navedena otvorena terasa u vrijeme kada je komunalni redar vršio nadzor nije bila postavljena bez valjanog rješenja odnosno odobrenja nadležnog tijela, kako se to okrivljenoj pravnoj stavlja na teret prema optužbenju. Slijedom navedenog sud smatra da u konkretnom slučaju nije dokazano da bi okrivljena pravna osoba počinila djelo prekršaja koje joj se stavlja na teret pa je na temelju citirane zakonske odredbe odlučeno kao u izreci ove presude.

6. Budući da je okrivljena pravna osoba oslobođena optužbe, trošak prekršajnog postupka pada na teret proračunskih sredstava ovog suda.

7. Ova presuda je pravomoćna.

8. Protiv ove presude žalba nije dopuštena.

U Zagrebu 16. lipnja 2026.

Zapisničarka  
Ivana Kraljić Ožbolt

Sutkinja  
Katarina Jurišić

Dostavna naredba:

1. I okrivljenik pravna osoba: Tik tak barovi j.d.o.o., Ulica grada Vukovara 20, 10000 Zagreb
2. branitelj okrivljenika: odvjetnik Tomislav Bulić, odvjetnik iz Odvjetničkog društva Stefanović, Krvavica, Bulić i Pletikosa, D. T. Gavrana 13, 10020 Zagreb
3. tužitelj: Grad Zagreb, Gradski ured za obnovu, izgradnju, prostorno uređenje, graditeljstvo i komunalne poslove, Park Stara Trešnjevka 2, 10000 Zagreb
4. spis