

Predmet: **St-529/2017**

Stečajni dužnik: **ISTO** d.d. u stečaju
Varaždin, Augusta Šenoje 4-6, OIB 88502209643

Stečajni vjerovnik: **ISTO Grupa** d.d.
Zagreb, Nikole Tesle 10, OIB 78858201330

PODNEŠAK VJEROVNIKA

kojim se očituje na podnesak stečajnog upravitelja od 24. studenog 2025. godine

I. Stečajni vjerovnik se ovim podneskom očituje na podnesak Stanka Makara, stečajnog upravitelja Stečajnog dužnika, od 24. studenog 2025. godine, kojim se isti očitovao na navode Stečajnog vjerovnika iznesene u podnesku od 4. studenog 2025. godine.

Suprotno uvodnoj napomeni stečajnog upravitelja Stanka Makara o detaljnom očitovanju, najveći dio očitovanja čine citati pojedinih sudskih odluka (koje nisu relevantne za sporna pitanja) te nabrojanje nespornih činjenica, a ne tražena objašnjenja ili dokazi koji bi pobili tvrdnje iznesene u očitovanju Stečajnog vjerovnika.

Stečajni vjerovnik će ovim podneskom osporiti paušalna opravdanja stečajnog upravitelja Stanka Makara, a zatim dodatno osnažiti ranije navode o pristranosti i postupanju istog protivno interesu Stečajnog dužnika:

II. Odnos stečajnog upravitelja Stanka Makara i društva Maneda d.o.o. - u kontekstu ovrhe društva Maneda d.o.o. na kompleksu Duga Uvala

Društvo Maneda d.o.o. pokrenulo je niz ovrha na teret Stečajnog dužnika odnosno njegovih pravnih prednika još 2011. i 2012. godine.

Tek nedavno je pravomoćnom odlukom utvrđeno je da je *"...Ugovor o ustupu tražbine od 13. veljače 2009. (koji je prethodio stjecanju tražbine od strane društva Maneda d.o.o., op.) ništetan... a pravna posljedica ništetnosti prvog Ugovora o ustupu tražbine jest da su i svi kasniji Ugovori o ustupu iste tražbine (koji su sklopljeni naknadno i proizlaze iz prvog ugovora) ništetni."* Tako je ništetan i ugovor kojim je tražbinu steklo društvo Maneda d.o.o.

"Nastavno, tuženik (Maneda d.o.o., op.) nema pravnu osnovu za naplatu potraživanja". Osim toga, sud navodi i *"... da je tužitelj (ISTO d.d., op.) dokazao da tražbina iz osnovnog pravnog posla ne postoji, jer se osnovni pravni posao (gdje su predmetne zadužnice sredstvo*

osiguranja plaćanja kupoprodajne cijene) nije realizirao (kupoprodajni ugovor nikada nije zaključen). Stoga ne postoji niti tuženikova tražbine prema tužitelju."

Utvrđenje je to iz presude Trgovačkog suda u Pazinu, posl. broj P-150/22 od 5. lipnja 2023. godine, potvrđene presudom Visokog trgovačkog suda RH, posl. broj Pž-3345/23 od 26. ožujka 2024. godine, kojom je ovrha društva Maneda d.o.o. proglašena nedopuštenom. Vrhovni sud RH odbio je i odbacio prijedlog Maneda d.o.o. za dopuštenje revizije.

*Dokazi: uvid u spis
presuda TS Pazin, P-150/22 od 05.06.2023. (prilog 1)
presuda VTS RH, Pž-3345/23 od 26.03.2024. (prilog 2)
rješenje VS RH, Revd-3227/2024 od 10.09.2024. (prilog 3)*

Točno je da je stečajni upravitelj Stanko Makar na Trgovački sud u Varaždinu poslao obavijest da je presuda kojom je ovrha proglašena nedopuštenom postala pravomoćna.

No, ta je obavijest **jedino što je stečajni upravitelj Stanko Makar napravio do danas, u gotovo 2 godine**. Ne samo što nije poduzeo ništa više da se predmetna ovrha obustavi, niti tražio naknadu troškova i štete, nego je svojim postupcima i propuštanjem radnji koje je mogao poduzeti, a nije poduzeo, omogućio da predmetna ovrha još uvijek nije okončana, a ovrhovoditelj i dalje ustraje u svojim ovrhama!

Sve radnje koje je poduzimao (i propustio poduzeti) stečajni upravitelj Stanko Makar nakon obavijesti sudu nisu bile u interesu Stečajnog dužnika, nego ovrhovoditelja, pa tako:

- niti jednom nije poslao požurnicu (za donošenje rješenja o obustavi ovrhe);
- Općinski sud u Puli donio je rješenje nastavku i obustavi ovrhe (Ovr-4919/207 od 27.02.2025.) nakon podneska ISTO Grupe d.d., a ne stečajnog upravitelja Stanka Makara, koji nikakav podnesak Općinskom sudu u Puli nije uputio, premda je znao da je taj sud nadležan (jer je VS RH ranije, 25.03.2024., donio odluku Gr 1-110/24 kojom je utvrdio da je za postupanje nadležan Općinski sud u Puli);
- samoinicijativno je povukao tužbu (TS Varaždin, P-44/22) koja se vodila radi utvrđenja da tražbina po zadužnicama (temeljem kojih se ovrha vodila) ne postoji; umjesto da zatraži nastavak postupka i donošenje presude (koja bi izvjesno bila u korist Stečajnog dužnika) i zatim naplati troškove u korist Stečajne mase;
- tužbu pred Trgovačkim sudom u Varaždinu, posl. broj P 44/22, povukao je i prije nego je odlučeno o izjavljenom prijedlogu za dopuštenje revizije i prije nego je doneseno rješenje o obustavi ovrhe, koje još nije pravomoćno jer je ovrhovoditelj Maneda d.o.o. izjavilo žalbu;
- Stečajni upravitelj Stanko Makar se nije ni tada ni kasnije (do danas) nije pridružio podnesku ISTO Grupe d.d. kojim se tražio nastavak i obustava ovrhe, a upravo je ta činjenica žalbeni razlog koji sada ističe ovrhovoditelj Maneda d.o.o.,

nego štoviše

- Stečajni upravitelj Stanko Makar aktivno se uključio u upravljanje sudskim spisom (OS Pula, Ovr-4919/17) ne bi li pomogao ovrhovoditelju Maneda d.o.o. da se osigura uredna dostava odluke suda, pa tako Stanko Makar (bez da ga je sud pozvao) na sud dana 24.11.2025. šalje obavijest o slanju pismena, a Maneda d.o.o. potom (dan kasnije, 25.11.2025.) traži dostavu rješenja Stečajnom upravitelju Stanku Makaru, jer je isto neophodno radi nastavka postupka nakon izjavljene žalbe Maneda d.o.o.

Pregled datuma bitnih radnji i donesenih rješenja u predmetima relevantnim za ovu ovrhu odnosno proglašenje iste nedopuštenom dani su u tablici u nastavku:

<i>izvor: e-Predmet e-Komunikacija</i>	Nedopu- štena ovrha TS Pazin P-150/22	Ovrha na nekretnini TS Vž Ovr-27/22	Provedba ovrhe OS Pula Ovr-4919/17	Provedba ovrhe TS Varaždin Ovr-23/22	Nadležnost suda VS RH Gr-1 110/24	Tražbina ne postoji TS Varaždin P-44/22
TS PAZIN: presuda - nedopuštena ovrha	05.06.23.					
VS RH: odluka o nadležnosti OS Pula					25.03.23.	
VTS RH: nedopuštena ovrha - drugostupanjska presuda	26.03.24.					
S. MAKAR: preuzimanje presude o nedopuštenosti ovrhe	16.04.24.					
S. MAKAR: obavijest o presudi		18.04.24.		18.04.24.		
TS Varaždin: zaprimanje odluke o nadležnosti					26.06.24.	
MANEDA: prijedlog za dopuštenje revizije	12.07.24.					
ISTO Grupa: traži se obustava ovrhe			29.07.24.			
S. MAKAR: nema pravnog interesa u TS Vž P-44/22						29.07.24.
VS RH: revizija Manede d.o.o. je nedopuštena	10.09.24.					
OS Pula: rješenje o nastavku i obustavi ovrhe			27.02.25.			
MANEDA: žalba na rješenje o nastavku i obustavi ovrhe			02.04.25.			
S. MAKAR: podnesak sudu - slanje obavijesti			24.11.25.			
MANEDA: podnesak sudu - slanje obavijesti			25.11.25.			

Već iz do sada navedenog sasvim je jasno da ne stoji tvrdnja stečajnog upravitelja Stanka Makara da je nakon pravomoćnosti presude o proglašenju ovrhe nedopuštenom prestao pravni interes Stečajnog dužnika za daljnjim vođenjem parnice pred Trgovačkim sudom u Varaždinu, posl. broj P-44/22, radi utvrđenja da tražbina Maneda d.o.o. ne postoji.

Stečajni vjerovnik želi (ponovo) naglasiti da je stečajni upravitelj Stanko Makar:

- samoinicijativno i bez ikakvog razloga povukao tužbu radi utvrđenja da tražbina ne postoji (TS Varaždin, P-44/22) prije odluke o prijedlogu za dopuštenost revizije (s kojim je bio upoznat) i prije donošenja odluke o obustavi ovrhe;
- povlačenjem tužbe propustio osigurati rješenje kojim se izrekom utvrđuje da tražbina ne postoji, čime bi se Stečajni dužnik zaštitio i od predmetne ovrhe koja do danas nije obustavljena, ali i drugih ovrha koje Maneda d.o.o. (još) vodi te ujedno propustio naplatiti troškove u korist Stečajnog dužnika;
- izjednačavanje tužbe radi utvrđenja da tražbina ne postoji i presude da je predmetna ovrha nedopuštena od strane stečajnog upravitelja Stanka Makara može biti samo nepoznavanje prava ili pokušaj manipulacije;
- ista kvalifikacija vrijedi i za tvrdnju stečajnog upravitelja Stanka Makara da nije trebao suglasnost skupštine vjerovnika za povlačenje tužbe iz razloga što ni raniji stečajni upravitelj nije tražio suglasnost skupštine vjerovnika za pokretanje predmetne tužbe. Bez obzira što je raniji stečajni upravitelj pokretanjem tužbe pokušavao zaštititi interese Stečajnog dužnika, a stečajni upravitelj Stanko Makar povlačenjem iste radio je na štetu Stečajnog dužnika, tvrdnja stečajnog upravitelja Stanka Makara je logički i pravno neodrživa!

Manipulacija je i tvrdnja stečajnog upravitelja Stanka Makara, vezano uz troškove i naknade u svezi ovrhe koja je pravomoćno proglašena nedopuštenom, da nije mogao ništa poduzeti jer je *"...Planom podjele društva ISTO d.d. donesenog 10. travnja 2017. godine, prava i obveze koje proizlaze iz sudskih i dr. postupaka u tijeku, pa tako i gore navedenih ovršnih postupaka, preuzelo društvo Industrogradnja d.d., sada u stečaju, OIB 03714155365"*.

Naime, notorna je činjenica da pravomoćnom odlukom suda u navedenoj ovrsi legitimaciju ima upravo Stečajni dužnik, kao i da su na teret Stečajnog dužnika odnosno njegovih prednika u predmetnoj ovrsi pravomoćno određeni troškovi u korist Maneda d.o.o., koje je stečajni upravitelj Stanko Makar, zajedno na svim naknadama u svezi predmetne ovrhe, **mogao, i u interesu svih vjerovnika, morao** potraživati od ovrhovoditelja Maneda d.o.o., što je propustio učiniti. Bilo samostalno ili sa drugim društvima koja su nastala podjelom društva ISTO d.d.

Stečajni upravitelj Stanko Makar nije postupao ni savjesno i uredno, a posebno ne kao dobar gospodar. Stečajni upravitelj Stanko Makar je *de facto* poduzimao samo radnje u interesu ovrhovoditelja Maneda d.o.o., a ne stečajne mase i svih vjerovnika u ovom postupku!

Stečajni upravitelj Stanko Makar pritom podjelu društva ISTO d.d. koristi po potrebi (a tako tumači i Zakon o trgovačkim društvima), kada i kako odgovara njegovim interesima, što nije samo svjesna manipulacija nego i grubo nepoštivanje zakonskog okvira, kako će biti obrazloženo i dokazano ovog očitovanja, uz prilaganje dokaza.

III. **Nekretnine u Dugoj Uvali, zk.ul. 24784 (ranije zk.ul. 7263) k.o. Krnica, u naravi hotel - aktualno zemljišno-knjižno stanje**

Stečajni upravitelj Stanko Makar u svom očitovanju od 24. studenog 2025. godine ponavlja tezu iz ranijih izvještaja, da su nekretnine u Dugoj Uvali opterećene brojnim založnim pravima, uključujući i založnim pravom u korist RH. Isti pri tome ne daje nikakve kvalitativne ocjene odnosno informacije da li su tražbine osigurane založnim pravima u međuvremenu prestale i što je Stečajni dužnik, kao jedini aktivno legitimiran u odnosu na predmetne nekretnine, poduzeo s ciljem uređenja zemljišnoknjižnog stanja.

U izvješćima stečajnog upravitelja Stanka Makara nema podatka da je bilo tko od razlučnih vjerovnika tražio prodaju radi namirenja svoje tražbine (osim ranije društva Maneda d.o.o., čija je ovrha u međuvremenu pravomoćno proglašena nedopuštenom).

Aktualni ZK izvadak sadrži slijedeća založna prava upisana na nekretnini zkul. 24784 (ranije zkul. 7263) k.o. Krnica, u naravi hotelu u turističkom kompleksu Duga Uvala:

Založni vjerovnik	Datum	Zabilježba	Pravni temelj
Zagrebačka banka d.d.	04.05.1998.	Z-1969/98	Rješenje OS Pula posl. br. Ovr-750/98 od 30.04.1998.; radi uknjižbe prava zaloga
Zagrebačka banka d.d.	27.09.1999.	Z-4362/99	Ugovor o založnom pravu od 02.09.1999. godine
Zagrebačka banka d.d.	03.01.2006.	Z-49/06	Ugovor o založnom pravu od 19.12.2005. godine
Grad Zagreb	12.04.2006.	Z-5102/06	Ugovor o nagodbi od 27.02.2006. godine
APN	07.07.2006.	Z-10787/06	Sporazum o osiguranju od 01.06.2006. godine
RH, Min. financija Porezna uprava	19.06.2007.	Z-9255/07	Ugovor o založnom pravu od 15.06.2007. godine
Republika Hrvatska	22.11.2010.	Z-15102/10	Rješenje o osiguranju Općinskog suda u Puli, posl. br. Ovr-2381/10 od 16.11.2010.
Maneda d.o.o.	30.11.2015	Z-12688/15	Rješenje OS Pula posl. br. Ovr-2049/2012-327 od 26.11.2015.; radi osiguranja novčane tražbine
Ljiljana Bilić	30.11.2015.	Z-12688/15	Rješenje OS Pula posl. br. Ovr-2049/2012-327 od 26.11.2015.; radi osiguranja novčane tražbine
Mostborn limited d.o.o.	30.11.2015.	Z-12688/16	Rješenje OS Pula posl. br. Ovr-2049/2012-327 od 26.11.2015.; radi osiguranja novčane tražbine
Ljiljana Bilić	29.07.2016.	Z-22147/16	Rješenje OS Pula posl. br. Ovr-2049/2012-363 od 27.07.2016.; radi osiguranja novčane tražbine
Mostborn limited d.o.o.	29.07.2016.	Z-22147/16	Rješenje OS Pula posl. br. Ovr-2049/2012-363 od 27.07.2016.; radi osiguranja novčane tražbine
Maneda d.o.o.	11.04.2018.	Z-22147/16	Zaključak OS Pula posl.br. Ovr-4919/2017 od 06.04.2018.; radi osiguranja novčane tražbine

Dokaz: izvadak iz ZK za zkul. 24784 (ranije zkul. 7263) k.o. Krnica (prilog 4)

U odnosu na upisana založna prava treba istaknuti slijedeće:

- tražbina Grada Zagreba namirena je u cijelosti u predstečajnoj nagodbi nad pravnim prednikom Stečajnog dužnika (Industrogradnja grupa d.d., rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. broj Stpn-332/14 od 5. rujna 2014. godine);
- tražbina Republike Hrvatske namirena je Sporazumom o podmirenju potraživanja od 30. srpnja 2012. godine, temeljem zaključka Vlade RH od 2. veljače 2012. godine i suglasnosti Vlade RH od 5. srpnja 2012. godine;
- tražbina Agencije za pravni promet i posredovanje nekretninama nije nastala obzirom da je jamstveni rok, radi kojeg je zalog upisan, prošao;
- ovrha društva Maneda d.o.o. proglašena je nedopušteno pravomoćnim rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu, posl. broj P-150/2022 od 5. lipnja 2023. godine
- tražbina Ljiljane Bilić namirena je u cijelosti ovrhom na novčanim sredstvima u predmetu Općinskog građanskog suda u Zagrebu, posl. broj Ovr-3365/17, a troškovi pred Općinskim sudom u Puli i dodatnom uplatom dana 18. ožujka 2022. godine;
- ovrhovoditelj Mostborn limited d.o.o. predložio je obustavu ovrhe

*Dokazi: uvid u spis ovog predmeta
uvid u spis Općinskog suda u Puli, Ovr-4919/17, ranije Ovr-2049/12*

Uvid u upisana založna prava zapravo ukazuje na nesavjesno postupanje Stanka Makara, obzirom da je jedino Stanko Makar, kao zastupnik Stečajnog dužnika koji je u ZK upisan kao vlasnik predmetne nekretnine **mogao, i morao je, urediti zemljišno-knjižno stanje** te brisati zabilježbe koje više nisu aktualne. Stečajni upravitelj Stanko Makar ništa od navedenog nije učinio, jer je u njegovom interesu (a protivno interesu Stečajnog dužnika i svih vjerovnika) da ostanu upisana založna prava, kako bi mogao tvrditi da se radi o imovini na kojoj postoje različna prava te istu treba prodati u stečajnom postupku.

Kao zastupnik aktivno legitimirana strane, stečajni upravitelj Stanko Makar mogao je ishoditi brisanje svih zabilježbi založnih prava, ali to ne čini nego upravo zbog upisanih različitih prava traži prodaju nekretnina. Indikativno je da tu prodaju mogu predložiti stečajni upravitelj ili različni vjerovnik, a nitko od različitih vjerovnika prodaju nije predložio.

Sličan zaključak može se izvesti i za ovrhu upisane u ZK za predmetnu nekretninu:

Ovrhovoditelj	Datum	Zabilježba	Pravni temelj
Maneda d.o.o.	31.12.2012.	Z-13959/12	Rješenje o ovrsi TS Rijeka posl. br. Ovr-1305/2012-9 od 19.12.2012., radi ovrhe

Dokaz: izvadak iz ZK za zkul. 24784 (ranije zkul. 7263) k.o. Krnica (prilog 4)

Radi se o ovrsi pokrenutoj pred Trgovačkim sudom u Rijeci, posl. broj Ovr-1305/12. Navedena ovrha pokrenuta je u posve jednakim pravnim okolnostima kao i ovrha pred Trgovačkim sudom u Rijeci, posl. broj Ovr-1160/12, koja je pravomoćno proglašena nedopuštenom - jer je utvrđeno da je ustup tražbine ništetan, ali i da tražbina koja je predmet ovrhe nikada nije ni nastala. Jedina razlika između dva navedena predmeta je što je prvi pokrenut temeljem 3, a drugi temeljem daljnjih 8 zadužnica iz "paketa" od 16 zadužnica danih u okviru istog pravnog posla.

U predmetu (TS Rijeka, Ovr-1305/12) je dana 19. prosinca 2012. godine doneseno rješenje o ovrsi i predmet je upućen na provedbu (OS Pula, Ovr-2968/12), koji je rješenje o ovrsi na nekretninama donio dana 2. siječnja 2013. godine. Zabilježba ovrhe upisana je u ZK dana 31. prosinca 2012. godine.

Zbog otvaranja postupka predstečajne nagodbe nad ovršenikom, pravnim prednikom Stečajnog dužnika (dana 3. siječnja 2013. godine), u predmetima su donesena rješenja o prekidu postupka i to dana 31. siječnja 2013. godine (TS Rijeka, Ovr-1305/12) te 6. ožujka 2013. godine (OS Pula, Ovr-2968/12).

Izjavljene žalbe ovrhovoditelja Maneda d.o.o. odbijene su 25. studenog 2013. godine (ŽS Pula, Gž-2168/13) te 30. svibnja 2014. godine (VTS, Pž-4853/13), jer je različno pravo stečeno upisom u ZK unutar 60 dana pred otvaranje predstečajne nagodbe.

Nakon sklapanja predstečajne nagodbe, ovrhovoditelj Maneda d.o.o. je predložio nastavak postupka (TS Rijeka, Ovr-1305/12). Prijedlog je odbijen dana 12. veljače 2014., a izjavljena žalba ovrhovoditelja odbijena je dana 20. veljače 2015. godine (VTS, Pž-2473/14).

*Dokazi: uvid u spis TS Rijeka, Ovr-1305/12
uvid u spis OS Pula, Ovr-2968/12*

Pravomoćno je utvrđeno da se predmetna ovrha (TS Rijeka, Ovr-1305/12) ne može nastaviti, ali je predmet i dalje u prekidu, a upravo je ta ovrha jedini razlog zašto stvarni vlasnik nekretnine ISTO Grupa d.d. ne može upisati svoje pravo vlasništva.

I u ovom ovršnom predmetu legitimaciju ima Stečajni dužnik, obzirom da je, temeljem "promjene matičnih podataka" u ZK upisano vlasništvo u korist Stečajnog dužnika, premda pravo vlasništva ima ISTO Grupa d.d.

Čak i nakon što je pravomoćno utvrđeno da je ovrhovoditelj Maneda d.o.o. do tražbine došao ništetnim ustupom, a tražbina nije ni nastala, **stečajni upravitelj Stanko Makar nije poduzeo ništa radi nastavka i obustave predmetne ovrhe** (TS Rijeka, Ovr-1305/12).

Da je predmetna ovrha obustavljena, i brisana zabilježba ovrhe koja postoji još samo formalno, ISTO Grupa d.d. ne bi imala nikakvih zapreka upisati vlasništvo nad predmetnom nekretninom te tada stečajni upravitelj Stanko Makar više ne bi mogao predlagati prodaju nekretnine u ovršnom postupku - što je jedini cilj Stanka Makara i osoba koje s njim zajednički djeluju na štetu Stečajnog dužnika i svih vjerovnika Stečajnog dužnika.

IV. **Nekretnine u Dugoj Uvali, zk.ul. 7263 (hotel) i zk.ul. 7262 ko Krnica - dio stečajne mase (kako pokušava prikazati Stanko Makar) ili izlučna imovina**

Nesporo je da je društvo ISTO d.d. podijeljeno, i nastavilo poslovati uz izdvajanje društva Industrogradnja d.d. Varaždin (sada u stečaju) i društva ISTO Grupa d.d. Podjela je upisana u registar Trgovačkog suda u Varaždinu rješenjem posl. broj Tt-17/2400 od 31. svibnja 2017. godine. Podjela nije pobijana.

Planom podjele, koji je sastavni dio odluke i rješenja o podjeli, navedeno je koji dio imovine, prava i obveza pripada kojem od društava koja su sudjelovali u podjeli.

*Dokaz: nesporno, uvid u spis
rješenje Tt-17/2400-2 od 31.05.2017., Plan podjele (prilog 5,6)*

Stečajni upravitelj Stanko Makar u svom prvom izvještaju od 4. travnja 2018. godine (Izvješće o financijsko-gospodarskom položaju) daje pregled stečajne mase:

A) Pregled predmeta stečajne mase (sukladno čl. 223. Stečajnog zakona)

U tabeli 1. daje se usporedba knjigovodstvene i procijenjene vrijednosti predmeta stečajne mase.

Tabela 1.

Opis	Knjigovodstvena vrijednost po Bilanci na dan 20.12.2017. godine	Procijenjeno/knjigovodstvena vrijednost iskazana u početnoj stečajnoj bilanci na dan 21.12.2017. godine
Nekretnine (r.br. 2+3+4)	17.262.679,65	12.901.403,61
Nekretnina upisana u zk.ul. 2489 k.o. Brinje, kat.čest. 299 i 650 i pripadajuće pokretne	8.240.276,04	3.879.000,00
Stanovi koji su u najmu	4.261.275,15	4.261.275,15
Ulaganja Zagreb-Savska cesta	4.761.128,46	4.761.128,46
Financijska imovina (r.br. 6+7+8+9+10+11+12+13+14+15)	70.273.460,46	30.153.739,24
Potraživanja za dane kredite	85.850,76	1.573.052,37
Potraživanja za stanove (obročne otplate)	3.536.535,91	6.942.900,41
Potraživanja od kupaca	1.066.863,31	962.870,71
Potraživanja za ratnu štetu	62.108.254,51	18.488.739,44
Potraživanja za nadzor dionica	0,00	0,00
Potraživanja za ostale štete	2.000.000,00	2.000.000,00
Potraživanja za depozite	185.576,31	185.576,31
Potraživanja povezana društva	1.044.802,64	0,00
Potraživanja od države	244.977,01	0,00
Ostala potraživanja (žiro račun)	600,00	600,00
IMOVINA (r.br. 1+5)	87.536.140,11	43.055.142,85

U tablici je jedina nekretnina ona u Brinju; nema nekretnina koje su dio kompleksa Duga Uvala. Povrh toga, u istom izvještaju stoji i napomena:

- nekretnina upisna u z.k.ul.br. 7263 i to k.č.br. 2377/4 u naravi sanitarni čvor, hotel, terasa, gospodarstveno dvorište površine 8189 m²

Napomena: navedeni dio imovine planom podjele pripao je TD ISTO Grupa d.d., OIB: 78858201330

Dokaz: Izvješće stečajnog upravitelja od 04.04.2018. (prilog 7)

Temeljem Plana podjele nesporno je da su nekretnine koje čine kompleks Duga Uvala, obuhvaćene planom podjele te su podjelom prešle u imovinu ISTO Grupe d.d., baš kao i npr. nekretnine koje čime industrijski kompleks u Donjoj Lomnici.

Dokaz: Opis imovine iz Plana podjele za ISTO Grupu d.d. i ISTO d.d. (prilog 8,9)

Nadalje, Stečajni vjerovnik upire i da je u parnici pred Trgovačkim sudom u Varaždinu, posl. broj P-217/18, pravomoćno utvrđeno da pravo vlasništva nekretnine zkul. 24784 (ranije zkul. 7263) k.o. Krnica pripada ISTO Grupi d.d., a vještačenje je isto dokazalo i za nekretninu zkul. 24784 (ranije zkul. 7263) k.o. Krnica (koja je omaškom izostavljena iz opisnog dijela Plana podjele, ali je uključena u bilancu odnosno imovinu iskazanu u bilanci).

Prisvajanje obje navedene nekretnine predstavlja grubo kršenje zakona. Dok je jasno da je nekretnina zkul. 7263 podjelom pripala ISTO Grupi d.d., nekretnina zkul. 7262 nikako nije mogla pripasti samo ISTO d.d. (da nekretnina nije iskazana u Planu podjele, pravo na istu, temeljem čl. 550.n st. 1. t. 1. ZTD, imala bi sva tri društva koja su sudjelovala u podjeli).

Tako, za razliku od stečajnog upravitelja Stanka Makara, raniji stečajni upravitelj Tomislav Đuričin u svom izvješću od 19. ožujka 2019. godine u odnosu na nekretninu u zkul 7262 ko Krnica točno slijedi zakon i navodi: "...smatram da je potrebno obaviti upis prava vlasništva u korist sva tri društva pravna slijednika u omjerima kako je obavljena podjela temeljnog kapitala, 14% u korist stečajnog dužnika, 27% u korist ISTO Grupa d.d., te 59% u korist Industrogradnja d.d."

Dokaz: Izvješće stečajnog upravitelja od 19.03.2019. godine (prilog 10)

Usprkos svim navedenim činjenicama, stečajni upravitelj Stanko Makar upisao je vlasništvo nad predmetnim nekretninama u korist ISTO d.d. (što zbog zabilježbi ovrha nije trebalo biti moguće), prikazujući upis promjene vlasništva kao "promjenu matičnih podataka", a što je na Općinskom sudu u Puli, uz punomoć koju je potpisao Stanko Makar, proveo Dragan Boljat, kako će biti opisano u nastavku podneska.

Dokaz: uvid u spis

Nakon ponovnog imenovanja stečajni upravitelj Stanko Makar u svojim izvještajima o stečajnoj masi uključuje i "nekretnine upisane u zk.ul. 7262 k.o. Krnica i 7263 k.o. Krnica", za što ne postoji nikakvo valjano uporište niti je isti navedeno ikako obrazložio navedeno.

Za razliku od Stanka Makara, raniji stečajni upravitelj Tomislav Đuričin, jasno i argumentirano navodi da *"...nekretnine upisane u zemljišnoj knjizi Općinskog suda u Puli, Zemljišnoknjižnog odjela Pula, k.o. Krnica, u zk. ul. broj 7263, kat. čest. br. 2377/4, u naravi sanitarni čvor, hotel, terasa, gospodarstveno dvorište površine 8189 m2, unatoč činjenici što su upisane u zemljišnoj knjizi na ime stečajnog dužnika ISTO d.d. u stečaju, nisu dio stečajne mase stečajnog dužnika jer stečajni dužnik ISTO d.d. u stečaju nije stvarni – faktični vlasnik a niti posjednik predmetnih nekretnina, već je stvarni – faktični vlasnik i posjednik predmetnih nekretnina društvo ISTO Grupa d.d., Varaždin, Augusta Šenoje 4-6, OIB: 78858201330, kojem su te nekretnine pripale temeljem Plana podjele trgovačkog društva ISTO d.d. od dana 10. travnja 2017. godine, u svezi čega je dana 12. ožujka 2020. godine Trgovački sud u Varaždinu donio djelomičnu presudu i djelomičnu presudu na temelju priznanja posl. broj 3 P-217/2018-15, kojom je između ostalog presuđeno da je ISTO Grupa d.d., Varaždin, Augusta Šenoje 4-6, OIB: 78858201330, između ostalih nekretnina vlasnik nekretnina upisanih u zemljišnoj knjizi Općinskog suda u Puli, Zemljišnoknjižnog odjela Pula, k.o. Krnica, u zk. ul. broj 7263, kat. čest. br. 2377/4, u naravi sanitarni čvor, hotel, terasa, gospodarstveno dvorište površine 8189 m2."*

*Dokaz: podnesak stečajnog upravitelja od 02.10.2023. godine (prilog 11)
uvid u spis*

Ekonomičnosti radi, Stečajni vjerovnik neće ponavljati ranije iznesene teze i dokaze iz podnesaka urudžbiranih u ovom predmetu od 11. ožujka 2024. godine i 14. lipnja 2024. godine, kada je stečajni upravitelj Stanko Makar ponovo pokušao manipulirati sud traženjem *"...da donese rješenje o prodaji zbog velikih troškova s osnova komunalne naknade i sprečavanja propadanja objekata"*. Stanko Makar je nakon podnesaka ISTO Grupe d.d. odustao od neodrživog razloga, ali i dalje predlaže prodaju - bez navođenja obrazloženja.

*Dokaz: uvid u spis
podnesci ISTO Grupe d.d. od 11.03.2024. i 14.06.2024. (prilog 12,13)*

V. Plan podjele ISTO d.d. - koji Stanko Makar primjenjuje selektivno, kada mu odgovara

Iz Plana podjele nesporno je da su i nekretnina u Dugoj Uvali, zkul 7263 k.o. Krnica i nekretnine u Donjoj Lomnici, zkul 1483 i 666 k.o. Donja Lomnica (koje su predmet ovrhe Općinskog suda u Velikoj Gorici, posl. broj Ovr-651/25), pripale ISTO Grupi d.d. U planu podjele nekretnine su opisane na isti način, kao dio imovine ISTO Grupe d.d.

Na ročištu u predmetu Općinskog suda u Velikoj Gorici, posl. broj Ovr-651/25 održanom dana 9. svibnja 2024. godine, Stečajni dužnik je u odnosu na nekretninu upisanu u zkul. 1483 i 666 k.o. Donja Lomnica isticao da:

"...ISTO d.d. u stečaju ne bi trebao biti pasivno legitimiran u ovom postupku... Također ISTO d.d. u stečaju aktualno nije niti stvarni vlasnik, a niti posjednik nekretnina koje su predmet ovrhe budući su iste također 2017. godine i istog plana podjele pripale društvu ISTO GRUPA d.d., u prilog čega predaje u sudski spis Opis imovine, obveza i kapitala ISTO GRUPE d.d. (stranice 1-4/12)"

U istom zapisniku naveden je i zaključak Stečajnog dužnika koji u predmetu u Velikoj Gorici (u pravnoj situaciji koja je jednaka onoj u Dugoj Uvali) tvrdi da:

"...vlasništvo nije upisano u zemljišne knjige upravo radi zabilježbe predmetne ovrhe, no tvrdi da se navedeno vlasništvo steklo temeljem zakona."

Dokaz: zapisnik OS Velika Gorica Ovr-310/23-15 od 09.05.2024. (prilog 14)

Suprotno navedenom, za nekretninu upisanu u zkul 7263 k.o. Krnica, za imovinu čiji je pravni status posve jednak, stečajni upravitelj Stanko Makar navodi da je imovina Stečajnog dužnika i predlaže prodaju iste.

Bez obzira što ranije u svom Izvješću o financijsko gospodarskom položaju Stečajnog dužnika izričito navodi da predmetne nekretnine pripadaju ISTO Grupi d.d., što je potvrdio i raniji stečajni upravitelj Tomislava Đuričina, ali i presuda TS u Varaždinu (P-217/18).

Jedina razlika između navedenih nekretnina je interes koji Stanko Makar u odnosu na nekretninu u Dugoj Uvali očito ima, a taj interes pri tome nije interes ni stečajne mase niti vjerovnika Stečajnog dužnika.

Premda je Stečajni vjerovnik gornji primjer i opis različitog postupanja stečajnog upravitelja Stanka Makara, ovisno o tome ima li nedozvoljeni interes u pravno jednakim situacijama, opisao u svom podnesku od 4. studenog 2025. godine, stečajni upravitelj Stanko Makar se na isto nije očitovao - jer očito nema što reći niti može osporiti svoje nezakonito i nepošteno postupanje.

Da stečajni upravitelj Stanko Makar nastoji provesti zakon i štititi interese Stečajnog dužnika ne bi se u brojnim podnescima pozivao na Plan podjele, a drugim, kao npr. u slučaju predmetnih nekretnina u Dugoj Uvali u cijelosti ignorirao isti Plan podjele.

VI. Nedozvoljeno pogodovanje i pristranost stečajnog upravitelja Stanka Makara

Stečajni upravitelj Stanko Makar svoje očitovanja od 24. studenog 2025. godine završava izjavom da *"...odbacuje sve ostale navode vjerovnika ISTO Grupa d.d. u smislu postojanja nekakvih odnosa s trećim osobama kojima se dovodi u pitanje nepristranost te zakoniti rad i postupanje stečajnog upravitelja"*. Ali bez ikakvog obrazloženja ili argumenata koji bi mogli pobiti iznesene tvrdnje o pogodovanju i pristranosti.

Stanko Makar je jednako paušalno odgovorio i na kraju podneska od 28. lipnja 2024. godine kada se očitovao da *"...s indignacijom odbacuje sve ostale navode stečajnog vjerovnika ISTO Grupe d.d. u smislu postojanja nekakvih odnosa s trećim osobama kojima se dovodi u pitanje nepristranost, te zakonitost rada i postupanja stečajnog upravitelja"*.

No, argumenti i dokazi, koje Stanko Makar nije mogao, niti je pokušao osporiti, govore suprotno - o pogodovanju i povezanosti Stanka Makara te Dragana Boljata i Nenada Markovića.

Odnosi između Stanka Makara i Dragana Boljata te Stanka Makara i Nenada Markovića bili bi neprimjereni i da navedeni nisu sudionici ovog postupka, a obzirom da i Dragan Boljat i Nenad Marković sudjeluju u ovom stečajnom postupku (kao zakonski zastupnici društva Meine d.o.o. odnosno društva Maneda d.o.o.) te, štoviše, vode sporove protiv Stečajnog dužnika - bilo kakav odnos stečajnog upravitelja s njima - nije dozvoljen.

Pritom postoje i konkretni dokazi, a ne samo jasne indicije, da su Stečajni upravitelj Stanko Makar, Dragan Boljat i Nenad Marković postupali u dogovoru, u vlastitom interesu, a na štetu Stečajnog dužnika.

Povezanost Dragana Boljata i Nenada Markovića (i njegove supruge/partnerice Daliborka Planinčević), koji su svi odvjetnici, proizlazi već iz brojnih slučajeva u kojima je jedna osoba nastupala kao punomoćnik u ime druge osobe (društva u vlasništvu druge osobe). Primjerice, dana 19. rujna 2025. godine Nenad Marković je, kao punomoćnik, zastupao društvo Meine d.o.o. (vlasništvo Dragana Boljata) na skupštini vjerovnika Industrogradnje d.d. u stečaju (predmet TS Varaždin, St-454/2021).

Dokaz: uvid u spis predmeta TS Varaždin, St-454/2021

Pogodovanje stečajnog upravitelja Stanka Makara u korist Nenada Markovića očituje se u postupcima vezanim uz ovrhe koje je Maneda d.o.o. vodila i dalje vodi na teret Stečajnog dužnika, pri čemu je stečajni upravitelj Stanko Makar, koliko je to mogao, "pomagao" provedbu ovrha na način da nije učinio ništa da se ovrhe obustave (posebno TS Rijeka, Ovr-1305/12), pa čak ni nakon što je pravomoćno utvrđeno da se ovrhe provode uz zloupotrebu zadužnica, temeljem tražbine koja nije ni nastala, a društvu Maneda d.o.o. ustupljena je ništetnim pravnim poslom.

Nenad Marković je zloupotrebom zadužnica, kako je utvrdio sud, oštetio pravnog prednika Stečajnog dužnika izravno za desetke milijuna kuna, a neizravno i mnogo više. Dio stečene imovine (konkretno nekretnine u Dugoj Uvali), Nenad Marković je prenio na Zdenka Ivankovića. Fiktivan prijenos nekretnina na Zdenka Ivankovića danas osporava ISTO Grupa d.d., a ne Stečajni dužnik odnosno Stanko Makar (koji nije poduzeo ništa nakon proglašenja nedopuštenom ovrhe TS Rijeka, Ovr-1160/12, u kojoj je otuđena imovina velike vrijednosti, dok istovremeno tvrdi da su iste nekretnine u Dugoj Uvali imovina Stečajnog dužnika).

Upravo je Nenad Marković, uz Dragana Boljata, na skupštini vjerovnika u ovoj pravnoj stvari održanoj dana 24. siječnja 2024. predložio i glasovao da se smijeni raniji stečajni upravitelj Tomislav Đuričin (koji se usprotivio pokušajima da se temeljem zloupotrebe zadužnica i fiktivnih tražbina rasproda imovina), a stečajnim upraviteljem ponovno imenuje Stanko Makar - koji od tada "vraća dug".

Dokaz: zapisnik sa skupštine vjerovnika od 24.01.2024. godine (prilog 15)

Interes Dragana Boljata je vratiti se u kompleks u Dugoj Uvali, koji je godinama držao u posjedu i nakon prestanka ugovorenog zakupa, bez plaćanja ikakve naknade pravnom predniku Stečajnog dužnika, a tijekom povrata nekretnine u posjed vlasniku uputio je i prijeteće smrću, za što je pravomoćno osuđen.

Stečajni vjerovnik će u nastavku opisati dvije situacije, i priložiti dokaze koji potvrđuju pristranost stečajnog upravitelja Stanka Makara prema Draganu Boljatu.

VII. Makar je angažirao Dragana Boljata za zastupanje Stečajnog dužnika

Stečajni upravitelj Stanko Makar dao je punomoć odvjetniku Draganu Boljatu iz Splita za poslove u ime i za račun Stečajnog dužnika pred Općinskim sudom u Puli.

Prilog: punomoć Stečajnog dužnika dana Draganu Boljatu vlastoručno potpisao Stanko Makar dana 18.04.2018. (prilog 16)

Predmetna punomoć je u ime Stečajnog dužnika izdana odvjetniku koji je ujedno i zakonski zastupnik i jedini član društva Meine d.o.o., koje je ne samo stečajni vjerovnik u ovom postupku, nego vodi i parnicu protiv Stečajnog dužnika.

Stečajni upravitelj Stanko Makar je vrlo dobro znao da je za poslove u odnosu na predmetne nekretnine u Dugoj Uvali angažirao odvjetnika koji je, kao nepošteni posjednik, nedugo prije toga izbačen iz istih nekretnina po pravomoćnoj odluci Općinskog suda u Puli (kao jedini član i zakonski zastupnik društva Fio&D d.o.o., prednika društva Meine d.o.o.).

Nije slučajno da je stečajni upravitelj Makar iz Novog Marofa dao punomoć za poslove vezano uz nekretnine u Dugoj Uvali pored Pule odvjetniku Draganu Boljatu iz Splita!

Stečajni upravitelj Stanko Makar nikada o punomoći danoj Draganu Boljatu (u situaciji grubog sukoba interesa) nije izvijestio ni sud ni vjerovnike, niti su isti obaviješteni kako i koliko je Stečajni dužnik platio usluge odvjetnika Dragana Boljata. Odnosno, ako Stečajni dužnik nije primio račun i platio usluge Dragana Boljata, stečajni upravitelj Stanko Makar nikada nije objasnio što je ostao dužan Draganu Boljatu za njegove usluge.

Radilo se, konkretno, o provedbi "*promjene matičnih podataka*" temeljem koje su, usprkos aktivnim ovrhama, nekretnine u Dugoj Uvali promijenile vlasnika i *de facto* je upisano vlasništvo u korist ISTO d.d., što je trebalo omogućiti prodaju istih nekretnina u stečaju, u zajedničkom interesu Stanka Makara i Dragana Boljata.

Zanimljivo je da je na nekretninama u odnosu na koje je bila u tijeku ovrha vlasništvo preneseno provedbom "*promjene matičnih podataka*", čime je grubo izigran zakon, dok je za nekretnine na kojima nije bila upisana ovrha - jednostavno zatražen prijenos vlasništva - što upućuje na zloupotrebu.

Dokaz: rješenje OS Pula, Z-12312/18 od 17.04.2018. (prilog 17) i rješenje OS Pula, Z-10475/18 od 04.05.2018. (prilog 18)

VIII. Stečajni upravitelj Stanko Makar je sa Draganom Boljatom provalio u nekretnine u Dugoj Uvali

Stečajni upravitelj Stanko Makar "vratio" je barem dio duga Draganu Boljatu svojim radnjama samo mjesec dana kasnije, uz evidentno kršenje zakona.

Naime, u svibnju 2018. godine provaljeno je u Gornju recepciju, smještenu na kč. 2383/16 k.o. Krnica unutar turističkog naselja Duga Uvala. Sve činjenice utvrdio je Općinski sud u Puli, u odluci Psp-59/2018 od 10. srpnja 2019. godine koja je pravomoćna (rješenje Županijskog suda u Osijeku, Gž-3192/19 od 23. travnja 2020. godine).

Nesporno je da je stečajni upravitelj Stanko Makar znao da je treća osoba (Hotel Duga Uvala d.o.o., u vlasništvu ISTO Grupe d.d.) bila u mirnom posjedu predmetne nekretnine, ali i da je sam sudjelovao u nezakonitom ulasku u posjed:

- svjedok Nedjeljko Dušanić navodi da ga je 21. svibnja 2018. Andrej Đurić (posinak Dragana Boljata) pozvao do Gornje recepcije gdje je upoznao Stanka Makara – koji mu se predstavio kao stečajni upravitelj koji je predmetnu nekretninu dao u zakup te rekao da može promijeniti bravu (inače Dušanić ne bi za svog poslodavca provaljivao i mijenjao brave). Dakle, stečajni upravitelj Stanko Makar bio je prisutan činu provale i praktično, ne pravno, a zapravo protupravno uvodi u posjed predmetne nekretnine društvo Unija-trade d.o.o.;
- naime, Stečajni dužnik, zastupan po Stanku Makaru, sklopio je dana 21. svibnja 2018. godine ugovor o zakupu sa društvom Unija-trade d.o.o. Krnica, Pavićini 604, OIB 95814714031, predmet kojeg je zakup Gornje recepcije, što je razvidno iz računa Stečajnog dužnika, broj 7/OS/1 od 4. srpnja 2018. godine (društvo Unija-trade d.o.o. osnovao je Dragan Boljat i potom prenio svom posinku Andreju Đuriću);
- Stečajni dužnik, zastupan po Stanku Makaru, dana 25. svibnja 2018. godine (četiri dana kasnije), upućuje dopis društvu Hotel Duga Uvala d.o.o., u kojem naglašava da ima saznanja da je upravo Hotel Duga Uvala d.o.o. u posjedu iste nekretnine uz poziv da se nekretnina preda u posjed stečajnom upravitelju ili sklopi ugovor o zakupu;
- dana 27. svibnja 2018. godine raniji mirni posjednik (Hotel Duga Uvala d.o.o.) u prostoru Gornje recepcije zatiče Dragana Boljata, nakon čega pokreće postupak radi povrata u prijašnje stanje, u čemu kasnije i uspijeva.

*Dokazi: zapisnik sa saslušanja Nedeljka Dušanića, OS Pula, Psp-59/18 (prilog 19)
rješenje OS Pula, Psp-59/18 od 10.07.2019. (prilog 20)
rješenje ŽS Osijek, Gž-3192/19 od 23.04.2020. (prilog 21)
račun Stečajnog dužnika broj 7/OS/1 od 04.07.2018. (prilog 22)
dopis Stečajnog dužnika koji potpisuje Makar od 25.05.2018. (prilog 23)*

IX. Očitovanje na podnesak stečajnog upravitelja Stanka Makara od 24. studenog 2025. godine

Svojim očitovanjem Stečajni upravitelj Stanko Makar nije promijenio uvjerenje Stečajnog vjerovnika da je postupao protivno interesu Stečajnog dužnika. Štoviše, svojim postupcima i još više propuštenim radnjama (u odnosu na obustavu nedopuštene ovrhe i povlačenjem tužbe) dodatno je učvrstio takvo uvjerenje.

Preostali dio očitovanja čine citirani dijelovi obrazloženja odluka VTS RH u kojima se, u bitnom, objašnjava da se nekretnina u kojoj postoji razlučno pravo prodaje u stečajnom postupku na prijedlog stečajnog upravitelja ili razlučnog vjerovnika.

Pritom se Stanko Makar uopće ne zamara **činjenicama da predmetna nekretnina nije vlasništvo Stečajnog dužnika, da nitko od razlučnih vjerovnika ne predlaže prodaju, a tražbine za koje su upisana razlučna prava namirene su ili prestale.**

Jedini vjerovnik koji je predlagao prodaju nekretnina bilo je društvo Maneda d.o.o., čije je ovrha pravomoćno utvrđena nedopuštenom.

Stečajni upravitelj Stanko Makar **nije poduzeo baš ništa da omogući prijenos vlasništva na ISTO Grupu d.d. (brisanjem zabilježbe ovrhe OS Pula, Ovr-1035/12) odnosno izbriše upisana založna prava**, nego temeljem u ZK upisanog vlasništva putem "*promjene matičnih podataka*" i preostalih "*mrtvih*" zabilježbi predlaže prodaju nekretnina. Prodaja bi Stanku Makaru donijela nagradu, osobama s kojima zajednički djeluje omogućila realizaciju njihovih interesa.

Prodajom imovine koja nije vlasništvo Stečajnog dužnika, ni Stečajni dužnik ni vjerovnici Stečajnog dužnika ne bi ostvariti nikakvu korist, nego samo štetu koju bi morati naknaditi ne samo Stečajni dužnik nego i svi koji su istu omogućili odnosno nisu spriječili njezin nastanak. Samo uporni pokušaji prodaje predmetnih nekretnina, bez obzira na okolnosti opisane u ovom podnesku, **potvrđuju nedopustivu pristranost i druge interese stečajnog upravitelja Stanka Makara, interese koji nisu spojivi sa interesima Stečajnog dužnika i vjerovnika Stečajnog dužnika.**

Stečajni upravitelj Stanko Makar **nije ništa odgovorio na navode da Plan podjele društva ISTO d.d. koristi po potrebi, samo kada je to u njegovom interesu i interesu s njim povezanih osoba**, čime grubo krši zakon. Nije odgovorio niti na obrazloženi primjer različitog pristupa nekretninama u Dugoj Uvali u odnosu na nekretnine u Donjoj Lomnici.

X. Zaključak

Dužnosti stečajnog upravitelja propisane su odredbama članka 89. st. 1. i 2. Stečajnog zakona, kojima je, između ostalog, određeno da je stečajni upravitelj dužan postupati savjesno i uredno, a osobito kao dobar gospodar brinuti se o završetku započelih, a neobavljenih poslova dužnika i poslova potrebnih da bi se spriječilo nastupanje štete nad sredstvima dužnika, brinuti se o ostvarivanju tražbina dužnika, te unovčiti, odnosno naplatiti s pažnjom dobrog gospodara stvari i prava dužnika koje ulaze u stečajnu masu.

Dužnost stečajnog upravitelja je čuvati stečajnu masu, ali ne na način da, kao Stanko Makar, u istu uključuje nedvojbeno vlasništvo treće osobe (ISTO Grupa d.d.) za koju nedvojbeno zna da ne pripada društvu stečajnom dužniku.

Savjestan stečajni upravitelj ne bi u situaciji opisanoj ovim podneskom predlagao prodaju predmetne nekretnine koja nije vlasništvo Stečajnog dužnika, nego poduzeo radnje potrebne za brisanje zabilježbe koja jedina priječi prijenos vlasništva, posebno sada kada je nakon što je sud utvrdio da je ništetni ustup tražbine koja je predmet ovrhe, te da tražbina nije ni nastala.

Savjestan stečajni upravitelj bi, štoviše, pokrenuo raspoložive postupke naknade troškova i štete od strane društva Maneda d.o.o.

Obzirom da stečajni upravitelj Stanko Makar ništa od navedenog nije poduzeo, očito je da su istom interesi Nenada Markovića (Maneda d.o.o.) i Dragana Boljata (Meine d.o.o.) kao i vlastiti interesi (nagrada za prodaju nekretnina), preči od interesa Stečajnog dužnika i vjerovnika Stečajnog dužnika!

Stečajni vjerovnik će podsjetiti i da je prijavljena i utvrđena tražbina društva Maneda d.o.o. u ovom postupku nastala u ovršnom postupku pred Trgovačkim sudom u Rijeci, posl. broj Ovr-1160/2012 odnosno u postupcima vezanim uz isti. Također, treba se prisjetiti i da je upravo društvo Maneda d.o.o. pokrenulo ovaj stečajni postupak, navodeći da ima tražbinu koja je bila predmet ovršnog postupka koji je pravomoćno proglašen nedopuštenim (dok je presudu kojom se izrijekom utvrđuje da ista tražbina nije nastala spriječio stečajni upravitelj Stanko Makar svojim povlačenjem tužbe pred TS Varaždin, P-44/22).

U Zagrebu, 2. prosinca 2025. godine

ISTO Grupa d.d.
Josip Galinec, član Uprave