



Republika Hrvatska
Općinski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj: K-537/2025-57

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Rijeci, po sucu Brankici Grgurić kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje Ane Golik Petrinić kao zapisničara, u kaznenom predmetu protiv 1. okrivljenika Luke Heberlinga i 2. okrivljenika Dorian Šajnovića zbog kaznenog djela iz čl. 229. st. 3. u vezi čl. 229. st. 1. toč. 2. i čl. 228. st. 1. Kaznenog zakona („Narodne novine“ br. 125/11., 144/12. i 56/15. – dalje: KZ/11), povodom optužnice Općinskog državnog odvjetništva u Rijeci broj K-DO-85/15 od 17. travnja 2015., nakon održane javne rasprave 31. kolovoza 2026. u prisutnosti 2. okrivljenika Dorian Šajnovića, zamjenika branitelja 1. okrivljenika Tihane Sančanin, odv. vj. iz Rijeke, branitelja 2. okrivljenika Marka Vučinića, odv. iz Rijeke, te zamjenice Općinskog državnog odvjetnika u Rijeci Sanje Došen, 3. rujna 2026. javno objavivši

p r e s u d i o j e

I 1. OKRIVLJENIK LUKA HEBERLING, OIB: 1691945957, sin Ive i Ljiljane rođ. Turkalj, rođen 10. veljače 1988. u Rijeci, državljanin RH, sa završenom srednjom obrtničkom školom u trogodišnjem trajanju, automehaničar, nezaposlen, bez prihoda, u izvanbračnoj zajednici, otac jednog mlt. djeteta u dobi od 9 godina, vojsku služio, osuđivan presudom Općinskog suda u Delnicama posl. br. K-95/08 od 25. kolovoza 2008., pravomoćnom 04. rujna 2008., zbog kaznenog djela iz čl. 216 st. 1 KZ/97 (krađa) na kaznu zatvora od 4 mjeseca, uvjetno na 2 godine, presudom Općinskog suda u Krku posl. br. K-70/08 od 03. srpnja 2009., pravomoćnom 23. srpnja 2009., zbog kaznenog djela iz čl. 217 st. 1 toč. 1 KZ/97 (teška krađa) na kaznu zatvora od 8 mjeseci, uvjetno na 2 godine, presudom Općinskog suda u Rijeci posl. br. Ksm-287/08 od 23. travnja 2010., pravomoćnom 29. lipnja 2010., zbog kaznenog djela iz čl. 236 KZ/97 (prikriivanje) na kaznu zatvora od 6 mjeseci, uvjetno na 2 godine, presudom Općinskog kaznenog suda u Zagrebu posl. br. KO-744/10 od 25. veljače 2011., pravomoćnom 19. travnja 2011., zbog kaznenog djela iz čl. 216 st. 1 KZ/97 (krađa) na kaznu zatvora od 3 mjeseca, uvjetno na 2 godine, presudom Općinskog suda u Rijeci posl. br. Ksm-76/08 od 08. rujna 2011., pravomoćnom 21. listopada 2011., zbog kaznenog djela iz čl. 98 KZ/97 (tjelesna ozljeda) na kaznu zatvora od 5 mjeseci zamijenjenu radom za opće dobro na slobodi u trajanju od

50 dana, te je rješenjem posl. br. Kv-291/18 od 29. studenog 2016., pravomoćnim 03. veljače 2017., određeno izvršenje kazne zatvora u neizvršenom dijelu rada za opće dobro u trajanju od 2 mjeseca i 22 dana, presudom Općinskog suda u Rijeci posl. br. K-900/11 od 14. prosinca 2011., pravomoćnom 30. prosinca 2011., zbog kaznenog djela iz čl. 217 st. 1 u vezi čl. 33 KZ/97 (teška krađa u pokušaju) na kaznu zatvora od 6 mjeseci, uvjetno na 2 godine, presudom Općinskog suda u Rijeci posl. br. K-871/11 od 21. ožujka 2012., pravomoćnom 13. travnja 2012., zbog kaznenog djela iz čl. 129 st. 2 KZ/97 (prijetnja) na kaznu zatvora od 5 mjeseci, uvjetno na 1 godinu, presudom Općinskog suda u Rijeci posl. br. K-558/11 od 15. svibnja 2012., pravomoćnom 05. prosinca 2012., zbog kaznenog djela iz čl. 216 st. 1 KZ/97 (krađa) na kaznu zatvora od 5 mjeseci, presudom Općinskog suda u Rijeci posl. br. K-518/15 od 09. lipnja 2015., pravomoćnom 14. travnja 2017., zbog kaznenog djela iz čl. 229 st. 1 toč. 1 u vezi čl. 228 st. 1 KZ/11 (teška krađa) na kaznu zatvora od 6 mjeseci zamijenjenu radom za opće dobro, presudom Amtsgericht Langen (Njemačka) 8100 Js 49351/19 32 Cs od 27. studenog 2019., pravomoćnom 14. prosinca 2019., zbog kaznenog djela – vožnja bez vozačke dozvole ili tijekom zabrane vožnje na novčanu kaznu uz sigurnosnu mjeru – prestanak važenja vozačke dozvole, presudom AG Miesbach (Njemačka) 4 2 Ds 55 Js 47437/20 od 23. rujna 2021., pravomoćnom 21. listopada 2021., zbog kaznenog djela – vožnja bez vozačke dozvole ili tijekom zabrane vožnje na novčanu kaznu, presudom Općinskog suda u Rijeci posl. br. K-831/2013 od 24. listopada 2022., pravomoćnom 21. veljače 2023., zbog kaznenog djela iz čl. 227. st. 1. KZ/11 (izazivanje prometne nesreće) na kaznu zatvora od 9 mjeseci, presudom Općinskog suda u Rijeci posl. br. K-92/2021 od 14. listopada 2022., pravomoćnom 23. veljače 2023., zbog kaznenog djela iz čl. 117. st. 2. KZ/11 (tjelesna ozljeda) na kaznu zatvora od 1 godine, uvjetno na 3 godine, presudom Općinskog suda u Rijeci posl. br. Kv-569/2024 od 10. lipnja 2024., pravomoćnom 1. srpnja 2024., zbog kaznenog djela iz čl. 227. st. 1. KZ/11 i dr. na kaznu zatvora od 1 godine i 1 mjeseca, kojom su objedinjene presude Općinskog suda u Rijeci posl. br. K-831/2013 i posl. br. K-558/11, presudom Općinskog suda u Rijeci posl. br. K-40/2024 od 13. lipnja 2024., pravomoćnom 10. travnja 2025., zbog kaznenog djela iz čl. 190. st. 1. KZ/11 (neovlaštena proizvodnja i promet drogama) i čl. 331. st. 1. KZ/11 (nedozvoljeno posjedovanje, izrada i nabavljanje oružja i eksplozivnih tvari) na kaznu zatvora od 1 godine i 2 mjeseca, protiv kojeg se ne vodi drugi kazneni postupak, s posljednjim poznatim prebivalištem u Omišlju, Pušća 109, sada nedostupan pravosudnim tijelima Republike Hrvatske,

i

2. OKRIVLJENIK DORIAN ŠAJNOVIĆ, OIB: 27387229220, sin Maksa i Jasminke rođ. Čurčić, rođen 20. lipnja 1987. u Milanu, R Italija, državljanin RH, sa završenom srednjom školom za kuhara u trogodišnjem trajanju, ribar, nezaposlen, bez prihoda, u izvanbračnoj zajednici, otac dvoje djece od kojih jedno mlt. u dobi od 9 godina, vojsku nije služio, neosuđivan, protiv kojeg se ne vodi drugi kazneni postupak, s prebivalištem u Omišlju, Veli Kijec 20,

krivi su

što su

12. siječnja 2015., oko 01,00 sati, u Malinskoj na otoku Krku, prema prethodnom planu i dogovoru, u nakani da se okoriste, ušli u trgovinu benzinske postaje „Adria Petrol“ u vlasništvu tvrtke „Kavazović limar“ d.o.o., te s polica uzeli četiri sendviča Montana, dva paketa čokoladica Raffaello i jedan paket Ferrero Rocher, jednu Cocktu i jedan sok Bravo, a koje su artikle usput konzumirali, da bi, kada je djelatnik na blagajni Zoran Bogdanović zatražio da iste plate, to odbili i nastavili s konzumacijom uzetih predmeta na prodajnom pultu te mu odgovorili da im do 2.000,00 kn vrijednosti uzetih artikala nitko ne može ništa te mu 1. okrivljenik Luka Heberling zaprijetio da će mu, ukoliko nazove policiju oštetiti vozilo, nakon čega su se udaljili bez da su račun platili i time TD „Kavazović limar“ d.o.o. oštetili za novčani iznos od 219,64 kn,

dakle, na osobito drzak način tuđu pokretnu stvar oduzeli drugome s ciljem da ju protupravno prisvoje, a vrijednost ukradene stvari je mala i počinitelji su postupali s ciljem prisvajanja stvari takve vrijednosti,

čime su 1. i 2. okrivljenik počinili kazneno djelo protiv imovine – teškom krađom iz čl. 229. st. 3. u vezi čl. 229. st. 1. toč. 2. i čl. 228. st. 1. KZ/11,

pa se 1. okrivljenik Luka Heberling na temelju čl. 228. st. 1. KZ/11

o s u đ u j e

na kaznu zatvora u trajanju od 10 (deset) mjeseci.

II 2. okrivljenik Dorian Šajnović se na temelju čl. 228. st. 1. KZ/11

o s u đ u j e

na kaznu zatvora od 6 (šest) mjeseci.

III Na temelju čl. 56. st. 1., st. 2. i st. 3. KZ/11 2. okrivljeniku Dorianu Šajnoviću izriče se UVJETNA OSUDA pa se kazna na koju je osuđen neće izvršiti ako u roku od 1 (jedne) godine ne poćini novo kazneno djelo.

IV Na temelju čl. 148. st. 6. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ br. 152/08., 76/09., 80/11., 91/12., 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17., 126/19., 80/22., 36/24., 72/25. i 13/26. – dalje: ZKP/08) 1. okrivljenik Luka Heberling i 2. okrivljenik Dorian Šajnović oslobađaju se dućnosti naknade troškova kaznenog postupka u cijelosti.

Obrazloženje

1. Općinsko državno odvjetništvo u Rijeci uvodno citiranom optužnicom teretilo je 1. okrivljenika Luku Heberlinga i 2. okrivljenika Doriana Šajnovića zbog učina kaznenog djela teške krađe iz čl. 229. st. 2. u vezi čl. 229. st. 1. toč. 2. i čl. 228. st. 1. Kaznenog zakona („Narodne novine“ br. 125/11. i 144/12.) u svemu činjenično i pravno pobliže opisanim u izreci presude, pri čemu je sud sukladno rezultatima provedenog dokaznog postupka precizirao činjenični opis djela ne dirajući time u identitet optužbe. Kako je u vrijeme počinjenja kaznenog djela za isto bila propisana kazna zatvora od šest mjeseci do pet godina, dok je čl. 53. Zakona o izmjenama i dopunama Kaznenog zakona („Narodne novine“ br. 56/15.) koji je stupio na snagu 30. svibnja 2015. za ovo kazneno djelo propisana kazna zatvora do tri godine, sud je izmijenio pravnu kvalifikaciju djela u kazneno djelo teške krađe iz čl. 229. st. 3. u vezi čl. 229. st. 1. toč. 2. i čl. 228. st. 1. Kaznenog zakona („Narodne novine“ br. 125/11., 144/12. i 56/15.) kao blažeg za okrivljenike.

2. Presudom ovoga suda posl. br. K-759/2015 od 28. listopada 2024. na temelju čl. 452. toč. 2. ZKP/08 protiv 1. okrivljenika Luke Heberlinga i 2. okrivljenika Doriana Šajnovića odbijena je optužba da bi počinili kazneno djelo teške krađe iz čl. 229. st. 2. u vezi čl. 229. st. 1. toč. 2. i čl. 228. st. 1. KZ/11.

3. Rješenjem Županijskog suda u Zagrebu posl. br. KŽ-222/2025 od 10. lipnja 2025. prihvaćena je žalba državnog odvjetnika, te je ukinuta navedena presuda i predmet vraćen prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje pred drugog suca pojedinca.

4. Rješenjem Općinskog suda u Rijeci posl. br. Kv-632/2026, K-537/2025 od 30. lipnja 2026., pravomoćnim 7. srpnja 2026., usvojen je prijedlog ODO u Rijeci, te je određeno da se 1. okrivljeniku Luki Heberlingu koji je nedostižan pravosudnim tijelima Republike Hrvatske sudi u odsutnosti.

5. Slijedom donošenja citiranog rješenja o suđenju u odsutnosti, 1. okrivljenik Luka Heberling nije iznio svoju obranu na raspravi, te je pročitao stav 1. okrivljenika Luke Heberlinga prema optužbi na zapisniku od 12. rujna 2024. (list 253 spisa) kada je 1. okrivljenik Luka Heberling izjavio da se ne smatra krivim.

6. Upitan kakav stav zauzima prema navodima optužbe 2. okrivljenik Dorian Šajnović izjavio je da se ne smatra krivim.

7. U tijeku dokaznog postupka na temelju čl. 431. st. 1. toč. 8. ZKP/08 pročitano je iskaz svjedoka Zorana Bogdanovića na zapisniku od 16. studenog 2020. (list 122 spisa) i iskaz svjedoka Rijada Kavazovića na zapisniku od 3. prosinca 2020. (list 129 spisa), te je pročitana materijalna dokumentacija koja prileži spisu, i to kaznena prijava (list 2 spisa), zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola u organizmu (list 4-5 spisa). Reproducirana je snimka nadzorne kamere (list 3 spisa), snimka prvog ispitivanja 1. okrivljenika Luke

Heberlinga kod ODO u Rijeci od 14. travnja 2015. (list 60 spisa) i snimka prvog ispitivanja 2. okrivljenika Doriana Šajnovića kod ODO u Rijeci od 11. veljače 2015. (list 20 spisa), te je s tim u vezi pročitao zapisnik o prvom ispitivanju 1. okrivljenika (list 57-59 spisa) i 2. okrivljenika (list 17-19 spisa).

7.1. Sud je dokazni prijedlog obrane 2. okrivljenika da se ponovno na raspravi ispita svjedok Zoran Bogdanović odbio kao nevažan budući da je na raspravi pročitao iskaz svjedoka Zorana Bogdanovića na temelju čl. 431. st. 1. toč. 8. ZKP/08, te sud smatra da se ponovnim ispitivanjem imenovanog svjedoka, a imajući u vidu i protek vremena od inkriminiranog događaja, ne bi pridonijelo boljem razjašnjenju stvari pored već izvedenih dokaza tijekom postupka i utvrđenog činjeničnog stanja.

8. Slijedom donošenja citiranog rješenja o suđenju u odsutnosti, 1. okrivljenik Luka Heberling na raspravi nije iznio obranu, a prilikom prvog ispitivanja kod ODO u Rijeci 14. travnja 2015. iskoristio je zakonsko pravo na obranu šutnjom.

9. Iznoseći svoju obranu 2. okrivljenik Dorian Šajnović naveo je da je tu večer malo popio, da je uzeo jedan sendvič i sok, a to da je išao platiti sljedeći dan. Nikome da nije prijetio niti bilo što drugo učinio. Žao mu je što se zbog te gluposti već više od 10 godina vodi kazneni postupak. Ništa da nisu govorili već da su uzeli sendviče i sok i čini mu se neke čokoladice Ferrero Roche. Prije toga prodavaču da su rekli da će platiti sutra jer nemaju novaca, a taj prodavač da ih inače poznaje. Drugi dan da su došli platiti ne tom prodavaču već njegovom kolegi koji je tada radio, te da su platili i na raspravi. Nikakve ružne riječi niti prijetnje da nisu govorili. Prodavač da je na to rekao „u redu“, da nije izlazio s njima van, da nije spominjao policiju niti zvao pred njima, a pretpostavlja da je to učinio kasnije jer da nije sljedeći dan išao platiti, policija da bi došla po njega. 1. okrivljenik i on zajedno da su išli platiti. Prodavač da nije palio nikakav alarm. Svatko od njih da je uzeo po jedan sendvič i po jedan sok, a misli da je čokoladice uzeo on, a ne sjeća se da li jedan ili dva paketa. Točno je da su to bili Montana sendviči, a ne može se sjetiti jesu li uzeli četiri sendviča. Sjeća se da je čokoladica bila Ferrero Roche, a ne sjeća se Rafaela. Točno je da su uzeli Cocktu i Bravo. Koliko se sjeća, te proizvode da nisu konzumirali unutra, već vani izvan prodajnog prostora benzinske pumpe. Nisu spominjali da mogu uzimati predmeta u vrijednosti do 2.000,00 kn. Ne može objasniti razlike u odnosu na obranu koju je iznio prilikom prvog ispitivanja. Kada je prilikom prvog ispitivanja naveo da priznaje djelo, da nije mislio i na to da je govorio te riječi prijetnje prodavaču niti druge riječi za koje se tereti optužnicom. Ne smatra da su oni tada uopće bili drski i da bi na drzak način prisvojili te predmete. Tada da je priznao samo da je uzeo sendviče.

9.1. Prilikom prvog ispitivanja kod ODO u Rijeci 11. veljače 2015. 2. okrivljenik Dorian Šajnović naveo je da je napravio glupost, da je bio pijan. To da je bilo u siječnju 2015. Bio je s 1. okrivljenikom Lukom Heberlingom kojeg zna od prije, išli su zajedno u osnovnu školu. Prvo da su bili u Omišlju, pa da su otišli u Malinsku, da su bili u nekom kafiću, i kada su išli kući da su otišli na benzinsku postaju, i onda da su pojeli, a ostalog ničeg da se ne sjeća. Njegovim vozilom da su došli do te benzinske postaje. Ne sjeća se

da su tamo razgovarali sa zaposlenikom. Kada je došla policija da je htio otići tamo da plati svoj dio i da se ispriča. Na kraju je naveo da je kriv jer je napravio tu glupost.

10. Svjedok Zoran Bogdanović ispitan na raspravi 16. studenog 2020. naveo je da mu je u sjećanju ostalo da je to bilo vrijeme poslije ponoći poslije Nove godine. Dvojica da su konzumirala hranu i piće i da nisu platili. Činilo mu se da su bili u pripitom stanju. On da je tražio da plate što su konzumirali, a oni da su se udaljili. Običaj da je bio da ukoliko netko ne plati, da pozovu policiju i da se pregledava kamera. Ukoliko je pljačka da uključuju alarm, ali tada alarm da nije uključio. Od kolega da je čuo da su drugi ili treći dan došli platiti kod vlasnika, ali da to točno ne zna jer radi noću. Sada da se ne sjeća riječi kada ih je zatražio da plate. Ušli su jedan po jedan. Zajedno da su otišli u auto, a to da se vidi i na kamerama. Radilo se o sendvičima, slatkišima i nekim sokovima u vrijednosti dvjestotinjak kuna. Oni da su uzeli, jeli, da se ne sjeća što su rekli, te da su prolili sok. Na pitanje jesu li spominjali nešto oko vrijednosti robe, naveo je da su rekli da novaca nemaju.

10.1. Svjedok Zoran Bogdanović ispitan kod ODO u Rijeci 20. ožujka 2015. naveo je da je zaposlenik TD Adria Petrol Kavazović na radnom mjestu blagajnika na benzinskoj pumpi u Malinskoj na glavnoj cesti. Sjeća se da su 12. siječnja 2015. oko 01:10 sati dok je stajao na pultu u prostor benzinske postaje ušla dva muškarca. Jedan da je bio jači, deblji, plave kose, s tetovažama što da je primijetio jer je bio u kratkoj majici, a nakon kojeg u trgovinu da je ušao drugi muškarac koji je na glavi imao šiltericu. Prethodno da ih je na kameri video nadzora uočio kako se zaustavljaju vozilom iza lokala prema cesti. Kada su ušli da su počeli šetati trgovinom i taj jači plavi da je uzeo Ferrero čokoladicu, da je dao i ovom drugom te da su ih počeli konzumirati. On da ih je upozorio da to moraju platiti, nakon čega da je uzeo još jednu, pa da su počeli po trgovini uzimati sendviče i sokove koje da su ujedno i konzumirali. On da ih je zamolio da mu plate, međutim, njih obojica da su mu rekli da im nitko ne može ništa ukoliko ne uzmu stvari do vrijednosti od 2.000,00 kn, te da do te vrijednosti mogu piti i jesti koliko god žele. Nakon toga da su došli do pulta gdje da su nastavili s konzumacijom uzetih stvari, da su prolili i piće, da bi ga ovaj viši plavi upitao koliko novaca ima u kasi i neka mu pokaže, što da je odbio odnosno da mu je rekao da u kasi ima samo sitniš. Nakon toga da ga je pitao koliko ima u sefu, pa da mu je rekao da nema ključ od sefa i da ukoliko tako nastave da će pozvati policiju. Oni da su postajali sve grublji u ponašanju. Ovaj plavi da je još uzeo jednu bombonjeru. On da je i dalje inzistirao da će zvati policiju. Ovaj sa šiltericom da je prvi izašao van, a ovaj jači plavi da je još neko vrijeme ostao unutra i da mu je prijetio ukoliko zove policiju da će mu nauditi odnosno da će mu razbiti auto. Nakon toga oni da su sjeli u svoje vozilo, koliko se sjeća crvene boje, i odvezli se u njemu nepoznatom pravcu. On da je pozvao policiju kojoj da je po dolasku pokazao snimku video nadzora. Policajci da su odmah jednu od te dvije osobe prepoznali kao osobu imena Luka te da su krenuli za njima, a od njega da su izuzeli snimku video nadzora. Idućeg dana da je saznao da su pronašli oba počinitelja. U kaznenoj prijavi da su navedeni upravo artikli koje su te dvije osobe konzumirale bez da su ih platile u trgovini benzinske postaje. Dok su uzimali artikle s polica i konzumirali ih, a on ih pokušavao privoliti da to plate, da su bili bahati i bezobrazni i stalno da su ponavljali da im zbog vrijednosti artikala koje konzumiraju nitko ne može ništa.

10.2. Kada je svjedoku Zoranu Bogdanoviću predložen raniji iskaz naveo je da je tako nekako bilo. Sada da se ne sjeća jesu li obojica govorili istovremeno u isti glas, ali on da je sve to htio riješiti lijepo na miran način jer to da nije ugodna situacija kad si sam. Niti jednog od njih da ne poznaje.

11. Svjedok Rijad Kavazović ispitan na raspravi 3. prosinca 2020. naveo je da prema saznanjima iz firme Kavazović limar d.o.o. nije namiren iznos od 219,64 kn na ime obeštećenja vezano za trgovinu benzinske postaje Adria Petrol u vlasništvu tvrtke. U firmi da je pitao da li je netko podmirio taj dug i da ima saznanja da nije. Da je u firmi netko dobio taj novac, isti da bi trebao ići kroz kasu odnosno biti evidentiran.

12. Nakon ispitivanja svjedoka Rijada Kavazovića na raspravi 3. prosinca 2020. 1. okrivljenik Luka Heberling uručio je svjedoku Rijadu Kavazoviću iznos od 220,00 kn na ime obeštećenja.

13. Predstavnik oštećenika Rijad Kavazović na raspravi 9. rujna 2025. naveo je da oštećenik ne postavlja imovinskopravni zahtjev budući da im je naknađena nastala šteta na raspravi 3. prosinca 2020. kada je 1. okrivljenik Luka Heberling predao iznos od 220,00 kn.

14. Na listu 2 spisa prileži kaznena prijava oštećenika Kavazović-limar d.o.o. Krk od 12. siječnja 2015. zbog otuđenja artikala u ukupnoj vrijednosti od 219,64 kn, i to Montana classic prštut 2 x 16,99 kn, Montana prštut 2 x 25,60 kn, Raffaello 40 g 1 x 6,99 kn, Bravo multivitamin 1 x 9,99 kn, Cockta 0,5 l x 7,50 kn, Raffaello 150 g 1 x 29,99 kn i Ferrero Rocher diamant 300 g 1 x 79,99 kn.

15. Iz zapisnika o ispitivanju prisutnosti alkohola u organizmu za 1. okrivljenika Luku Heberlinga od 12. siječnja 2015. (list 5 spisa) proizlazi da je u 11:19 sati uporabom uređaja Dräger utvrđena koncentracija alkohola od 0,04 g/kg.

16. Iz zapisnika o ispitivanju prisutnosti alkohola u organizmu za 2. okrivljenika Doriana Šajnovića od 12. siječnja 2015. (list 4 spisa) proizlazi da je u 9:52 sati uporabom uređaja Dräger utvrđena koncentracija alkohola od 1,16 g/kg.

17. Reproduciranjem snimke nadzorne kamere (list 3 spisa) utvrđeno je da su 1. okrivljenik Luka Heberling (u majici kratkih rukava) i 2. okrivljenik Dorian Šajnović (sa šiltericom na glavi) jedan za drugim ušli u trgovinu unutar koje su boravili od 1:07 do 1:22 sati u kojem vremenu su uzeli i konzumirali prehrambene artikle na prodajnom pultu iza kojeg se nalazi prodavač.

18. Analizirajući rezultate ovako provedenog dokaznog postupka, ovaj sud smatra u cijelosti dokazanim da su 1. okrivljenik Luka Heberling i 2. okrivljenik Dorian Šajnović

počinili inkriminirano kazneno djelo teške krađe iz čl. 229. st. 3. u vezi čl. 229. st. 1. toč. 2. i čl. 228. st. 1. KZ/11, pa ih je za isto valjalo oglasiti krivim i osuditi po zakonu.

19. Kako se 1. okrivljeniku Luki Heberlingu sudi u odsutnosti, isti nije iznio obranu na raspravi, dok se prilikom prvog ispitivanja kod ODO u Rijeci 14. travnja 2015. branio šutnjom.

20. 2. okrivljenik Dorian Šajnović ne osporava da je kritične prilike zajedno s 1. okrivljenikom Lukom Heberlingom otuđio inkriminirane prehrambene artikle, te se na raspravi brani da ništa ružno ni prijeteće nisu rekli, da nisu bili drski i da nisu spominjali da mogu uzimati predmete u vrijednosti do 2.000,00 kn, već da su uzeli sendviče, sokove i čokoladice koje da su konzumirali izvan prodajnog prostora benzinske pumpe, a prodavaču da su rekli da će platiti sutra jer nemaju novaca, dok je prilikom prvog ispitivanja kod ODO u Rijeci 11. veljače 2015. naveo da se ne sjeća da su razgovarali s prodavačem u trgovini.

21. Reproduciranjem snimke nadzorne kamere iz trgovine utvrđeno je da su 1. okrivljenik Luka Heberling i 2. okrivljenik Dorian Šajnović zajedno boravili u trgovini gdje su uzeli i konzumirali prehrambene artikle na prodajnom pultu iza kojeg se nalazi prodavač.

22. Dakle, nedvojbeno je utvrđeno da su 1. okrivljenik Luka Heberling i 2. okrivljenik Dorian Šajnović kritične prilike ušli u trgovinu benzinske postaje Adria Petrol u vlasništvu tvrtke Kavazović-limar d.o.o., uzeli inkriminirane prehrambene artikle u vrijednosti od 219,64 kn, da su iste konzumirali u trgovini ispred prodavača i da su se udaljili iz trgovine ne plativši iste.

23. Sud nije prihvatio obranu 2. okrivljenika Doriana Šajnovića da ništa ružno ni prijeteće nisu rekli, da nisu bili drski i da nisu spominjali da mogu uzeti predmete u vrijednosti do 2.000,00 kn, budući da je takva obrana obeskrijepljena rezultatima provedenog dokaznog postupka, te sud takvu obranu cijeni neuvjerljivom i usmjerenom u pravcu otklanjanja kaznene odgovornosti.

24. Naime, pored takve obrane 2. okrivljenika stoji jasan i decidiran iskaz svjedoka Zorana Bogdanovića, blagajnika u trgovini na benzinskoj postaji, koji je detaljno opisao postupanje 1. i 2. okrivljenika kritične prilike navodeći da su dvojica uzeli sendviče, slatkiše i sokove u vrijednosti od dvjestotinjak kuna koje su ujedno konzumirali i nisu iste platili, a kada ih je zamolio da plate, obojica da su mu rekli da im nitko ne može ništa ukoliko ne uzmu stvari do vrijednosti od 2.000,00 kn i da do te vrijednosti mogu piti i jesti koliko žele, jedan od njih (jači, u kratkoj majici) da mu je rekao da će mu nauditi ukoliko zove policiju odnosno da će mu razbiti auto, nakon čega da su se udaljili. Sud je iskaz svjedoka Zorana Bogdanovića prihvatio kao uvjerljiv i vjerodostojan nemajući razloga sumnjati da bi isti lažno teretio okrivljenike, te je sud sukladno iskazu imenovanog svjedoka da mu je jači, u kratkoj majici, rekao da će mu razbiti auto ukoliko zove policiju, a iz reproducirane snimke

video nadzora proizlazi da se radi o 1. okrivljeniku Luki Heberlingu koji je bio u majici kratkih rukava, ne dirajući time u identitet optužbe, precizirao činjenični opis djela na način da je 1. okrivljenik Luka Heberling zaprijetio da će mu, ukoliko nazove policiju, oštetiti vozilo.

25. Slijedom navedenog, stav je suda da je stanje stvari dovoljno utvrđeno za zaključak da su 1. okrivljenik Luka Heberling i 2. okrivljenik Dorian Šajnović počinili kazneno djelo na način i u opsegu kao u izreci presude, pri čemu su ostvarili kako objektivne, tako i subjektivne elemente bića kaznenog djela teške krađe iz čl. 229. st. 3. u vezi čl. 229. st. 1. toč. 2. i čl. 228. st. 1. KZ/11. Naime, 1. okrivljenik Luka Heberling i 2. okrivljenik Dorian Šajnović postupali su kao supočinitelji s obzirom da su kod oba okrivljenika postojali elementi svijesti i volje da zajednički djeluju s namjerom da se nepripadno materijalno okoriste uzimanjem inkriminiranih predmeta u vrijednosti od 219,64 kn, dakle, s ciljem oduzimanja predmeta male vrijednosti, i to očito dogovorno, prema unaprijed stvorenom planu s obzirom na njihovo međusobno usklađeno djelovanje, kako to proizlazi iz reproducirane snimke nadzorne kamere. Pritom su 1. okrivljenik Luka Heberling i 2. okrivljenik Dorian Šajnović u opisanoj situaciji ulaska u prodajni prostor, uzimanja inkriminiranih prehrambenih artikala i konzumacije istih na prodajnom pultu odgovorivši blagajniku Zoranu Bogdanoviću da ne žele platiti i da im on ne može ništa jer su otuđili artikle u vrijednosti ispod 2.000,00 kn, pri čemu 1. okrivljenik Luka Heberling zaprijetivši mu pritom da će mu oštetiti vozilo ako pozove policiju, pokazali jaču kriminalnu volju i veći stupanj drskosti i upornosti, te tako utvrđeni način počinjenja kaznenog djela prelazi onu uobičajenu drskost potrebnu za učin kaznenog djela krađe, osobito pored činjenice da se cijeli događaj odvio u ranim jutarnjim satima uz nesporno brojniju nadmoć 1. i 2. okrivljenika spram samo jednog blagajnika.

26. Stoga je valjalo odlučiti kao u izreci presude, 1. okrivljenika Luku Heberlinga i 2. okrivljenika Doriana Šajnovića oglasiti krivima i osuditi po zakonu.

27. Prilikom izbora kaznene sankcije sud je 1. okrivljeniku Luki Heberlingu otegotnim cijenio višestruku osuđivanost zbog istovrsnih i drugih kaznenih djela, dok mu je olakotnim cijenio činjenicu da je otac mlt. djeteta, te da je naknadio štetu oštećeniku.

28. Prilikom izbora kaznene sankcije sud 2. okrivljeniku Dorianu Šajnoviću nije našao otegotnih okolnosti, dok mu je olakotnim cijenio neosuđivanost, protek vremena od učina djela u kojem nije bio u sukobu sa zakonom, te činjenicu da je otac mlt. djeteta.

29. S obzirom na iznesene olakotne i otegotne okolnosti, sud je 1. okrivljenika Luku Heberlinga osudio na kaznu zatvora kao u izreci presude smatrajući da će se tako izrečenom kaznom zatvora, koju sud smatra primjerenom pobudama iz kojih je djelo počinjeno, stupnju krivnje 1. okrivljenika i povredi kaznenim djelom zaštićenog dobra, ostvariti sve svrhe kažnjavanja predviđene zakonom.

30. S obzirom na iznesene olakotne okolnosti, a u nedostatku otegotnih, sud je 2. okrivljenika Dorian Šajnovića osudio na kaznu zatvora kao u izreci presude, te potom 2. okrivljeniku Dorianu Šajnoviću izrekao uvjetnu osudu u uvjerenju da će se samim prijekorom u smislu izricanja kazne bez njezina izvršenja ostvariti sve svrhe kaznenopravnih sankcija predviđene zakonom.

31. Iako oštećenik nije postavio imovinskopravni zahtjev, sud nije donio odluku o oduzimanju imovinske koristi od okrivljenika s obzirom da je 1. okrivljenik Luka Heberling na raspravi 3. prosinca 2020. namirio prouzročenu štetu predstavniku oštećenika Rijadu Kavazoviću.

32. Kako su 1. okrivljenik Luka Heberling i 2. okrivljenik Dorian Šajnović nezaposleni i bez prihoda, na temelju čl. 148. st. 6. ZKP/08 oslobođeni su dužnosti naknade troškova kaznenog postupaka u cijelosti smatrajući da bi plaćanjem istih bilo dovedeno u pitanje uzdržavanje 1. i 2. okrivljenika i osoba koje su dužni uzdržavati.

Rijeka, 3. rujna 2026.

Sudac

Brankica Grgurić



POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude žalba se može podnijeti u roku od 15 (petnaest) dana od dana primitka ovjerenog prijepisa iste. Žalba se podnosi u 3 (tri) istovjetna primjerka putem ovog suda, a o žalbi odlučuje drugostupanjski sud.

DNA:

- ODO u Rijeci
- branitelj 1. okr. odv. Anton Denona iz Rijeke
- 2. okr. Dorian Šajnović
- branitelj 2. okr. odv. Marko Vučinić iz Rijeke

NAKON PRAVOMOĆNOSTI:

- ošt. Kavazović-limar d.o.o.

Broj zapisa: **9-3088d-2e190**

Kontrolni broj: **0a49a-880cd-56394**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.