



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U RIJECI
STALNA SLUŽBA U OPATIJI

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

Općinski sud u Rijeci, Stalna služba u Opatiji, po sucu Vesni Kišić, uz sudjelovanje Kristine Jelovica kao zapisničara, u prekršajnom predmetu protiv I. okrivljene pravne osobe "Peter pan" d.o.o. i II. okrivljene odgovorne osobe Christiana Nikolaca, zbog prekršaja iz članka 172.b. stavak 1. točka 25. i stavka 2. Zakona o poljoprivredi ("Narodne novine" broj 118/18, 42/20, 127/20, 52/21, 152/22, 152/24), rješavajući o prigovoru na prekršajni nalog Državnog inspektorata, Područnog ureda Rijeka, Službe poljoprivredne inspekcije, klasa: UP/I-320-02/25-10/5, ur.broj: 443-02-02-04-25-4 od 20. studenog 2025., nakon provedene glavne rasprave, na temelju članka 183. stavak 1. Prekršajnog zakona, dana 14. srpnja 2026., objavio i

p r e s u d i o j e

I okrivljena pravna osoba „Peter Pan" d.o.o., OIB 07315682123, sa sjedištem u Jurdanima, Mali Brgud 33, i

II okrivljena odgovorna osoba Christian Nikolac, sin Petera, rođen 13. listopada 1970. godine u Rijeci, s prebivalištem u Opatiji, Poginulih hrvatskih branitelja 3, OIB 84551457677,

k r i v i s u

I. jer su dana 15. listopada 2025. u ugostiteljskom objektu gostionica "Mala Riba" u Matuljima, 43. istarske divizije 23, koja posluje u sastavu I. okr. pravne osobe, u komercijalne svrhe koristili zaštićeni naziv oznake zamljopisnog podrijetla "dalmatinski pršut", koji je zaštićen oznakom zemljopisnog podrijetla pod brojem PGI-HR-01205, dana 13.02.2016. g. u Official Journal L 38, a u naravi su koristili za usluživanje kao hladno predjelo "Pršut Niko" – narezak, pakovan po 500 g/kom, proizveden u Španjolskoj od EDIGAPA S.L. Valencia, broja objekta ES 10.02481/V CE, roka uporabe do 28/01/2026 g. i broja serije LOT 3101,

čime su počinili prekršaj iz članka 13. stavak 1a. i članak 24. stavak 1. Uredbe (EU) br. 1151/2012 Europskog parlamenta i Viješa od 21. studenoga 2012. o sustavima kvalitete za poljoprivredne i prehrambene proizvode, kažnjivo po članku 172. b. stavak 1. točka 26 i stavak 2. Zakona o poljoprivredi.

pa se I okr. pravna osoba i II okr. odgovorna osoba, na temelju cit. Zakona, a uz primjenu članka 38. Prekršajnog zakona

o s l o b a đ a j u o d k a z n e.

II. Na temelju članka 139. stavak 3. u vezi s člankom 138. stavak 2. i 3. Prekršajnog zakona, I. i II. okrivljenici su obvezni naknaditi trošak prekršajnog postupka u paušalnom iznosu od 30,00 eura (trideset eura) – SVAKI, u korist Državnog proračuna i to u roku od 30 dana po pravomoćnosti ove presude, a u protivnom troškovi će se naplatiti prisilno, temeljem članka 152. stavka 4. i 11. Prekršajnog zakona.

O b r a z l o ž e n j e

1. Državni inspektorat, Područni ured Rijeka, Služba poljoprivredne inspekcije, klasa: UP/I-320-02/25-10/5, ur.broj: 443-02-02-04-25-4 od 20. studenog 2025., na temelju odredbe članka 239. stavak 2. Prekršajnog zakona donio je prekršajni nalog kojim je okrivljenike oglasio krivima, radi djela prekršaja činjenično i pravno opisanog u izreci ove presude, a koji je prekršajni nalog u povodu prigovora okrivljenika dostavljen ovom Sudu na rješavanje.

2. Na temelju odredbe čl. 244. st. 1. Prekršajnog zakona taj je prekršajni nalog u povodu pravodobnog prigovora okrivljenika stavljen izvan snage, te je proveden redovni prekršajni postupak.

3. Okrivljenici su u spis dostavili pisanu obranu u kojoj su naveli kako navedeni prekršajni nalog okrivljenici pobijaju u cijelosti i ne osjećaju se krivima.

Naime, dana 15. listopada 2025. godine prilikom dolaska višeg poljoprivrednog inspektora u ugostiteljski objekt MALA RIBA u Matuljima, u jelovniku je pod pršutom doista bilo naznačeno u ponudi: Dalmatinski pršut.

Prvenstveno se ističe kako je omaškom u jelovniku ponuđen „Dalmatinski pršut“ namjesto „dalmatinskog pršuta“.

Ugostiteljski objekt MALA RIBA, u svojoj je ponudi neposredno prije nadzora, nudio dalmatinski pršut.

Obzirom, prilikom zadnje nabave robe okrivljenik nije uspio pribaviti dalmatinski pršut, do nove nabave pribavio je Pršut Niko, španjolskog podrijetla, koji je nudio gostima u trenutku vršenog nadzora.

Sama izmjena jelovnika, zahtjeva printanje i plastificiranje jelovnika, a koje usluge za Okrivljenika obavljaju Foto Kutak te je potrebno neko određeno vrijeme da se izmjena jelovnika realizira. Prilikom zaprimanja narudžbi, svaki od konobara zaposlenih u objektu imao je uputu da se svakog pojedinog gosta, ukoliko naruči dalmatinski pršut uputi da trenutno u ponudi nemaju dalmatinski pršut već samo španjolski. U odnosu na cijenu proizvoda u jelovniku, ista je podjednaka za dalmatinski i španjolski pršut.

Odmah po izvršenom nadzoru Okrivljenici su postupili po nalogu višeg poljoprivrednog inspektora te su korigirali jelovnik, a što je viši poljoprivredni inspektor utvrdio u ponovljenom nadzoru.

Kao dokaz prilažu Zapisnik o kontroli izvršenja rješenja, Državnog inspektorata, Područnog ureda Rijeka, Službe poljoprivredne inspekcije, KLASA: UP/I-320-02/25-10/5, URBROJ: 443-02-02-04-25-2 od 14. studenog 2025. godine

Svakako valja istaknuti i činjenicu da bi osobe koje na tržište stavljaju prehrambene proizvode trebalo educirati od strane države i objasniti kako pravilno označiti proizvode jer da Dalmatinski pršut i pršut s dalmatinskog područja čini značajnu razliku, koja može za njih rezultirati visokim novčanim kaznama koje ozbiljno mogu ugroziti poslovanje samih ugostitelja. Nije svaki pršut proizveden u Dalmaciji ZOZP već samo neki od njih, postoje vrlo ukusni pršuti proizvedeni u Dalmaciji koji zadovoljavaju sve visoke standarde, ali je proizvođačima skupo za iste pribaviti oznaku

ZOZP, te stoga to nikako ne znači da isti nisu dobri i da ne zadovoljavaju vrlo visoke standarde ispravnosti i kakvoće.

Obzirom na navedeno, iz postupanja donositelja pobijanog prekršajnog naloga, koji je okrivljenicima usmeno izjavio da se neće pokretati ovaj prekršajni postupak budući da su postupili po Rješenju Klasa: UP/I-320-02/25-10/5, urbroj: 443-02-02-04-25-1 od 23. listopada 2025. godine postavlja se pitanje je li cilj nanositi štetu malim poduzećima izricanjem visokih novčanih kazni.

Ističe se kako je trgovačko društvo Peter Pan d.o.o. obiteljsko poduzeće koje od svog osnutka posluje s naglaskom na lokalno tržište i razvoj zajednice u kojoj djeluje. Poslovanje društva temelji se na suradnji s lokalnim partnerima i dobavljačima te na stvaranju stabilnih i dugoročnih poslovnih odnosa.

Poseban naglasak stavljen je na zapošljavanje lokalnog stanovništva i otvaranje novih radnih mjesta, čime društvo aktivno doprinosi gospodarskom razvoju zajednice

Društvo posluje savjesno i u dobroj vjeri, vodeći računa o poštivanju zakonskih propisa i profesionalnih standarda. Eventualni propusti, ukoliko su nastali, nisu posljedica namjernog postupanja, već isključivo nenamjerne pogreške.

Nadalje, obzirom je cilj većine ugostiteljskih objekta, u ovom slučaju i MALE RIBE imati zadovoljnog gosta, sve i da su omaškom počinili prekršaj, nikako im nije bila namjera dovesti potrošača - gosta u zabludu. Međutim, gost nije niti mogao biti doveden u zabludu jer isti svakako nije upućen da dalmatinski pršut uvijek ima oznaku ZOZP, dok pršut s područja Dalmacije to nema, već mu je bitno da dobije kvalitetan i ukusan proizvod, po dobroj cijeni, a što je svakako i dobio serviranjem pršuta po cijeni od 13,50 eura za 100 grama.

Članak 172.b. stavak 1. točka 25. Zakona o poljoprivredi propisuje: „Novčanom kaznom od 3980,00 do 6630,00 eura kaznit će se za prekršaj pravna osoba ako:... 25. na tržište stavi proizvod označen registriranim nazivom ZOI, ZOZP i ZTS za koji nije izdana Potvrda o sukladnosti i/ili nije označen pripadajućim znakovima Unije, što je protivno članku 90. stavku 18. ovoga Zakona”. Ističe se da okrivljenik i njihovi zaposlenici nisu nikad tvrdili da je „PRŠUT NIKO”, koji je u tom trenutku bio dostupan, označen nekim od registriranih znakova ZOI, ZOZP ili ZTS. Dapače, zaposlenici okrivljenika su, u namjeri da spriječe dovođenje potrošača u zabludu, isticali da pršut koji mogu ponuditi nije dalmatinski pršut, već španjolski.

Nitko nije potrošačima - gostima nudio primjerice „PRŠUT NIKO ZOZP” ili „PRŠUT ŠPANJOLSKI ZOZP”. Potrošačima – gostima je točna ključna informacija o proizvodu koji im se nudi bila istaknuta prije donošenja konačne odluke (o kupnji istog).

Dakle, „PRŠUT NIKO” se je u predmetnoj zgodi koristio, no isti nije bio istican/predstavlján kao pršut s registriranim nazivom ZOI, ZOZP ili ZTS pa prema tome okrivljenici nisu iskorištavali ugled zaštićenog naziva, nisu iste zloupotrebljavali, oponašali ili dovodili potrošača u zabludu. Stoga je nedvojbeno da okrivljenici i njihovi zaposlenici nisu zaštićene nazive izravno ili neizravno komercijalno koristili za nazive proizvoda koji nisu obuhvaćeni registracijom.

Slijedom navedenog, ističe se da okrivljenici nisu počinili povredu čl. 172.b. stavak 1. točka 25. Zakona o poljoprivredi te im je novčana kazna izrečena bez pravnog temelja.

Ponovno se ističe kako su Okrivljenici odmah po naputku višeg poljoprivrednog inspektora otklonili nedostatak u svom jelovniku, a što je isti i utvrdio u ponovljenom nadzoru dana 14. studenog 2025. godine, gdje je utvrđeno da je ispoštovano Rješenje KLASA: UP/I-320-02/25-10/5, URBROJ: 443-02-02-04-25-1 od dana 23. listopada 2025. godine.

Opreza radi, a ukoliko bi Sud smatrao da su okrivljenici počinili prekršaj, predlaže se primijeniti članak 38. stavak 2. točku 2. Prekršajnog zakona, a koji a odredba glasi: „Sud može osloboditi od kazne počinitelja:... 2. kad je otklonio ili

umanjio posljedice prekršaja ili naknadio štetu koju je njime prouzročio, ili je platio ili je ispunio propisanu obvezu zbog čijeg neplaćanja odnosno neispunjenja je pokrenut prekršajni postupak...”

Sukladno svemu navedenom ostaje nejasno iz kojeg razloga se okrivljenici pobijanim obaveznim prekršajnim nalogom terete na plaćanje izrečene kazne, pritom zanemarujući činjenicu da je okrivljenicima ovo prvi put da ih se tereti za ovu vrstu prekršaja te se zbog toga podnosi ova pisana obrana i predlaže da Prekršajni odjel Općinskog suda u Rijeci – Stalne službe u Opatiji nakon provedenog postupka okrivljenika oslobodi od optužbe i obustavi prekršajni postupak spram okrivljenika.

4. Svjedok Bojan Kukuljan, viši poljoprivredni inspektor, iskazao je da je on u toku nadzora gostione "Mala riba" dana 15. listopada 2025. uočio da se u komercijalne svrhe na jelovniku nudi kao jelo dalmatinski pršut i onda je zatražio od poslodavca da mu pokažu deklaracije i račun za pršut i uočio je da se prodaje pršut Niko koji je proizveden u Španjolskoj. Po njegovom rješenju okrivljenici su ispravili pogrešku i na svoj jelovnik su stavili da prodaju pršut bez definirano kakav pršut. Dalmatinski pršut je zaštićen oznakom zemljopisnog podrijetla i ima na sebi plavi kružić te se samo kao takav može nuditi na prodaju i staviti na jelovnike.

5. Branitelj okrivljenika naveo je kako ostaje u potpunosti kod navoda iz pisane obrane, te ponavlja da okrivljenici nisu bili svjesni da čine prekršaj, da su po nalogu inspektora odmah ispravili jelovnik i naveli da se radi o pršutu, a što je i inspekcijским nadzorom konstatirano i u zapisniku od 14. 11. 2025. te da postupanjem okrivljenika nisu oštećeni gosti, niti je bila namjera da bi se nekog oštetilo ili prevarilo. Radi se o ribljem restoranu koji radi već preko 30 godina i nisu kažnjavani po tom osnovu, te branitelj smatra da okrivljenike ne bi trebalo sankcionirati.

6. Nakon tako provedenog postupka sud je utvrdio da su okrivljenici počinili prekršaj za koji se terete jer nije sporno da su ugostiteljskom objektu "Mala riba" prodaju stavili pršut "Niko" koji je proizveden u Španjolskoj, a u komercijalne svrhe su koristili zaštićeni naziv "Dalmatinski pršut", čime su goste dovodili u zabludu, a što je protivno članku 13. stavak 1.a. i 24. stavak 1. Uredbe (EU) br. 1151/2012, a kažnjivo člankom 172. b. stavak 1. točka 26. i stavak 2. Zakona o poljoprivredi.

7. Kako su nije vezan pravnom kvalifikacijom prekršaja, okrivljenike je proglasio krivim za prekršaj iz članka 172. b. točka 26. i stavak 2. Zakona o poljoprivredi u kojem je propisano da će se kazniti pravna i odgovorna osoba ako koriste zaštićeni naziv ili registriranu oznaku, znakove ili kraticu za proizvode koji nisu obuhvaćeni zaštitom što je protivno odredbama članka 13. stavak 1.a. i članka 24. Uredbe (EU) br. 1151/2012 Europskog parlamenta i Vijeća od 21. studenoga 2012. o sustavima kvalitete za poljoprivredne i prehrambene proizvode,

8. Odlučujući o sankciji, Sud je uzeo u obzir da su okrivljenici odmah po upozorenju inspektora ispravili pogrešku, obvezu da se proizvod koji se nudi na jelovniku ispravno istakne, ispunili, što je u svom iskazu izjavio i inspektor koji je prekršaj uočio, te je sud u skladu s člankom 38. Prekršajnog zakona, okrivljenike oslobodio od novčane kazne, vodeći računa o svim odlučujućim okolnostima, a posebno o težini počinjenog prekršaja, stupnju odgovornosti okrivljenika, te je kao olakotnim okolnostima cijenjeno priznanje okrivljenika te da prekršajima nisu nastupile štetne posljedice.

9. Na temelju u izreci citiranih odredbi Prekršajnog zakona okrivljenici su dužni naknaditi troškove postupka u paušalnom iznosu odmjerenom prema složenosti i

duljini trajanja postupka.

U Opatiji, 14. srpnja 2026.

Sudac

Vesna Kišić, v.r.

Za točnost otpravka – ovlaštenu službenik:

Kristina Jelovica

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ove presude ovlaštene osobe mogu podnijeti žalbu u roku od 8 (osam) dana od dana dostave prijepisa presude. Žalba se podnosi pisano Visokom prekršajnom sudu Republike Hrvatske u dva istovjetna primjerka putem ovog suda na adresu Općinski sud u Rijeci, Stalna služba u Opatiji, Maršala tita 4, Opatija, pozivom na gornji broj.

Dostaviti:

1. I okrivljenoj pravnoj osobi
2. II okrivljenoj odgovornoj osobi
3. Branitelju
4. Tužitelju
5. U spis