



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U DUBROVNIKU
Dr. A. Starčevića 23, Dubrovnik

Posl.br. 6-St.114/2019-202

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Dubrovniku, po sucu tog suda Srđanu Gavraniću kao stečajnom sucu u stečajnom postupku nad dužnikom VREMEPLOV d.o.o. za usluge "u stečaju", Koprivno bb, Koprivno, MBS: 060210777, OIB: 77294055192, izvan ročišta, dana 19. lipnja 2020. godine

r i j e š i o j e

I. Razrješuje se Zdravko Kuzmić iz Zagreba, Horvatovac 13, OIB: 42435648261 dužnosti stečajnog upravitelja društva VREMEPLOV d.o.o. za usluge "u stečaju", Koprivno bb, Koprivno, MBS: 060210777, OIB: 77294055192.

II. Stečajnim upraviteljem VREMEPLOV d.o.o. za usluge "u stečaju", Koprivno bb, Koprivno, MBS: 060210777, OIB: 77294055192, imenuje se Predrag Filajdić, L. Lukića 63, Slavonski Brod, OIB: 32894922284.

III. Dosadašnji stečajni upravitelj Zdravko Kuzmić dužan je u roku od tri dana predati svoju dužnost novom stečajnom upravitelju.

Obrazloženje

Rješenjem ovog suda posl.br. St.1509/2016-24 od dana 2. kolovoza 2017. godine za stečajnog upravitelja MV-LIP d.o.o., Sinj nakon izbora metodom slučajnog odabira imenovan je Zdravko Kuzmić iz Zagreba..

Stečajni upravitelj tijekom cijelog postupka svoju dužnost obavlja neažurno, površno, nedovoljno stručno i predano. Tako:

- nakon dostavljenog obračuna troškova prema čl. 254. SZ (list spisa 583-600) sud je našao da izvješća koja je stečajni upravitelj dostavljao prema čl. 89. SZ koja je dostavljao (list spisa 187-188, 192.193, 420-421,467-468, 516-517, 561-562) nemaju podatke o vjerovnicima stečajne mase i njihovom namirenju iako je tih vjerovnika i namirenja prema obračunu po čl. 254. i priložima bilo, a inače dostavljana izvješća po čl. 89. SZ nisu dostavljana sadržajno prema Pravilniku o sadržaju i obliku obrazaca na kojima se podnose podnesci u predstečajnom i stečajnom postupku (NN 67/2019, dalje u tekstu. Pravilnik), te u svom sadržaju nisu odgovarala stvarno stanju spisa i odlukama u spisu (list spisa 186, 210, 214), 467-468 u svezi 439), pa ga je sud zaključkom posl.br. St. 114/2019-193 od 19. svibnja 2020. (list spisa 563) pozvao dopuniti izvješće prema čl. 89. SZ u svezi s obrasvom 18 Pravilnika u dijelu koji se odnosi na stanje stečajne mase navesti: (1) podatke koji su predmeti stečajne mase unovčeni i u kojem iznosu, (2) podatke koji predmeti stečajne mase nisu unovčeni i zbog kojeg razloga, (3) podatke o tome kako je ostvareno razlučno pravo, ako ono postoji, (4) podatke o tome kako je ostvareno izlučno pravo, ako ono postoji, (5) podatke o vjerovnicima

stečajne mase i njihovom namirenju, (6) podatke o isplatama plaća radnika ako su nastavili s radom nakon otvaranja stečajnoga postupka, (7) podatke o namirenju stečajnih vjerovnika (diobe), (8) ostalei podatke koje smatra potrebnim, a posebno sustavan pregled prihoda i rashoda po datumu, osnovi i visini, kao i da li su dospjeli i plaćeni (cijelosti ili djelomično) , da stečajni upravitelj u svom dopunjenom i ispravljenom izvješću (lists pisa 566-568) ne bi uopće spomenuo postojanje vjerovnika stečajne mase i njihovom namirenju;

- je stečajni upravitelj propusti sukladno čl. 254. SZ u roku dostaviti obračun troškova unovčenja imovine na kojoj postoji razlučno pravo (kat. čestice 310/40 z.ul. 421 K.O. Čaporice), a kada je to (nakon više mjeseci) pozvan od strane suda dostavlja obračun u kojem se ne vidi kolika je stečajna masea, koliki je razmjern unovčene nekretnine u odnosu na ostatak stečajne mase, koju su izravni troškovi, koje su točno neizravni troškovi i u kolikom udjelu sudjeluju u obračunu, u obračunu navodi troškove koje do tog trenutak nije tijekom postupka spominjao (uključujući i troškove poreznog savjetnika!?): Pojednostavljeno obračun po čl. 254. SZ ne dostavlja sukladno pravnom shvaćanju VTS RH i postojećoj sudskoj praksi;

- stečajni upravitelj u više navrata nije poštivao rokove za podnošenje redovnih izvješća prema čl. 89. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, dalje u tekstu SZ), pa ga je sud višekratno zaključcima kao npr. posl.br. St.1509/2016-74 od 09.07.2018. (list spisa 169), St. 114/2019-117 od 31.05.2019. (list spisa 232), St.114/2019-126 od 08.07.2019. (list spisa 408), posl.br. St.114/2019-168 od 31.01.2020. (list spisa 513), pozivao na postupanje po čl. 89. SZ i razlozima (prema čl. 91. SZ) propuštanja, pa se stečajni upravitelj ispričavao budući je bio uvjeren da je izvješće poslao (list spisa 177) ili se uopće nije izjasnio o propuštanju (na zaključak posl.br. St. 114/2019-117 od 31.05.2019. (list spisa 403), da bi ga zbog ponovljenog propuštanja u roku dostaviti izvješća sud potvrđenim rješenjem posl.br. St. 114/2019-125 od 08.07.2019. godine (list spisa 405) kaznio novčanom kaznom;

- prije ispitnog i izvještajnog ročišta nije dostavio popis predmeta stečajne mase sukladno čl. 221. SZ, popis svih vjerovnika sukladno čl. 222. SZ, te sustavni popis predmeta stečajne mase sukladno čl. 223. SZ, nije sastavio prijavu tražbina radnika odnosno prijašnjih radnika stečajnih dužnika u ukupnom bruto iznosu i neto iznosu, iako je iz (nepravilnog) postupanja stečajnog upravitelja koji prijavljenu tražbinu REPUBLIKA HRVATSKA MINISTARSTVO FINACIJA POREZNA UPRAVA PODRUČNI URED DALMACIJA navodi kao priznatu tražbinu u tablici prijavljenih tražbina u prvom višem isplatnom redu u iznosu od 682.297,28 kuna, iako sukladno čl. 138. SZ u tražbine prvog višeg isplatnog reda ulaze tražbine radnika i prijašnjih radnika dužnika nastale do dana otvaranja stečajnog postupka iz radnog odnosa u ukupnom bruto iznosu, otpremnine do iznosa propisanog zakonom odnosno kolektivnim ugovorom i tražbine po osnovi naknade štete pretrpljene zbog ozljede na radu ili profesionalne bolesti, pa Republika Hrvatska po prirodi stvari ne može biti radnik odnosno prijašnji radnik stečajnog dužnika i kod njega ostvarivati ukupnu bruto plaću, dok istovremeno u tablici dostavljenoj po stečajnom upravitelju prvom višem isplatnom redu nema priznatih tražbina vjerovnika radnika ili prijašnjih radnika stečajnog dužnika koje je sukladno čl. 257. SZ stečajni upravitelj trebao sastaviti, očito da je tražbina radnika odnosno prijašnjih radnika bilo;

- nije poduzimao radnje prodaje automobila koji zaplijenila policija (u Splitu, sjedištu stečajnog dužnika) prije no što je isto vozilo premješteno u Zagreb (sjedište stečajnog upravitelja), a ni nakon toga kroz svoja izvješća nije izvješćivao o prodaji istog vozila, iako činjenica da se vozilo nalazi u Splitu, a stečajni upravitelj u Zagrebu, nije prepreka za prodaju istog vozila dok se ono nalazi u Splitu i stečajni upravitelj je bio obvezan sukladno Stečajnom zakonu bez odgode pristupiti unovčenju stečajne mase (Nakon izvještajnoga ročišta stečajni upravitelj dužan je bez odgode unovčiti imovinu koja ulazi u stečajnu masu, ako to nije protivno odluci skupštine vjerovnika - čl. 229. SZ.);

- je kod preuzimanja automobila postupao s nedovoljnom pažnjom, pa je po prijedlogu stečajnog upravitelja od 21.05.2019., a zbog toga što njegovi "... putni troškovi za odlazak u Split vezano uz operativno zbrinjavanje i prodaju vozila bi za troškove stečajnog postupka bili veći od njegova troška prijevoza u Zagreb ..." stečajnom upravitelju je tijekom postupka iz sredstava Fonda za pokriće troškova stečajnog postupka koji se ne mogu namiriti iz imovine dužnika isplaćen iznos od 2.092,65 kuna za troškove preuzimanja i prijevoza iz Splita u

Zagreb vozila marke Volkswagen Passat 1,9 TDI proizvedeno 2004.g. reg. oznake ST-705 NU (za koje je još u izvješću nadnevka 12.10.2018. godine izvjestio da je zaplijenjeno), da bi 21.11.2019. uz novi prijedlog za isplatu dodatnog iznosa od 4.000,00 kuna iz Fonda za pokriće troškova stečajnog postupka koji se ne mogu namiriti iz imovine dužnika za preuzimanje i prijevoz istog vozila iz Splita u Zagreb stečajni upravitelj dostavio mail prepisku iz koje proizlazi da je po stečajnom upravitelju angažirani prijevoznik za prijevoz vozila autotransporterom naveo da uslugu nije mogao izvršiti zbog toga što vozilo nije u voznom stanju i nije moguć pristup vozilu autotransporterom, već će za prijevoz trebati šlep služba, što je stečajni upravitelj postupajući dužnom pažnjom trebao i morao znati. Naime,, stečajni upravitelj je uz prijedlog za isplatu 4.000,00 kuna dostavio račun Auto Vojvodić vl. Josipa Vojvodića iz Svete Nedjelje za prijevoz vozila na relaciji Split – Zagreb u iznosu 4.687,50 kuna, kojeg računa, u korelaciji s već ranije zatraženih i isplaćenih 2.092,65 kuna proizlazi da je stečajni upravitelj potrošio $(4.000,00 - 2.092,65 = 6.092,65 - 4.687,50 =)$ 1.405,15 kuna za uslugu koja se nije mogla obaviti, a što je stečajni upravitelj (primjenom obične pažnje koja se od stečajnog upravitelja u obavljanju službe stečajnog upravitelja za koju bi trebao biti osposobljen očekuje) mogao i morao znati, budući je mogao i morao znati da vozilo nije u voznom stanju i da autotransporter ne može pristupiti do vozila koje se nalazi u krugu Policijske postaje u Splitu, te da je za prijevoz potrebna šlep služba (ako može pristupiti), ili je potrebno poduzeti neke druge radnje (ako šlep služba ne može pristupiti) radi preuzimanja vozila iz kruga Policijske postaje u Splitu i njegova prijevoza u Zagreb. Dakle, zbog propuštanja stečajnog upravitelja valjano pripremiti i organizirati preuzimanje vozila i njegov prijevoz do Zagreba prouzročeni su nepotrebni troškovi i potom je predlagao odobriti isplatu dodatnih novčanih sredstava za iste radnje (preuzimanja i prijevoza), bez da je stečajni upravitelj sudu barem učinio vjerojatnim da će novi način preuzimanja i prijevoza uopće biti moguć i da i nova novčana sredstva neće biti potrošena na uslugu koja se ne može izvršiti. Dodatno, imajući u vidu razloge koje navodi stečajni upravitelj ("... putni troškovi za odlazak u Split vezano uz operativno zbrinjavanje i prodaju vozila bi za troškove stečajnog postupka bili veći od njegova troška prijevoza u Zagreb ...") kojima opravdava prijevoz vozila iz Splita u Zagreb, ovaj sud je mišljenja da su samo isplaćeni troškovi već sada u odnosu na moguću tržišnu vrijednosti predmetnog vozila (iznos koji bi se mogao ostvariti njegovim unovčenjem obzirom da je vozilo proizvedeno 2004. godine i da nije u voznom stanju) nerazmjerni i neprimjereno visoki, te prodaja vozila postaje samoj sebi svrha (radi namirenja troškova vozila), umjesto namirenja prvenstveno vjerovnika.

- prijedlozi sudu koji je dostavljao na postupanje nisu u skladu s ovlastima suda ili nemaju uporišta u Stečajnom zakonu poput prijedloga sudu tijekom stečajnog postupka pozvati stečajne vjerovnike platiti predujam za troškove stečajnog postupka (list spisa 184, 210) ili nisu potpuni s jasnim i nedvojbenim zahtjevima/prijedlozima ;

- svoje podneske i nakon ustanovljenja Trgovačkog suda u Dubrovniku 01.01.2019. dostavljao na adresu Trgovačkog suda u Splitu iako se radi o predmetu Trgovačkog suda u Dubrovniku (što bi stečajni upravitelj trebao i morao znati).

Temeljem čl. 91. st. 2. SZ sud može po službenoj dužnosti razriješiti stečajnog upravitelja i prije isteka roka od jedne godine i pol od dana održavanja izvještajnog ročišta ako stečajni upravitelj svoju dužnost ne obavlja uspješno ili iz drugih važnih razloga, osobito ako ne postupa po nalogu suda. Prije donošenja odluke sud će omogućiti stečajnom upravitelju da se očituje, osim ako važni razlozi ne zahtijevaju da se drugačije postupi (čl. 91. st. 3. SZ).

Zbog svega izloženog, sud smatra da postoji dovoljno opravdan razlog za razrješenje stečajnog upravitelja po službenoj dužnosti i bez da se prethodno omogućiti stečajnom upravitelju očitovati se, budući je ranije tijekom postupka sud u dovoljno slučajeva omogućio stečajnom upravitelju očitovati se o svom postupanju (propuštanju) i sud nalazi da stečajni upravitelj u konkretnom slučaju neuredno, površno i nedovoljno stručno obavlja dužnost stečajnog upravitelja i ne postupa po nalogu suda, kao i u skladu sa svojim obvezama koje propisuje Stečajni zakon.

Izbor novog stečajnog upravitelja izvršen je primjenom odredbe čl. 84. SZ. Metodom slučajnog odabira za stečajnog upravitelja izabrana je Predrag Filajdić, pa je sud ovim rješenjem imenovao istog stečajnog upravitelja.

Prema čl. 87. st. 7. SZ prijašnji stečajni upravitelj dužan je predati svoje dužnosti ranijem stečajnom upravitelju u roku od tri dana.

Zbog navedenog, na temelju spomenutih propisa, odlučeno je kao u izreci.

U Dubrovniku, 19. lipnja 2020. godine

Stečajni sudac:

Srđan Gavranić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja dopušteno je izjaviti žalbu. Žalba se izjavljuje Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu u roku od 8 dana od primitka rješenja putem ovog suda u 3 istovjetna primjerka pozivom na gornji poslovni broj spisa. Primitak ovog rješenja računa se sukladno čl. 12. Stečajnog zakona istekom osmog dana od dana objave na e-Oglasnoj ploči. Žalba ne odgađa provedbu rješenja (čl. 19. st. 3. SZ).

DN-a (19.07.2019.g.):

- raniji stečajni upravitelj Zdravko Kuzmić,
- novi stečajni upravitelj,
- sudski registar, prije pravomoćnosti,
- e-oglasna ploča suda,
- Ministarstvo pravosuđa RH, nakon pravomoćnosti.

Broj zapisa: **17896-f332e**

Kontrolni broj: **0fb9e-1fe7b-f9619**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=SRĐAN GAVRANIĆ, L=DUBROVNIK, O=TRGOVAČKI SUD U DUBROVNIKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Dubrovniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.