



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U POŽEGI
Sv. Florijana 2, POŽEGA

Poslovni broj: Pn-25/2025-36

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Požegi, po sucu ovog suda Ilki Leko kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Željka Danilović iz Požege, V. Korajca 25, OIB 23258321751 koga zastupa Odvjetničko Društvo Hećimović i partneri d.o.o. protiv tuženika Croatia osiguranje d.d., Zagreb V. Jagića 33, OIB 26187994862 koga zastupa Odvjetničko društvo Ćurković i Šanjug d.o.o. iz Zagreba, radi naknade štete, nakon glavne rasprave održane 17. rujna 2026. u nazočnosti tužitelja Željka Danilović, punomoćnice tužitelja Ane Čulo, odvjetnice u Odvjetničkom društvu Hećimović i partneri d.o.o. iz Slavonskog Broda i zamjenika punomoćnika tuženika Nikole Raguž, odvjetnika iz Požege i presude objavljene 6. listopada 2026.

p r e s u d i o j e

I Nalaže se tuženiku Croatia osiguranje d. d., Zagreb, Vatroslava Jagića 33, OIB 26187994862 da tužitelju Željku Daniloviću iz Požege, Vilima Korajca 25, OIB 23258321751 na ime naknade imovinske štete isplati iznos od 1.442,15 eur zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje na navedeni iznos teku od 2. prosinca 2024. pa do isplate po stopi koja se za svako polugodište određuje uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije kalendarskog dana tekućeg polugodišta za 3 % poena sve u roku od 15 dana.

II Nalaže se tuženiku Croatia osiguranje d.d., OIB 26187994862 da tužitelju Željku Daniloviću, OIB 23258321751 naknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 3.048,23 eur zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje na navedeni iznos teku od presuđena pa do isplate po stopi koja se za svako polugodište određuje uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije kalendarskog dana tekućeg polugodišta za 3 % poena sve u roku od 15 dana.

S preostalim zahtjevom za naknadu troškova parničnog postupka tužitelj se kao s neosnovanim odbija.

Obrazloženje

1. Tužitelj Željko Danilović podnio je tužbu koju je ispravio podneskom od 4. travnja 2025. u pogledu OIB-a tužitelja protiv tuženika Croatia osiguranje d.d. radi naknade štete. U tužbi navodi da se dana 13. srpnja 2024. oko 14,45 sati u mjestu

Požega na križanju ulica Tina Ujevića, Vanje Radauša i Ruđera Boškovića dogodila prometna nesreća koju je prouzrokovala Katarina Čuljak koja je kritične zgode upravljala osobnim automobilom marke VW Golf, registarskih oznaka PŽ 293 AN. Drugi sudionik prometne nesreće je Bojan Danilović koji je u istoj učestvovao kao vozač motocikla Suzuki SV koji motocikl se nalazi u vlasništvu tužitelja. Osobni automobil marke VW Golf registarske oznake PŽ 293 AN u trenutku prometne nesreće bio je osiguran kod tuženika po polici osiguranja broj 012111011215. U navedenoj prometnoj nesreći oštećen je motocikl marke Suzuki SV koji motocikl je vlasništvo tužitelja, a na istom su nastala oštećenja pobliže specificirana izvidom štete sačinjenom po tuženiku. Tužitelj napominje kako je isti motocikl marke Suzuki SV broj šasije JS1BY132100102672 kupio dana 02.05.2024.godine od Ivana Braim. Šteta na motociklu marke Suzuki SV iznosi 3.000,00 eura. Temeljem članka 1089. Zakona o obveznim odnosima tužitelj ima pravo na naknadu imovinske štete. Tužitelj specificira svoj tužbeni zahtjev te na ime naknade imovinske štete potražuje za štetu na motociklu 3.000,00 eur Tužitelj se obratio tuženiku s odštetnim zahtjevom dana 02.12.2024. godine po kojem odštetnom zahtjevu od tuženika nije primio ponudu za sklapanje izvansudske nagodbe. Budući da tuženik nema namjeru tužitelju isplatiti naknadu štete u izvansudskom postupku tužitelj predlaže sudu da nakon provedenog dokaznog postupka donese presudu kojom se nalaže tuženiku Croatia osiguranje d.d. Zagreb, V. Jagića 33, OIB: 26187994862 da tužitelju Željku Danilović iz Požege, V. Korajca 25, OIB: 92172009357 na ime naknade imovinske štete isplati iznos od 3.000,00 eur sa zakonskim zateznim kamatama koje na navedeni iznos teku od dana presuđenja do isplate po stopi zateznih kamata koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke za tri postotna poena, a sve u roku od 15 dana. Nalaže se tuženiku Croatia osiguranje d.d. Zagreb, V. Jagića 33, OIB: 26187994862 da tužitelju Željku Danilović iz Požege, V. Korajca 25, OIB: 23258321751 naknadi troškove parničnog postupka koliko isti budu iznijeli, na koje troškove teku zakonske zatezne kamate od dana presuđenja do isplate po stopi zateznih kamata koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke za tri postotna poena, a sve u roku od 15 dana.

2. Tuženik Croatia osiguranje d.d. u odgovoru na tužbu naveo je da nije sporna pasivna legitimacija tuženika u ovoj pravnoj stvari kao osiguratelja vozila registarske oznake PŽ 293 AN, kojim je u vrijeme štetnoga događaja upravljala Katarina Čuljak. Također, nesporan je i nastanak prometne nezgode od 13. srpnja 2024., u Požegi, u kojoj prometnoj nezgodi je osim vozila osiguranika tuženika, sudjelovalo i vozilo bez registarske oznake i bez važeće prometne dozvole, broj šasije: JS1B132100102672. Nadalje, tuženik ne čini spornim da u mirnom postupku koji je prethodio ovome sporu tuženik nije udovoljio odštetnom zahtjevu tužitelja i to iz razloga što je tražio od tužitelja da mu dostavi dokaz da je on kao podnositelj odštetnog zahtjeva, vlasnik vozila broj šasije: JS1B132100102672, a za što je tužitelj dostavio kupoprodajni ugovor iz 2025. godine, a iz čega proizlazi da tužitelj nije bio vlasnik vozila u vrijeme nastanka štetnog događaja. Tuženik osporava aktivnu legitimaciju tužitelja, odgovornost osiguranika tuženika za prouzrokovanje prometne nezgode i visinu

štete. U prvom redu, tuženik osporava aktivnu legitimaciju tužitelja jer smatra da isti nije dokazao kako u mirnom, tako ni u tužbi da je on vlasnik vozila koje sudjelovalo u prometnoj nesreći. Naime iz Potvrde policijske uprave Požeško-Slavonske, policijske postaje Požega, KLASA: 211-08/24-4/23598, URBROJ: 511-22-05/06-K-112-6/2024 od 19.07.2024. godine proizlazi da su sudionici Katarina Čuljak koja je upravljala vozimo registarske oznake PŽ293AN u vlasništvu osiguranika tuženika i Bojan Danilović koji je bez valjane vozačke dozvole upravljao vozilom bez registarske oznake, broj šasijske: JS1B132100102672, s nevažećom prometnom dozvolom, a koje vozilo je vlasništvo Željka Danilovića. Iz Ugovora o kupoprodaji motornog vozila koji je tužitelj dostavio tuženiku u mirnom postupku proizlazi da je vozilo s brojem šasijske: JS1B132100102672, Ivan Braim iz Lasinje, Kupska cesta 3 prodao Željku Daniloviću iz Požege, Vilima Korajca 47 2025. godine, pri čemu je točan datum sklapanja nečitak, slijedom čega se može zaključiti da tužitelj nije bio vlasnik vozila u trenutku nastanka štetnog događaja, odnosno 13. srpnja 2024. Tuženik je od Policijske postaje Požega pribavio Prometnu dozvolu za vozilo s brojem šasijske: JS1B132100102672 iz koje proizlazi da je vozilo objavljeno 02.05.2022. godine, a posljednje je bilo u vlasništvu Ivana Braima. Prema saznanju tuženika, za vozilo s tim brojem šasijske poslije 02.05.2022. godine nije izvršena prijava vozila niti je ishođena nova prometna dozvola za to vozilo, slijedom čega tuženik ističe kako tužitelj nije dokazao postojanje svoje aktivne legitimacije, kao niti tehničku ispravnost vozila s obzirom da isto od 02.05.2022. godine nije prijavljeno i nema prometnu dozvolu, kao ni registracijske oznake pa se može zaključiti da isto nije išlo od svibnja 2022. godine na tehničke preglede, a na kojim pregledima se utvrđuje tehnička ispravnost vozila. Slijedom navedenoga, tuženik smatra da tužitelj nije dokazao da je on bio vlasnik vozila u trenutku nastanka štetnog događaja jer isti nije ni u mirnom postupku ni uz tužbu dostavio bilo kakav dokaz o vlasništvu vozila osim kupoprodajnog ugovora za koji tuženik smatra da nije vjerodostojan s obzirom na datum sklapanja ugovora, a tuženik smatra da isti ni uz tužbu nije priložio valjani dokaz o vlasništvu. Napominje se i kako sam ugovor o kupoprodaji vozila nije dovoljan za stjecanje prava vlasništva na vozilu, već je sukladno čl. 48. Pravilnika o registraciji i označavanju vozila u slučaju prodaje ili drugog načina promjene vlasništva na vozilu, novi vlasnik vozila dužan u roku od 15 dana od stjecanja vlasništva vozila registrirati vozilo na svoje ime ili ga objavit, pri čemu tužitelj nije izvršio ni prijavu ni objavu vozila. Također, u slučaju da sud utvrdi da je tužitelj aktivno legitimiran u ovoj stvari, tuženik ističe prigovor isključive, a podredno djelomične odgovornosti vozača Bojana Danilovića za prouzrokovanje prometne nezgode. Ne protivi se dokaznom prijedlogu tužitelja da se u postupku provede prometno vještačenje na okolnost dinamike nastanka prometne nesreće. Ovo iz razloga jer iz Potvrde policijske uprave Požeško-Slavonske, policijske postaje Požega, KLASA: 211-08/24-4/23598, URBROJ: 511-22-05/06-K-112-6/2024 od 19.07.2024. godine proizlazi da je isti počinio prekršaj iz čl.70. stavka 1. točke 3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, koji se odnosi na pretjecanje dugog vozila, a iz Nadopune Potvrde policijske uprave Požeško-Slavonske, policijske postaje Požega, KLASA: 211-08/24-4/23598, URBROJ: 511-22-05/06-K-112-6/2024 od 15.04.2025. proizlazi da je dana 25.09.2024. PP Požega od Centra za forenzična ispitivanja, istraživanja i vještačenja "Ivan Vučetić" zaprimio analizu krvi i mokraće za tužitelja, kojom prilikom je utvrđeno da je tužitelj u trenutku nesreće bio pod utjecajem alkohola obzirom da je koncentracija alkohola u krvi bila najmanje 0,74 g/kg, te je protiv njega podnesen Obavezni prekršaji nalog zbog počinjenog prekršaja iz čl. 229. st. 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama. Nadalje, iz Potvrde policije proizlazi

da je vozač Bojan Danilović počinio prekršaj iz članka 216. stavka 1. točke 3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, odnosno da je upravljao bez vozačke dozvole, odnosno bez položenog vozačkog ispita, te tuženik ističe da je ta činjenica u uzročnoj vezi s prouzrokoivanjem prometne nezgode. Stoga tuženik predlaže da sud u slučaju da usvoji dokazni prijedlog tužitelja, naloži vještaku da se isti očituje o tome je li vozilo bilo tehničko ispravno pri nastanku štetnog događaja, te ujedno tuženik predlaže da se u postupku sasluša i vozač vozila registarske oznake PŽ293AN, Katarina Čuljak te putnik u vozilu registarske oznake PŽ293AN, a na okolnost dinamike nastanka prometne nesreće. Saslušanje Matka Čuljak iz Požege, Ulica Vanje Radauša 8. Isto tako, tuženik osporava i visinu postavljenog tužbenog zahtjeva te ističe da je teret dokaza na tužitelju da dokaže visinu nastale štete na vozilu. Naime, iz ugovora o kupoprodaji vozila proizlazi da je tužitelj kupio vozilo po tržišnoj cijeni od 2.000,00 eur, a sada za to isto vozilo tužbenim zahtjevom posve neutemeljeno potražuje iznos od 3.000,00 eur. Tuženik navodi i kako je prilikom obrade prijave štete utvrđena na vozilu totalna šteta u iznosu od 1.750,00 eur, a što je znatno manje od iznosa tužbenog zahtjeva. Slijedom svega iznesenoga, tuženik se tužbi i tužbenom zahtjevu tužitelja protivi u cijelosti, te predlaže isti odbiti kao neosnovan, uz obvezivanje istog na naknadu prouzročenog parničnog troška tuženiku.

3. U podnesku od 6. svibnja 2025. tužitelj se očitovao na odgovor na tužbu te je naveo da iz odgovora na tužbu tuženika proizlazi kako tuženik ne spori svoju pasivnu legitimaciju, kao niti činjenicu da se dogodila prometna nesreća dana 13.07.2024.g. u Požegi. Tuženik ne čini također spornim niti da isti nije udovoljio odštetnom zahtjevu tužitelja iz razloga što po njemu tužitelj nije bio vlasnik motocikla Suzuki SV u trenutku nastanka prometne nesreće. Zbog navedene činjenice tuženik ističe prigovor promašene aktivne legitimacije na strani tužitelja. Tužitelj ističe da se ne može složiti sa ovakvim navodima tuženika. Tužitelj se ne može složiti sa ovakvim navodima tuženika iz razloga što je isti zaključio Ugovor o kupoprodaji predmetnog motocikla kao kupac sa prodavateljem Ivanom Braim 2024.g. i to u 05. mjesecu 2024.g. Da je tužitelj bio vlasnik predmetnog motocikla u trenutku nastanka prometne nesreće razvidno je iz potvrde MUP RH PU Požeško-slavonska, PP Požega od 19.07.2024.g. iz koje potvrde proizlazi kako je predmetni motocikl vlasništvo Željka Danilović tj. tužitelja. S obzirom na sve gore navedeno tužitelj navodi kako je prigovor tuženika u pogledu aktivne legitimacije u cijelosti neosnovan. Podredno tuženik u svom odgovoru na tužbu navodi kako ističe prigovor isključive, a podredno djelomične odgovornosti vozača motocikla Bojana Danilovića za prouzrokoivanje prometne nesreće. Ovakvi navodi tuženika su u cijelosti neosnovani, te usmjereni ka izbjegavanju odštetne odgovornosti. Uzevši u obzir sve gore navedeno tužitelj predlaže Naslovnom sudu da u gore navedenom predmetu na zakazanom ročištu odluči o njegovim dokaznim prijedlozima, te o dokaznim prijedlozima tuženika, nakon toga iste dokaze provede te udovolji tužbi i tužbenom zahtjevu tužitelja u cijelosti.

4. U podnesku od 1. lipnja 2026. tužitelj se očitovao na nalaz i mišljenje prometnog vještaka te je smanjio tužbeni zahtjev u odnosu na glavni zahtjev i predložio da sud donese presudu kojom se nalaže tuženiku da tužitelju na ime naknade imovinske štete isplati iznos od 1.442,15 eura zajedno sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 2. prosinca 2024. pa do isplate kao i da tužitelju naknadi trošak parničnog postupka.

5. U dokaznom postupku izvršen je uvid u potvrdu Policijske postaje Požega od 24. rujna 2024., policu osiguranja od automobilske odgovornosti, ugovor o

kupoprodaji motornog vozila, prijavu štete odgovor na odštetni zahtjev, nadopunu potvrde Policijske postaje Požega od 15. travnja 2025. i ugovor o kupoprodaji motornog vozila s preslikom knjižice vozila, procjenu štete s fotografijama oštećenog vozila, saslušani su svjedoci Katarina Čuljak, Bojan Danilović, a zamolbenim putem saslušan je svjedok Ivan Brajm, svjedok Matko Čuljak, pročitani su nalaz i mišljenje prometnog vještaka Gorana Rukavine i njegova usmena dopuna te je saslušan tužitelj Željko Danilović.

6. Između stranaka nije sporno da je dana 13. srpnja 2024. u Požegi oko 14,45 sati na križanju ulica Tina Ujevića, Vanje Radauša i Ruđera Boškovića došlo do prometne nesreće u kojoj je sudjelovalo vozilo registarskih oznaka PŽ-293-AN kojim je upravljala Katarina Čuljak i koje je bilo osigurano kod tuženika i motor marke Suzuki bez registarskih oznaka i prometne dozvole, a broja šasije JS1B132100102672 kojim je upravljao Bojan Danilović.

7. Tuženik osporava aktivnu legitimaciju tužitelja, odgovornost njegovog osiguranika za prouzrokovanje prometne nezgode i visinu štete.

8. Na te sporne činjenice i okolnosti sud je kritički analizirao izvedene dokaze.

9. U odnosu na prigovor aktivne legitimacije tužitelja temeljem iskaza tužitelja i iskaza svjedoka Bojana Danilović sud je utvrdio da je vlasnik motora marke Suzuki koji u vrijeme nastanka prometne nesreće nije bio registriran nit je imao registarske oznake tužitelj Željko Danilović. 13. srpnja 2024. tim motorom upravljao je Bojan Danilović koji je krenuo tim motorom na tehnički pregled i namjeravao ga registrirati. Tužitelj je vlasništvo predmetnog motora stekao kupnjom od Nebojše Mišljana kojemu je kupoprodajnu cijenu isplatio i to na način da mu je dao iznos od 1.500,00 eur i svoj motor te mu je motor predan u posjed. Za taj motor tužitelj je kod tuženika sklopio policu osiguranja od automobilske odgovornosti, a prilikom osiguranja vozila predao je kupoprodajni ugovor kojeg je potpisao s tim da je na tom ugovoru kao prodavatelj bio potpis Ivana Brajm koji je u evidencijama policije bio vlasnikom motora i koji je motor prodao Kristijanu Keseru, a on je motor prodao.

10. Kako se sukladno članku 116. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima vlasništvo pokretnina stječe pravnim poslom i predajom u posjed to sud nalazi da je tužitelj vlasnikom predmetnog motora kojeg je stekao valjanim pravnim poslom – kupoprodajom i predajom u posjed te nalazi da prigovor promašene aktivne legitimacije nije osnovan.

11. Na okolnost mehanizma nastanka predmetne prometne nesreće i visine štete na vozilu tužitelja provedeno je vještačenje po vještaku prometne struke Darku Rukavina.

12. Prometni vještak u svom pisanom nalazu i mišljenju naveo je da se Bojan Danilović motociklom marke Suzuki kretao kolnikom ulice Tina Ujevića iz smjera juga u smjeru sjevera i zadržavao smjer kretanja. Katarina Čuljak se kretala osobnim automobilom marke Golf kolnikom ulice Vanje Radauša i vršila radnju uključivanja sa sporednog na glavni prometni tok kolnike ulice Tina Ujevića i uključivanje vršila preko obilježenog pješačkog prijelaza skretanjem ulijevo. Do ostvarivanja primarnog kontakta došlo je na lijevom prometnom traku za 1,30 m od središnje razdjelne crte (4,30 m od osovine). Primarni kontakt je ostvaren udarom motocikla prednjim lijevom dijelom u predjelu prednjeg kotača i ručice upravljača s prednjim desnim kotačem i prednjim desnim blatobranom, a zatim lijevom stranom motocikla s prednjim desnim vratima nakon čega je osobni automobil usmjeren do mirovanja, a uslijed razdvajanja motocikl se nastavio kretati do zaustavljanja. Na kolniku nisu utvrđeni tragovi kočenja motocikla već tragovi struganja kada je nakon primarnog kontakta došlo do

razdvajanja i pada na desnu bočnu stranu te je nastavio kliziti do mirovanja. Nisu utvrđeni tragovi kočenja osobnog automobila niti tragovi kočenja motocikla, a motocikl nije imao vremena za reakciju kočenja. Obzirom da na površini kolnika nisu utvrđeni tragovi kočenja vozila nema elemenata za izračun prethodnih brzina kretanja vozila već se može govoriti o sudarnim brzinama temeljem kuta i tragova od mjesta kontakta do mjesta mirovanja. Kada se uzme kako je kut od 3,7 m najmanji mogući put koji je Katarina Čuljak osobnim automobilom prešla od mjesta kada je imala preglednost u desno prema kolniku Tina Ujevića može se zaključiti kako se za to vrijeme motocikl nalazio na 6,48 m što je krajnje nesigurna udaljenost za radnju uključivanja na kolnik glavnog prometnog toka u ulici Tina Ujevića. Katarina Čuljak imala je vidno postavljen znak nailazak s ceste s prednošću prolaska. Mišljenje je prometnog vještaka da je osnovni uzrok nastanka prometne nesreće je radnja uključivanja Katarine Čuljak osobnim automobilom marke VW Golf IV registarskih oznake PŽ 293-AN sa sporedne ulice na glavni prometni tok u ulicu Tina Ujevića kada za to nije imala uvjete jer se Bojan Danilović s motociklom SUZUKI SV-650 S nalazio unutar zone sigurnosti na krajnje nesigurnoj udaljenosti. Bojan Danilović s motociklom Suzuki SV-650 S je zadržavao smjer kretanja. Na četverokrakom križanju postojala je prostorna mogućnost uočavanja sudionika koji se kreću glavnim prometnim tokom ulice Tina Ujevića. Bojan Danilović nije imao vozačku dozvolu. L3 motocikl Suzuki SV-650 kojim je upravljao Bojan Danilović nije tehnički pregledan i bez registarskih oznaka. Prema obimu oštećenja te starosti motocikla (2004 godina), popravak motocikla nema ekonomskog opravdanja te je šteta proglašena totalnom. Visina totalne štete na motocikl SUZUKI SV-650 S starosti 20 godina i 5 mjesec iznosi: 1.442,15 eur.

13. Sud je prihvatio nalaz i mišljenje prometnog vještaka Gorana Rukavine ocjenjujući da je dana u skladu s pravilima struke objektivno i nepristrano, a prometni vještak imao je dovoljno podataka (zapisnik s očevida Policijske postaje Požega i fotodokumentaciju Policijske postaje Požega) za davanje nalaza i mišljenja.

14. Temeljem nalaza i mišljenja prometnog vještaka sud je utvrdio da je uzrok nastanka prometne nesreće koja se dogodila 13. srpnja 2024. radnja uključivanja Katarine Čuljak koja je upravljala osobnim automobilom sa sporedne ulice na glavni prometni tok u ulici Tina Ujevića kada za to nije imala uvjete jer se Bojan Danilović motociklom nalazio unutar zone sigurnosti na nesigurnoj udaljenosti i zadržavao je smjer kretanja. Ista je mogla uočiti vozača motocikla koji se kreće glavnim prometnim tokom ulice Tina Ujevića i odustati od izlaska sa sporedne na glavnu ulicu.

15. Prema odredbi članka 1045. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine 35/2005, 41/2008, 125/2011, 78/2015, 29/2018, 126/2021, 114/2022, 156/2022, 145/2023 i 155/2023) tko drugom prouzroči štetu dužan je naknaditi je ako ne dokaže da je šteta nastala bez njegove krivnje.

16. Na temelju izvedenih dokaza sud je utvrdio da je za štetu na vozilu tužitelja odgovoran osiguranik tuženika i nalazi da je tuženik dužan naknaditi štetu tužitelja.

17. Prema nalazu i mišljenju prometnog vještaka na motoru marke Suzuki u vlasništvu tužitelja nastala je totalna šteta, a obzirom da je na dan nesreće motor bio starosti 20 godina i 5 mjeseci to totalna šteta iznosi 1.442,15 eur jer popravak motocikla nema ekonomsko opravdanje obzirom na obim oštećenja i njegovu starost.

18. Tuženik je istaknuo prigovor podijeljene odgovornosti odnosno doprinosa vozača motora štetnom događaju budući je upravljao motociklom koji nije bio registriran, bez vozačke dozvole i pod utjecajem alkohola.

19. Nesporno je, a utvrđeno je uvidom u potvrde Policijske postaje Požega, temeljem nalaza i mišljenja prometnog vještaka kao i temeljem iskaza svjedoka Bojana Danilović da je isti kritičnoga dana upravljao motociklom koji nije bio registriran, bez vozačke dozvole i pod utjecajem alkohola.

20. Sud nije prihvatio prigovor podijeljene odgovornosti budući je temeljem nalaza i mišljenja prometnog vještaka utvrđeno da je uzrok prometne nesreće radnja uključivanja osiguranice tuženika sa sporedne na glavnu ulicu kada za to nisu bili ispunjeni uvjeti jer se Bojan Danilović upravljajući motociklom kretao glavnom cestom zadržavajući smjer kretanja i vozač motocikla nije mogao izbjeći udar u osobno vozilo kojim je upravljala osiguranica tuženika.

21. Tužitelj smanjenim tužbenim zahtjevom od tuženika traži isplatu iznosa od 1.442,15 eur, a obzirom da je sud utvrdio da je na vozilu tužitelja nastala totalna šteta koja iznosi 1.442,15 eur to je sud tužbeni zahtjev tužbe tužitelja prihvatio i odlučio kao u izreci.

22. Tužitelj je zatražio i isplatu zakonske zatezne kamate koja na traženi iznos teče od 2. prosinca 2024.

23. Prema odredbi članka 1103. Zakona o obveznim odnosima obveza pravična novčana naknada dospijeva danom podnošenja pisanog zahtjeva ili tužbe osim ako je šteta nastala nakon toga.

24. Tužitelj je podnio tuženiku odštetni zahtjev dana 2. prosinca 2024.; a budući da tužitelj potražuje zakonsku zateznu kamatu od tog dana to sud tužitelju dosuđuje zakonsku zateznu kamatu na dosuđeni iznos imovinske štete od 2. prosinca 2024.

25. Odluka o troškovima parničnog postupka temelji se na odredbi članka 154. stavak 1. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25). Sud je kao osnovan priznao trošak tužitelja za sastav tužbe u iznosu od 200,00 eur, za sastav odšetnog zahtjeva u iznosu od 200,00 eur, za sastav obrazloženog podneska od 6. svibnja 2025. u iznosu od 200,00 eur, za pristup na pripremno ročište održano 6. lipnja 2025. u iznosu od 200,00 eur, za pristup na glavnu raspravu održanu 1. rujna 2025. u iznosu od 200,00 eur, za pristup na glavnu raspravu održanu 16. listopada 2025. u iznosu od 200,00 eur, za pristup na ročište održano 11. studenog 2025. kod Općinskog suda u Karlovcu kada je zamolbenim putem saslušan svjedok u iznosu od 200,00 eur, za pristup na glavnu raspravu održanu 5. prosinca 2025. u iznosu od 200,00 eur, za sastav obrazloženog podneska od 1. lipnja 2026. u iznosu od 200,00 eur i za pristup na glavnu raspravu održanu 17. rujna 2026. u iznosu od 200,00 eur. Dakle sud je kao osnovan priznao trošak zastupanja tužitelja u iznosu od 2.000,00 eur i PDV na taj iznos od 500,00 eur pa je priznao ukupan trošak zastupanja u iznosu od 2.500,00 eur. Sud je kao osnovan priznao i trošak tužitelja na ime sudske pristojbe na tužbu u iznosu od 38,23 eur koliko bi tužitelj platio na ime sudske pristojbe na tužbu da ju je platio danom podnošenja tužbe te iznos od 110,00 eur koliko iznosi sudska pristojba na presudu te iznos od 400,00 eur koliko na ime troškova prometnog vještačenja. Dakle sud je kao osnovan priznao ukupan trošak tužitelja u iznosu od 3.048,23 eur, a tužitelja je s preostalim zahtjevom za naknadu parničnog postupka kao s neosnovanim odbio.

26. Zbog svega navedenog odlučeno je kao u izreci.

U Požegi, 6. listopada 2026.

Poslovni broj: Pn-25/2025-36

S u d a c

Ilka Leko

Naputak o pravnom lijeku: Protiv ove presude dopuštena je žalba županijskom sudu. Žalba se podnosi putem ovog suda u roku od 15 dana od dana objave presude, odnosno od primitka prijepisa presude u 3 istovjetna primjerka.

DNA:

1. Odvjetničko društvo Hećimović i partneri d.o.o., Slavonski Brod, Ante Starčevića 40
2. Odvjetničko društvo Ćurković i Šanjug d.o.o., Zagreb, Maksimirska 25



Broj zapisa: **9-3088e-328f4**

Kontrolni broj: **0fbf9-a9d81-f5c55**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Požegi** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.