



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

23.06.21
⇒ ?
Poslovni broj: 44 PŽ-2170/2021-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac Jagoda Crnokrak, u postupku osiguranja predlagatelja osiguranja SLAVKA GOTOVCA, OIB 51981991511, Kaštel Lukšić, Rušnac 3, kojeg zastupaju punomoćnici Mijo Jeličić i Marina Bosnić, odvjetnici u Splitu, protiv 1. protivnika osiguranja Stečajne mase iza ITS d.o.o. za ugostiteljstvo i turizam u stečaju, OIB 67393235251, Split, Šime Ljubića 7, kojeg zastupa punomoćnica Jadranka Meštović Kologranić, odvjetnica u Zagrebu i 2. protivnika osiguranja GRAD SPLIT, OIB 78755598868, Split, Obala kneza Branimira 17, radi osiguranja novčane tražbine određivanjem privremene mjere, odlučujući o žalbama protivnika osiguranja protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-707/2018-36 od 24. ožujka 2021., 13. svibnja 2021.

riješio je

Uvažavaju se žalbe protivnika osiguranja i preinačuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-707/2018-36 od 24. ožujka 2021. te se rješava:

1. Odbija se kao neosnovan prijedlog za osiguranje novčane tražbine na temelju Ugovora o ustupanju potraživanja od 5. rujna 2007. ovjerenog pred javnim bilježnikom Jagodom Makleja-Šuljić u Splitu 6. rujna 2007. pod brojem OV-12908/07 i pravomoćne presude Općinskog suda u Splitu poslovni broj Pi-709/13 od 7. lipnja 2016, u iznosu od 1.100.000,00 kn (milijunstotisuća kuna) sa zakonskim zateznim kamatama od 23. studenog 2001. do isplate, određivanjem privremene mjere kojom se:

a) zabranjuje protivniku osiguranja 1. Stečajnoj masi iza ITS d.o.o. za ugostiteljstvo i turizam u stečaju, Split, OIB: 67393235251 da traži naplatu potraživanja u iznosu od 1.100.000,00 kn sa zakonskim zateznim kamatama koje u odnosu na protivnika osiguranja 2. Grad Split teku od 23. studenog 2001. do isplate, a koja tražbina je predmet pravomoćne presude Općinskog suda u Splitu poslovni broj Pi-709/13 od 7. lipnja 2016., u bilo kojem sudskom ili izvansudskom postupku te mu se zabranjuje da primi ispunjenje te tražbine ili da na bilo koji drugi način njome raspolaže.

b) zabranjuje protivniku osiguranja 2. Gradu Splitu, OIB: 78755598868 da dobrovoljno izvrši isplatu tražbine u iznosu od 1.100.000,00 kn sa zakonskim zateznim kamata koje u odnosu na protivnika osiguranja 2. Grad Split teku od 23. studenog 2001. do isplate, a koja tražbina je predmet pravomoćne presude Općinskog suda u Splitu broj Pi-709/13 od 7. lipnja 2016., protivniku osiguranja 1. Stečajnoj masi iza ITS d.o.o. za ugostiteljstvo i turizam u stečaju, Split, OIB: 67393235251.

2. Obustavlja se postupak osiguranja i ukidaju se sve provedene radnje.

3. Odbija se kao neosnovan zahtjev predlagatelja osiguranja za naknadu troškova postupka osiguranja u iznosu od 6.875,00 kn (šesttisućaosamstosedamdesetpet kuna) sa zakonskim zateznim kamata od 24. ožujka 2021. do isplate po stopi koja se određuje na ostale odnose.

4. Nalaže se predlagatelju osiguranja Slavku Gotovcu platiti protivniku osiguranja Stečajna masa iza ITS d.o.o. u stečaju iz Splita trošak postupka osiguranja u iznosu od 66.484,38 kn (šezdesetšesttisućačetiristoosamdesetčetiri kune i tridesetosam lipa) u roku od 8 dana.

Obrazloženje

1. Pobjinam je rješenjem određena privremena mjera radi osiguranja novčane tražbine predlagatelja osiguranja u iznosu od 1.100.000,00 kn sa zakonskim zateznim kamata od 23. studenoga 2001. do isplate, zabranom protivniku osiguranja Stečajnoj masi iza ITS d.o.o. u stečaju iz Splita tražiti naplatu navedenog potraživanja od protivnika osiguranja Grada Splita te zabranom protivniku osiguranja Gradu Splitu dobrovoljno izvršiti isplatu navedene tražbine protivniku osiguranja Stečajnoj masi iz ITS d.o.o. u stečaju iz Splita, određeno je da se privremena mjera dostavom rješenja protivnicima osiguranja smatra provedenom, da ima učinak rješenja o ovrsi, da ostaje na snazi do pravomoćnog okončanja parničnog postupka koji se kod Trgovačkog suda u Splitu vodi pod poslovnim brojem P-707/2018, da žalba ne odgađa provedbu rješenja te je protivnicima osiguranja naloženo predlagatelju osiguranja solidarno naknaditi troškove postupka u iznosu od 6.875,00 kn sa zakonskim zateznim kamata po stopi koja se određuje na ostale odnose od dana donošenja rješenja do isplate, dok je predlagatelj zahtjev za naknadu troškova postupka u iznosu od 77.906,25 kn odbijen kao neosnovan.

2. Sud je ocijenio da su ispunjene pretpostavke za određivanje privremene mjere propisane odredbom čl. 341. st. 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 53/13, 93/14, 55/16 i 73/17; dalje: OZ) jer je ocijenio da je predlagatelj učinio vjerojatnim postojanje istaknute tražbine, a tako proizlazi iz spisu priloženog Ugovora o ustupanju potraživanja od 5. rujna 2007. i pravomoćne i ovršne presude Općinskog suda u Splitu poslovni broj Pi-709/13 od 7. lipnja 2016. Tom je presudom Gradu Splitu naloženo isplatiti iznos od 1.100.000,00 kn kao solidarnom dužniku sa zateznim kamata od 23. studenog 2001. predniku protivnika osiguranja, Stečajne

masei iz ITS d.o.o. u stečaju iz Splita, a prednik tog protivnika osiguranja je to svoje potraživanje u cijelosti prenio na tužitelja sklapanjem navedenog Ugovora od 5. rujna 2007. U odnosu na postojanje opasnosti u smislu odredbe čl. 344. st. 1. OZ-a kao potrebnu pretpostavku za određivanje privremene mjere, sud ocjenjuje da je tijekom parničnog postupka kojeg je predlagatelj kao tužitelj pokrenuo protiv navedenih protivnika osiguranja kao tuženika, utvrđeno da je stečajna upraviteljica protivnika osiguranja Stečajne mase iza ITS d.o.o. u stečaju navela da je u međuvremenu pokrenut postupak prisilne naplate na temelju citirane presude Općinskog suda u Splitu, što je sud utvrdio i iz stečajnog postupka koji se nad navedenim protivnikom osiguranja vodi kog istog suda pod poslovnim brojem St-596/2017 i to iz zapisnika sa skupštine vjerovnika od 23. rujna 2020. na kojem je stečajna upraviteljica zadužena poduzeti sve pravne radnje u cilju zaštite tražbine koju dužnik ima prema Gradu Splitu iz navedene presude. Stoga je pozivom na odredbu čl. 342. st. 2. i čl. 344. st. 1. i 2., čl. 345., čl. 351. i čl. 352. OZ-a sud odredio predloženu privremenu mjeru. Odluka o trošku temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. i čl. 155. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP).

3. Protiv rješenja je žalbu podnio protivnik osiguranja Stečajna masa iza ITS d.o.o. u stečaju iz Splita zbog svih žalbenih razloga, ističući u bitnome da je kao tuženik podnio žalbu protiv presude u parničnom predmetu naslovnog suda u okviru kojeg je predlagatelj kao tužitelj i zatražio osiguranje privremenom mjerom, da je jedina žaliteljeva stečajna masa upravo novčani iznos iz pravomoćne presude Općinskog suda u Splitu poslovno broj Pi-709/13 slijedom čega žalitelj sukladno odluci sa skupštine vjerovnika od 23. rujna 2020. poduzima pravne radnje u cilju zaštite te tražbine koju dužnik ima prema Gradu Splitu. Nadalje, smatra da nije ispunjena pretpostavka za određivanje privremene mjere koja zahtijeva da predlagatelj osiguranja učini vjerojatnom postojanje istaknute tražbine na što je žalitelj ukazivao u žalbi protiv presude u parničnom predmetu u okviru kojeg je određeno osiguranje, a niti u odnosu na potrebnu opasnost u smislu odredbe čl. 344. st. 1. OZ-a s obzirom na činjenicu da je protivnik osiguranja Grad Split jedinica lokalne samouprave koja je solventna i mora biti solventna jer ne podliježe odredbama Stečajnog zakona. Stoga predlaže rješenje preinačiti, obustaviti postupak osiguranja i ukinuti provedene radnje i obvezati predlagatelja osiguranja na snasjanje troškova prouzročenog žalbenog postupka odnosno rješenje ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

4. Protivnik osiguranja Grad Split također je protiv rješenja podnio žalbu ističući da predlagatelj osiguranja nije aktivno legitimiran za podnošenje prijedloga za osiguranje, da presuda Trgovačkog suda u Splitu u postupku u kojem je predlagatelj zatražio osiguranje nije pravomoćna, da je predlagatelj osiguranja već protiv žalitelja pokrenuo ovršni postupak na temelju Ugovora o ustupu potraživanja od 5. rujna 2007. te pravomoćne presude Općinskog suda u Splitu poslovni broj Pi-709/13 od 7. lipnja 2016. koji je pravomoćno obustavljen rješenjem Općinskog suda u Splitu 6. veljače 2019., da je protiv pravomoćne i ovršne presude Općinskog suda u Splitu poslovni broj Pi-709/13 od 7. lipnja 2016. podnijeta revizija Vrhovnom sudu Republike Hrvatske o kojoj još nije odlučeno, a ističe da nije ostvarena pretpostavka za određivanje privremene mjere jer ne postoji opasnost da će bez određene mjere

protivnik osiguranja spriječiti ili znatno otežati naplatu tražbine time što će svoju imovinu otuđiti, prikriti ili na drugi način njome raspolagati, s obzirom na to da je žalitelj jedinica lokalne samouprave čije je uređenje, ustrojstvo, djelokrug i način rada uređen Zakonom o lokalnoj i područnoj odnosno regionalnoj samoupravi („Narodne novine“ broj 13/20). Stoga predlaže preinačiti prvostupanjsko rješenje i odbiti zahtjev za osiguranje privremenom mjerom, a podredno ukinuti pobijano rješenje.

5. Žalbe su osnovane.

6. Pobijano je rješenje ispitano na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. ZPP-a u svezi s odredbom čl. 21. st. 1. OZ-a. Pri donošenju rješenja su pogrešno primijenjene odredbe Ovršnog zakona, slijedom čega je rješenje nezakonito.

7. Iz spisa proizlazi da je predlagatelj osiguranja kao tužitelj pokrenuo parnični postupak protiv protivnika osiguranja kao tuženika tužbom u kojoj zahtijeva utvrđenje da je na temelju Ugovora o ustupanju potraživanja od 5. rujna 2007. kojeg su sklopili trgovačko društvo ITS d.o.o. iz Splita kao pravni prednik tuženika Stečajne mase iza ITS d.o.o. u stečaju iz Splita, kao ustupitelj i predlagatelj osiguranja (tužitelj) kao primatelj potraživanja koje tuženik Stečajna masa iza ITS d.o.o. u stečaju ima prema Gradu Splitu kao tuženiku na temelju pravomoćne i ovršne presude Općinskog suda u Splitu poslovni broj Pi-709/13 od 7. lipnja 2016. trenutkom sklapanja Ugovora o ustupanju potraživanja 5. rujna 2007. u glavnom i sporednim potraživanjima u cijelosti prešlo na tužitelja Slavka Gotovca. Uz tužbu tužitelj je podnio i prijedlog za osiguranje novčane tražbine u iznosu od 1.100.000,00 kn s kamatama od 23. studenog 2001. koja je tražbina predmetom pravomoćne presude Općinskog suda u Splitu poslovni broj Pi-709/13 od 7. lipnja 2016., kako je prijedlog određen tijekom postupka, i to određivanjem privremene mjere o kojoj je sud odlučio pobijanim rješenjem, nalazeći da su ostvarene sve pretpostavke za određivanje privremene mjere propisane odredbom čl. 344. st. 1. OZ-a.

8. Prema ocjeni ovog suda pogrešno je prvostupanjski sud ocijenio da su ostvarene pretpostavke za određivanje privremene mjere radi osiguranja novčane tražbine odnosno da je predlagatelj osiguranja učinio vjerojatnim postojanje tražbine koju dokazuje Ugovorom o ustupanju potraživanja od 5. rujna 2007. te pravomoćnom i ovršnom presudom Općinskog suda u Splitu poslovni broj Pi-709/13 od 7. lipnja 2016. Iz sadržaja očitovanja protivnika osiguranja Stečajna masa iza ITS d.o.o. u stečaju na prijedlog za osiguranje i to podneskom od 20. srpnja 2020. na listu 260. do 262. spisa proizlazi da je navedeni protivnik osiguranja, osporavajući ovlaštenje tužitelju odnosno predlagatelju osiguranja zahtijevati osiguranje tražbine iz citirane presude u kojoj je tužitelj bilo društvo ITS d.o.o. iz Splita, pa je postupak nastavljen u odnosu na Stečajnu masu iza ITS d.o.o. u stečaju Split, istaknuo i prigovor zastare potraživanja na temelju navedenog Ugovora o ustupanju od 5. rujna 2007., obrazlažući prigovor na način da je predlagatelj osiguranja imao pravo kao vjerovnik potraživanja pokrenuti parnicu protiv tuženika Grada Splita odnosno da u parnici koja se vodila pred Općinskim sudom u Splitu pod poslovnim brojem Pi-709/13 do kraja postupka nije bilo poznato da je društvo ITS d.o.o. ustupilo svoje potraživanje iz te parnice Ugovorom od 5. rujna 2007. upravo Slavku Gotovcu, ovdje predlagatelju

osiguranja, a u tom slučaju bi tužbeni zahtjev u odnosu na društvo ITS d.o.o. trebao biti odbijen.

9. Prvostupanjski sud je ocjenjujući pretpostavku za određivanje zatražene privremene mjere koja se odnosi na vjerojatnost tražbine koju se predlaže osigurati, propustio dati razloge o prigovoru zastare kojeg je navedeni protivnik osiguranja žalitelj Stečajna masa iza ITS d.o.o. u stečaju istaknuo protiv prijedloga za osiguranje novčane tražbine, po ocjeni ovog suda osnovano. Naime, tužitelj, pokrećući parnični postupak radi utvrđenja da je na temelju Ugovora o ustupu potraživanja 5. rujna 2007. na njega u cijelosti prešla sa svim glavnim i sporednim potraživanjima tražbina koje je predmet tog parničnog postupka pred Općinskim sudom u Splitu poslovni broj Pi-709/13 vođenog između društva ITS d.o.o. odnosno Stečajne mase iza ITS d.o.o. u stečaju i Grada Splita, u kojem postupku je i donesena pravomoćna i ovršna presuda 7. lipnja 2016., tvrdi da je Ugovor o ustupu potraživanja od 5. rujna 2007. ugovor o ustupanju umjesto ispunjenja, i da je ustupom svoje tražbine društvo ITS d.o.o. predlagatelju osiguranja, tamo tužitelju spornu tražbinu ustupilo umjesto ispunjenja svoje obveze s osnove pozajmica, kako to i proizlazi iz Ugovora o ustupanju potraživanja na listu 54. spisa.

10. Ugovorom o ustupanju tražbine, pa i u slučaju ustupanja umjesto ispunjenja, dolazi do promjene u obveznom odnosu na strani vjerovnika, kako to proizlazi iz odredbe čl. 80., čl. 81. i čl. 82. te čl. 88. st. 1. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08, 125/11, 78/15 i 29/18; dalje: ZOO). Dakle, predlagatelj osiguranja je na temelju Ugovora o ustupanju potraživanja postao vjerovnikom Grada Splita u trenutku sklapanja Ugovora o ustupanju potraživanja 5. rujna 2007., u vrijeme kada je već između ustupitelja, tada društva ITS d.o.o. i Grada Splita bila u tijeku parnica u svezi s naplatom ustupljene tražbine.

11. Iz spisu priloženih isprava pa i preslike spisa Općinskog suda u Splitu poslovni broj Pi-709/13 proizlazi da predlagatelj osiguranja unatoč tome što mu je navedenim ugovorom ustupljeno sporno potraživanje o kojem je u tijeku parnica, nije stupio u parnicu, a niti je pokrenuo samostalnu parnicu kao novi vjerovnik, već je postupak pravomoćno dovršen u odnosu na tužitelja ITS d.o.o. iz Splita.

12. Zastara nastupa onog dana kada protekne zakonom određeno vrijeme u kojem je vjerovnik mogao zahtijevati ispunjenje obveze kako je to propisano odredbom čl. 214. st. 2. ZOO-a. Predlagatelj osiguranja je kao vjerovnik ustupljene tražbine očito mogao zahtijevati ispunjenje ustupljene tražbine odmah po sklapanju Ugovora o ustupu potraživanja od 5. rujna 2007. Sukladno odredbi čl. 215. st. 1. ZOO-a zastara počinje teći prvog dana poslije dana kada je vjerovnik imao pravo zahtijevati ispunjenje obveze, ako Zakonom za pojedine slučajeve nije što drugo propisano. Dakle, predlagatelj osiguranja je kao vjerovnik ustupljene tražbine mogao zahtijevati ispunjenje te tražbine prvog dana nakon sklapanja Ugovora o ustupu potraživanja od 5. rujna 2007., a to nije zatražio sve do okončanja parničnog postupka koji se vodio između ustupitelja društva ITS d.o.o. Split i tamo tuženika, između ostalog Grada Splita, slijedom čega je osnovan prigovor zastare potraživanja jer je od ustupa potraživanja protekao i opći zastarani rok propisano odredbom čl. 225. ZOO-a od 5 godina.

13. Propustivši ocijeniti navedeni prigovor prvostupanjski sud je ostvario bitnu povredu postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a, jer nije dao razloge o navedenom materijalnopravnom prigovoru, ali je istodobno pogrešno primijenio odredbe Ovršnog zakona i to odredbu čl. 344. st. 1. OZ-a, kada je ocijenio da je predlagatelj osiguranja učinio vjerojatnim postojanje tražbine čije osiguranje zahtijeva.

14. S obzirom na navedeno osnovane su žalbe oba žalitelja, jer su osnovani žalbeni razlozi da predlagatelj osiguranja nije učinio vjerojatnim postojanje tražbine, kao tražene pretpostavke za određivanje osiguranja novčane tražbine privremenom mjerom, slijedom čega je zbog ostvarenog žalbenog razloga pogrešne primjene materijalnog prava žalbe valjalo ocijeniti osnovanim i pobijano rješenje preinačiti primjenom odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 21. st. 1. OZ-a.

15. Kako je ovaj sud prijedlog za osiguranje ocijenio neosnovanim, to je na temelju odredbe čl. 72. st. 6. u vezi s odredbom čl. 290. OZ-a valjalo obustaviti postupak osiguranja i ukinuti provedene radnje osiguranja, slijedom čega je odlučeno kao u izreci.

16. Protivnik osiguranja Stečajna masa za ITS d.o.o. u stečaju je osnovano zatražio trošak sastavljanja žalbe koji mu je dosuđen u zatraženom iznosu primjenom odredbe Tbr. 13. t. 1. u vezi s Tbr. 7. t. 1. i Tbr. 10. t. 6. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj: 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15) u iznosu od 53.187,50 kn za sastav žalbe uz PDV u iznosu od 13.296,88 kn. Stoga je na temelju odredbe čl. 14. st. 5. OZ-a o troškovima odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 13. svibnja 2021.

Sudac
Jagoda Crnokrak

Dokument je elektronički potpisan:

JAGODA CRNOKRAK

Vrijeme potpisivanja:

24-05-2021

11:19:14



DN:

C=HR

O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

2.5.4.97=#130D48523937333439333636353139

L=ZAGREB

S=CRNOKRAK

G=JAGODA

CN=JAGODA CRNOKRAK

Broj zapisa: **eb2fa-e6511**

Kontrolni broj: **07a1d-e012d-4fb7f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=JAGODA CRNOKRAK, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

