



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKI SUD U SLAVONSKOM BRODU
Tome Skalice 2, Slavonski Brod

Poslovni broj: Kir-382/2026-3.

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Slavonskom Brodu po sucu istrage Mili Soldi, uz sudjelovanje zapisničara Biljane Boček, u kaznenom predmetu protiv okrivljenika Redžepa Bećirija zbog kaznenog djela iz članka 326. stavak 1. u vezi članka 34. Kaznenog zakona ((NN 125/11., 144/12, 56/15., 61/15., 101/17., 118/18. 126/19., 84/21. ,114/22., 114/23., 36/24 i 136/25. dalje KZ/11.)), odlučujući o žalbi okrivljenika podnesenoj po branitelju odvjetniku Tomislavu Džepini, protiv rješenja Općinskog državnog odvjetništva u Slavonskom Brodu Kis-DO-103/2026-1. od 8. srpnja 2026., 27. srpnja 2026.

r i j e š i o j e

Prihvaća se žalba okrivljenika Redžepa Bećirija, ukida se rješenje o provođenju istrage Općinskog državnog odvjetništva u Slavonskom Brodu poslovni broj Kis-DO-103/2026-1. od 8. srpnja 2026., te se predmet upućuje državnom odvjetniku na ponovno odlučivanje.

Obrazloženje

1. Općinsko državno odvjetništvo u Slavonskom Brodu pobijanim rješenjem je odredilo provođenje istrage protiv okrivljenika Redžepa Bećirija, zbog sumnje na počinjenje kaznenog djela protuzakonito ulaženje, kretanje i boravak u Republici Hrvatskoj, drugoj državni članici Europske unije ili potpisnici Šengenskog sporazuma u pokušaju iz članka 326. stavak 1. KZ/11. u vezi članka 34. KZ/11.
2. Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio okrivljenik po branitelju odvjetniku Tomislavu Džepini zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka iz članka 468. stavak 1. točka 11. Zakona o kaznenom postupku (NN 152/08, 76/09, 80/11, 91/12, 143/12, 56/13, 145/13., 152/14.,70/17., 126/19., 80/22., 36/24., 72/25. i 13/26. dalje ZKP/08.) te pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.
3. Žalba okrivljenika osnovana je iz žalbenog razloga bitne povrede odredaba kaznenog postupka iz članka 468. stavak 1. točka 11. ZKP/08.

4. 1. U pravu je okrivljenik kada u žalbi po branitelju tvrdi da pobijano rješenje nema razloga o odlučnim činjenicama, pa se zbog toga ne može niti ispitati.

4. 2. U članku 217. stavak 2. ZKP/08. propisano je da rješenje o provođenju istrage između ostalog mora sadržavati kratko obrazloženje okolnosti iz kojih proizlazi osnovana sumnja da je okrivljenik počinio kazneno djelo.

4. 3. Obrazlažući postojanje osnovane sumnje da je okrivljenik počinio predmetno kazneno djelo, državni odvjetnik se poziva na navode kaznene prijave i njezine priloge, odnosno iskaz okrivljenika kod ODO u Slavonskom Brodu te na iskaze svjedoka Duška Burića i Fadila Omerovića koji su ispitani pred sucem istrage na dokaznom ročištu na Županijskom sudu u Slavonskom Brodu. Državni odvjetnik dalje reproducira obranu okrivljenika koji priznaje da je imao namjeru prevoziti Duška Burića i Fadila Omerovića koji su nezakonito ušli u Republiku Hrvatsku, no tvrdi da za taj prijevoz nije dobio nikakav novac, niti mu je kakav novac obećan, a da ih je htio prevesti zbog toga što mu je Duško Burić bratić pa mu je na taj način htio pomoći. U postojanju osnovane sumnje da je okrivljenik počinio kazneno djelo državni odvjetnik se dalje poziva na iskaz Duška Burića koji u svom iskazu između ostalog također navodi da okrivljeniku Redžepu Bećiriju za prijevoz nije trebao platiti ništa budući da mu je on rođak, a isto je u svom iskazu rekao i svjedok Fadil Omerović. Unatoč ovakvoj obrani okrivljenika u kojoj isti poriče da je nezakonite migrante trebao prevesti iz koristoljublja, te iskazima svjedoka koji njegovu obranu potvrđuju, a nepostojanju drugih dokaza koji bi potvrdili postupanje iz koristoljublja, državni odvjetnik u pobijanom rješenju zaključuje da postoji osnovana sumnja da je okrivljenik počinio kazneno djelo iz članka 326. stavak 1. KZ/11., a ne obrazlaže na temelju kojih dokaza ili pak zatvorenog kruga indicija je zaključio da postoji osnovana sumnja da je okrivljenik Duška Burića i Fadila Omerovića nezakonito prevezio radi koristoljublja, odnosno da se tim nezakonitim poslom trebao materijalno okoristiti.

4. 4. Zbog naprijed navedenog pobijano rješenje nema razloga o odlučnoj činjenici odnosno o postojanju osnovane sumnje da je okrivljenik postupao sa ciljem da se protupravno imovinski okoristi, a što je bitno obilježje kaznenog djela zbog kojega je državni odvjetnik pobijanim rješenjem otvorio istragu. Zbog naprijed navedenog državni odvjetnik je u pobijanom rješenju počinio bitnu povredu odredaba kaznenog postupka iz članka 468. stavak 1. točka 11. ZKP/08. zbog koje bitne povrede se rješenje ne može ispitati, a na koju se u žalbi poziva okrivljenik po branitelju.

5. Zbog naprijed iznesenog, a na temelju članka 494. stavak 3. točka 3. ZKP/08. sudac istrage je prihvatio žalbu okrivljenika, te ovim rješenjem ukinuo pobijano rješenje i predmet uputio državnom odvjetniku na ponovno odlučivanje.

Slavonski Brod, 27. srpnja 2026.

Sudac istrage

Poslovni broj: Kir-382/2026-3.

Mile Soldo

PRAVNA POUKA: Protiv ovog rješenja ODO ima pravo žalbe u roku od 3 dana od primitka pismenog otpravka istog. Žalba se podnosi ovome sudu neposredno ili preporučeno putem pošte u tri istovjetna primjerka, a o istoj odlučuje izvanraspravno vijeće ovoga suda.

DNA:

1. ODO Slav. Brod, na broj Kis-DO-103/2026.
2. Okrivljenik Redžep Bećiri, Srbija, Novi Beograd, Sadika Ramiza 92
3. Branitelj Tomislav Džepina
4. Spis

Broj zapisa: **9-3088b-46b50**

Kontrolni broj: **05b6b-c4b17-cf9f3**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Slavonskom Brodu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.